

# ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. Чепеларе, 09.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Славка Гемишева Наказателно дело частен характер № 20235450200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Частният тъжител Д. И. Х., редовно уведомен в предходно съдебно заседание чрез адв. Т., се явява лично. От повереникът му, адв. Т. е постъпила молба с вх. № 35/04.01.2024 г., в която моли да бъде изчакан около половин час, поради това, че на 09.01.2024 г. от 10 часа е служебно ангажиран по АНД № 492/2023 г. по описа на РС – С..

Подсъдимият Г. Н. Ю., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично и с упълномощеният защитник адв. М. А. – АК – П..

**Частният тъжител Х.:** Сутринта се чухме с адв. Т. и каза, че ще закъснее за съдебното заседание, но ако не успее да дойде, да се отложи делото за друга дата и час.

**Адв.А.:** Ако колегата пътува, ще го изчакаме.

С оглед постъпилата молба от адв. Т., съдът счита, че делото следва да се разгледа на второ четене.

На второ четене в 11,10 часа.

Частният тъжител Д. И. Х., редовно уведомен в предходно съдебно заседание чрез адв. Т., се явява лично и с повереникът му адв. Т., с пълномощно по делото.

Подсъдимият Г.Н.Ю., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично и с упълномощеният защитник адв. М. А. – АК – П..

**Адв.Т.:** Няма пречка, моля да бъде даден ход на делото.

**Адв.А.:** Моля да се даде ход на делото.

**Подсъдимият Ю.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва писмо от РП – С., ТО – З. с вх. № 3419/11.12.2023 г., с което се представя заверено копие от крайния прокурорски акт по преписка № \*\*\*/2023 г. по описа на РП – С..

**Адв.Т.:** Няма пречка да бъде прието към доказателствата по делото.

**Адв.А.:** Запозната съм с постановлението на РП – С., ТО – З. и моля да бъде прието.

**Подсъдимият Ю.:** Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът счита, че следва да приеме към доказателствата по делото писмо от РП – С., ТО – З. с вх. № 3419/11.12.2023 г., ведно със заверено копие на писмо на РП – С., ТО – З. с № \*\*\*/23/20.07.2023 г., PRB 2023200722090 и постановление за отказ да се образува досъдебно производство от \*\*\* г.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото писмо от РП – С., ТО – З. с вх. № 3419/11.12.2023 г., ведно със заверено копие на писмо на РП – С., ТО – З. с № \*\*\*/23/20.07.2023 г., PRB \*\*\* и постановление за отказ да се образува досъдебно производство от \*\*\* г.

**Адв.Т.:** На настоящия етап нямаме други доказателствени искания. Делото според нас е изяснено както от фактическа, така и от правна страна, поради което моля да приключите съдебното следствие и да дадете ход по същество.

**Адв.А.:** Нямам други доказателствени искания. Моля да приключите съдебното следствие.

**Подсъдимият Ю.:** Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът счита, че следва да извърши повторен оглед на приобщените като

веществени доказателства по делото компакт дискове, съдържащи видеозаписи от охранителни камери на частния тъжител, за да се установят точните реплики на записите, с цел да не бъде ограничавано правото на защита на подсъдимия, доколкото в предходните съдебни заседания съдът остави без уважение искането на защитника да бъде назначена допълнителна съдебно – техническа експертиза, която да установи точните реплики на лицата в записите.

**Адв.Т.:** Напълно съм съгласен да бъде извършен повторен оглед на веществени доказателства по делото. Още повече, че по този начин съда, въпреки че при предишния оглед лично и с присъстващите в залата установихме и индивидуализирахме начина на изказване на съответните реплики. Индивидуализирахме мястото и разположението, но за конкретизиране конкретните изрази, че са изречени от лицето „х”.

**Адв.А.:** Госпожо председател, считам че на първо място направих искането именно, поради техническата възможност при извършване на една експертиза да се чуят абсолютно всички реплики, тъй като при предходното извършване на огледа аз лично се бях навела до тонколоната и тогава чух, че има други реплики от страна на господин Х., които не са чуват ясно. Тъй като това са устройства, които не са професионални, нито с цел разучаване на един видеозапис, считам че един втори оглед не би допринесъл с нещо повече към правото на защита на доверителя ми, затова сме поискали тази експертиза. Още повече, че с една такава експертиза наистина бихме могли да видим в кой момент е последователността на самите реплики, което не е без значение за определяне както на съпричиняването, така и на формата на вина. Категорично смятам, че не сме установили при преден оглед нито лица, нито място, тъй като ние няма как да го установим при един преглед на един видеозапис, който е в тъмната част на денонощието. Виждаше се и господин Х., но аз няма как да съм категорична в кои точно моменти, по време на кои реплики се вижда той и именно, за да установим това, тоест в кой момент имаме наличието на двама човека на записа, така че да сме наясно тези реплики към кого са отправени, защото през повечето време не се вижда тъжителя и се чува изключително тихо, трябва да каже че не се вижда друго лице. Аз лично в професионалния си опит съм правила точно това, за да се види в кой кадър, по време на казване на коя реплика, кое лице и колко лица е имало в кадър, защото това е важно, за да се защити моя клиент. Така, че

един повторен оглед, извършен в съдебна зала честно казано чисто технически аз мисля, че нямаме тази възможност да чуем всичко, защото наистина има реплики от господин Х.. Свидетелите потвърдиха, че той говори тихичко. Аз лично не смятам, че чрез повторен оглед ще мога да осъществя в пълен обем правото на защита на клиента ми. Считам, че трябва да бъде извършена експертиза.

**Адв.Т.:** За пълнота и яснота уточнявам защо са два диска. Два са дисковете, но са абсолютно идентични. Идеята беше, когато ги представихме с тъжбата, единият диск да остане за съда, а другия за обвиняемия. Идеята беше да отиде единия диск при обвиняемия. Дисковете са приети като веществени доказателства в миналото заседание. Относно това дали са необходими специални знания, за да разпознаем господин Ю., господин Х. и съпругата на Ю., това са лицата, които много добре се виждат, тяхното местоположение, гласовете изцяло са разпознаваеми. Аз не виждам какво друго вещото лице би могло да добави към фиксираните записи. Те не могат да бъдат променени.

**Адв.А.:** Моля да бъде извършен оглед само на единия, тъй като двата диска са идентични, а това го е констатирало и вещото лице.

Съдът пристъпва към извършването на повторен оглед на приобщените като веществени доказателства по делото и тъй като и в предходното съдебно заседание се установи, че съдържанието на двата компакт дискове е напълно идентично, огледа ще се извърши на обект №2, съдържащ видеозаписи от охранителни камери на частния тъжител.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** извършването на повторен оглед на приобщените като веществени доказателства по делото компакт диск – обект №2, съдържащи видеозаписи от охранителни камери на частния тъжител.

При отварянето на диска се установи, че съдържа пет файла, наименувани както следва:

**1.файл „2023-05-21 20\_20\_00\_1684774702001”** с продължителност 4,59 минути, не се чуват гласове на хора, а само музика, аларма и неустановени шумове;

**2.файл „2023-05-21 21\_50\_00\_1684773532685”** с продължителност 4,59

минути, на който се чуват следните думи:

.....

**3.файл „2023-05-21 21\_55\_00\_1684773556100”** с продължителност 4,59 минути, на който се чуват следните думи:

.....

**4. файл „2023-05-21 22\_00\_00\_1684776178767”** с продължителност 5,00 минути, на който се чуват следните думи:

.....

**5. файл „20230521\_215404”** с продължителност 40 сек., на който запис не се чуват никакви гласове, а само музика.

**Адв. Т.:** Нямам възражение по установяване на съдържанието при повторния оглед. Моля в протокола от повторното установяване на съдържанието на магнитен носител да бъде отразено, че се вижда телената ограда между двата имота, както и движението на двамата мъже, единият от който се приближава до телената ограда, говорим за първия мъж и второ, че до телената ограда стои и втория мъж. Считам, че не са необходими специални знания да се чуе, да се видят и да се разпознаят лицата на фактически отразеното съдържание, поради което считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

Съдът счита, че следва да остави без уважение искането на повереника на частния тъжител в протокола да бъде отразено, че се вижда телената ограда между двата имота, както и движението на двамата мъже, единият от който се приближава до телената ограда, първия мъж и че до телената ограда стои и втория мъж.

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на повереника на частния тъжител в протокола да бъде отразено, че се вижда телената ограда между двата имота, както и движението на двамата мъже, единият от който се приближава до телената ограда, първия мъж и че до телената ограда стои и втория мъж.

**Адв.А.:** Единствено от файл две, това, което чух допълнително, в началото на записа там, където втори мъжки глас казва репликата: „\*\*\*”, чух и реплика от

втори мъжки глас „\*\*\*”.

**Адв. Т.:** Пак казвам нямам възражение по установяване на съдържанието при повторния оглед.

Съдът счита, че следва да изслуша повторно приобщените като веществени доказателства по делото компакт диск – обект №2, съдържащи видеозаписи от охранителни камери на частния тъжител, на втори **файл „2023-05-21 21\_50\_00\_1684773532685”** с продължителност 4,59 минути, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗВЪРШВА** повторно изслушване на приобщените като веществени доказателства по делото компакт диск – обект №2, съдържащи видеозаписи от охранителни камери на частния тъжител, на втори **файл „2023-05-21 21\_50\_00\_1684773532685”** с продължителност 4,59 минути.

След като изслуша повторно втория файл, съдът намира, че следва да допълни репликата на втори мъжки глас в 21.57.09 - „\*\*\*”. Също така следва да допълни протокола, в който да бъде отразено, че в трите файла с посочените реплики се виждат фигури на двама мъже и една жена.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПЪЛВА** втория файл с репликата на втори мъжки глас в 21.57.09 - „\*\*\*”, както и че в трите файла с посочените реплики се виждат фигури на двама мъже и една жена.

**Адв. А.:** Уважаема госпожо председател, предвид извършения повторен оглед на веществените доказателства, считам че не се изясни обективната истина, тъй като на първо място вторият мъжки глас фиксиран в протокола не се чува какво казва, което е важно за установяване на съпричиняване. Също така, считам че е необходимо допълнителна експертиза със задачи така, както са поставени в предходно съдебно заседание, обективирани в протокол от 30.11.2023 г. на стр. 4. На следващо място, при повторния оглед, който извършихме днес се вижда, че видимост към въпросния двор от страната, която твърдеше единия от свидетелите, че е виждал всичко, няма. Там ясно се вижда висока растителност, не се виждат къщи. В тази връзка считам, че и затова е необходимо да се изследва самия файл. Вещите лица имат възможност с изсветляване на файловете да се види изобщо възможно ли е да

се види как къщите са по-високи спрямо дърветата или не. С оглед и на това, че единствените свидетели твърдят да са чули такова нещо, тъй като са живели в къща, която е зад тази растителност, а и господин П. потвърди в разпита, че има растителност в двора на Ю.. Съпругата на П. при разпита си каза, че когато се раззелени пречи да се види. Моля да се допусне една експертиза, която да установи обективната истина.

**Адв. Т.:** Не се налага поставяне на допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза. Не са необходими специални знания, както за съда, така и за страните да установят местоположението на подсъдимия Ю., частният тъжител Х.. Установено е времето. Установени са гласовите реплики, изречени в тяхно присъствие. Относно задачата, която се прави опит да бъде поставена на вещото лице да изяснява растителността около имотите на обвиняемия и частният тъжител е недопустимо и неотносително. Ако има някакви съмнения във връзка с обективните възможности от техническа гледна точка дадено лице да наблюдава нещо, то това би могло да се провери единствено и само чрез следствен експеримент, а не какво предполагат свидетели, които нямат никаква обективна представа, защото те не са присъствали на тази тераса, поради което моля това нещо да не бъде допускано. Ако има някакви съмнения, това става чрез следствен експеримент и то с възпроизвеждане на лице, което твърди, че е наблюдавало определени събития. Тази светлина, която се наблюдава от снетия файл, това е светлината, която се отразява от терасата на сем. П., така наречената североизточна тераса и откъдето свидетелите П. пред съда заявиха, че са наблюдавали събитието. Това е, което мога да добавя.

Съдът счита, че следва да остави без уважение искането на защитника на подсъдимия за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза с поставените в предходно съдебно заседание задачи и в днешното съдебно заседание такива, доколкото същите не биха допринесли за разкриване на обективната истина по случая. Освен това биха поставили в невъзможност вещите лица да отговорят на част от въпросите, а по отношение на кое лице какво казва, в днешно съдебно заседание се извърши повторен оглед, при което подробно бяха описани всички реплики както от подсъдимия, така и от частния тъжител, поради което съдът счита, че този въпрос е изяснен към настоящия етап.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на защитника на подсъдимия за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

**СЪДЪТ** приканва подсъдимия да даде обяснения по случая.

**Подсъдимият Ю.:** Няма да изпадам в подробности, че от 2021 г. господин Х., с П. и още една личност от селото – З.С. открито и целенасочено искат да спра да развивам моята дейност къща за гости \*\*\* „\*\*\*”. Те се опитват да го направят по всевъзможни начини с жалби и сигнали срещу мен, срещу абсолютно всички институции в България - Община, Областна управа, ВиК, НАП, БАБХ, КЗП, Комисия за защита на конкуренцията. Дори се стигна до там с подаване на сигнали с невярно съдържание на Омбудсмана на Република България. По всички тези техни сигнали са образувани проверки, някои от тях са приключили с актове срещу мен и фирмата ми, които покъсно са отпаднали по съдилищата, защото са неоснователни. Чрез всички тези опити, които те направиха в продължение на тези две години да ни разсипят образно казано, донякъде психически успяха. Това дело в момента е плод на техния крах във всичките опити да ми навредят. Аз не казвам, че не съм обиждал господин Х. и не сме влизали в реплики, които видяхме, но това не е от този ден. От този ден, което гледахме на видеото, единствено съвпада първия файл, на който, ако сега го пуснем, ще чуете песента „Детска планета“, ще чуете деца, които пеят на същата тази бетонна площадка. На тази бетона площадка пееха деца, песента „детска планета” в 8 часа и нещо вечерта. Имах гости, деца. Адвокатката ми каза да не го казвам, но едното дете беше нейното – Л.. Тя беше вкъщи, на гости. Имах деца и ако се пусне първия файл, ще се чуе как деца пеят „Детска планета“. От този ден единственото, което съвпада е този първи файл. Да, ние сме се карали много пъти и на улицата, и пред тях, и в нас, и между оградите. Във въпросния ден имяхме деца. Тогава бяха някакви почивни дни. Мисля, че беше празника „\*\*\*”. Празнувахме и пяхме на двора до към 9 часа, 9 часа и нещо, ще излъжа за часа. Чува се на първия файл. В 10 часа и нещо дойдоха полиция. Извика ги Х. и полицаите констатираха, че няма абсолютно никакви нарушения. Той пускаше аларма, докато ние с децата пяхме и играхме на площадката. В 10 часа и нещо дойде полиция, която констатира, че няма никакви нарушения,



тъй като ние в 9 часа и нещо бяхме спрели музиката и се бяхме прибрали вкъщи. Това е, което мога да кажа за тази вечер. Всичко останало са негови заснемани материали от неговата камера. Ние много пъти сме имали скандали между нас. Не мога да кажа от коя дата. Въпросната вечер ме нарече „\*\*\*“. Това ме засегна най-много. Друго нямам спомен да ме е наричал. „\*\*\*“ за мен вече не е обида, това е ежедневие от тяхна страна. Нарече ме „\*\*\*“ и че сме „\*\*\*“. Това се случва постоянно, това не е само тази вечер. Това, което гледахме не е от тази вечер. Ние се караме най-редовно. Не всяка вечер се караме, но в месеца един, два, три, пет пъти, зависи. За въпросната вечер имам много ясен спомен. Имах деца в къщи, на гости. За този скандал, който е заснет може би това е три или пет дни преди това или след това. Нямам точна представа неговите снимкови материали откога са. Той наскоро изкара снимков материал сина ми как кара АТВ преди не знам кога си и с неговия приятел П. образуваха някакво производство, че той някога е заснел сина ми. Не знам кога е заснето това нещо. Аз знам, че сме се карали, не отричам, но това не е тази вечер. Въпросната вечер дойде полиция в 10 часа и нещо. Не си спомням дали съм давал обяснения в полицията за въпросната вечер на 21.05. Кварталният – З.В. ни вика всяка седмица по разни техни жалби и сигнали, не мога да си спомня конкретно да съм давал за тази вечер обяснения. За тази вечер си спомням, че дойде полиция в 10 часа и нещо, които констатираха, че няма никакви нарушения. След това дойде някаква линейка и аз си помислих, че това е поредния техен фарс, че на жена му ѝ е станало лошо от високата музика. С Х. сме в много влошени отношения. Щом се разкарвам по съдилищата, значи сме в лоши отношения с Х.. През м.\*\*\* г. големият ми син във връзка с дейността, която развиваме – \*\*\*, се запалихме и по състезание за издръжливост. Бяхме на състезание в гр. Шумен, където се състезаваше с един от \*\*\* на дистанция 60 км. Зетят на това същество, господин Х., човешко същество, ми се обади по телефона с въпроса „Вярно ли, че ще регистрираш къща за гости?“. Аз му отговорих положително. Казах му, че съм я регистрирал моята къща за гости. Зет му тогава заяви, че това нещо няма как да стане и че няма как там да има къща за гости. Зетят на Х. не живее в с. \*, но идваше почти всяка седмица в с. \*. и бяхме в прекрасни отношения. След което той ми заяви, че там къща за гости не може да има без неговото съгласие. Аз му казах, че къщата за гости е регистрирана и че неговото мнение не ме интересува. След което господин П. изяви крайно

неодобрение, че аз гледам наблизко коне и реши да се заеме с този казус, да премахне конете от там организирайки ми всевъзможни проверки. Когато обаче господин П. разбра, че ако продължи с неверните си сигнали срещу мен ще пострада службата му, той вербува господин Х., да започне от негово име да пише жалби и това са крайните резултати. Господин Х. го познавам откакто си купихме къщата в с.\*.. Мисля, че беше през \*\*\* г. Може би 5-6 месеца след това те започнаха редовно да идват, правеха ремонт по къщата и тогава се запознахме. Тогава те още не живяха там, правеха ремонт. Конфликтите между нас възникнаха от лятото на \*\*\* г. Имам деца, да. Крайно арогантно е отношението на Х. към тях. Обиждал е малкия ми син. Обижда постоянно и големия ми син, който не е в с. \*. На записа се чува, че обижда и съпругата ми. С администратора на една \*\*\* група - „\*\*\*“, З.С., заедно с Х. бълват срещу мен и семейството ми, постоянно ни обиждат. Каза, че там няма да ме остави на мира, докато не ме разсипе, но защо не знам. Преча му, затова, че къщата работи като къща за гости. Предполагам, че е за това, аз не виждам друга причина. Явно не искат да има там къща за гости, не знам. Абсолютно всички комшии, четох обясненията, които са давали, те и П. са единствените хора, които аз и моята къща им пречат с нещо. Досега не е установявано шум след определения час. Напротив, повечето време работим с деца и е тихо и кротко. Не знам какъв им е проблема. Два пъти се опитвах да потуша тази междусъседска война. Един път разговарях с П. пред тях, където има кошери. Един път разговарях с Х. миналата година, през м.февруари и го помолих да престане, защото освен нерви и проблеми нищо друго няма да излезе. Той се съгласи. Каза „Да, аз ще спра да пиша сигнали и доноси срещу теб, ако и Вие не ни дразните с високата музика и т.н.“. Това го каза Х.. След което ние започнахме да се съобразяваме. Дори и когато е разрешено да се слуша музика, не говоря за часовете, въобще като цяло да не им пречим с нищо. Една седмица след това, той започна пак да звъни на П.. Те продължиха с пълна сила, с неверни сигнали към институциите срещу нас. Втория път, когато се опитах да се помирим, мога да покажа и SMS на телефона, това беше от Димитровден, тази година, където 5 или 6 дни преди това, разбрах от мой приятел от с.\*., че синът на Х. е болен, \*\*\*\*\*, че \*\*\*. Наистина, пак казвам преди тези дразги бяхме в прекрасни взаимоотношения. На връх Димитровден реших да напиша на Х. SMS, с който изказах моето съжаление, че синът му е болен и че никой не заслужава това нещо. Помолих

го още веднъж да спрем тази междусъседска война. Това го има в SMS-са. Четири дни след това от НАП ни се обадиха, че има нова комплексна жалба от З.С., Х. и П.и започват нови проверки срещу нас от всички институции. Какво да искам аз повече от тези хора? При такива съседски взаимоотношения много трудно се живее. В момента единственото, което ме крепи да продължа да развивам дейността си в с. \*, като \*\*\*, къща за гости, е подкрепа на почти на 90 % от жителите на селото, които разбраха за какво става въпрос за този период от време и децата, които идват, \*\*\*. Подавал съм жалба в Комисията за защита на лични данни и ще продължавам да го правя, докато не се преустанови заснемането на мен и на цялото ми семейство вътре в моя двор и вътре в хол, където се храня. Аз съм заснеман от господин Х.. Всеки, който минава, вижда, че има монтирани на къщата на Х. камери. Естествено и аз съм видял, затова съм писал жалба до Комисия за защита на лични данни. Включително клиенти на къщата за гости са си тръгвали по-рано отколкото трябва, защото не им е приятно някой да ги снима, след като са в частен имот, където са го наели. Съответно за затова нещо аз претърпявам загуби. Не съм видял на къщата на Х. да има поставени табели за камери. Жалбата, която сме подали до Районна прокуратура и по която е образувана прокурорска преписка № \*\*\*/\*\*\*2023 г. сме я пуснали ние със съпругата ми, чрез адв. А.. В жалбата пише срещу кого сме подали жалбата и срещу какво сме недоволни. По жалбата все още чакам решение от Комисия за защита на личните данни. Преди две седмици неговата дъщеря на улицата нарече мен и съпругата ми и двете ми деца, нарече семейството ми \*\*\*, защото съм си паркирал ремаркетото пред гаража. Репликата, която се чуваше на записа „\*\*\*“, Х. я отправи към мен, съпругата ми и семейството ми. Не съжалявам за изречените реплики. Те са плод на провокация от страна на господин Х.. Вижда се и на записа. Преди да започна да го обиждам, той пред съпругата ми и децата ми ме нарече \*\*\*. Аз го попитах няколко пъти: „\*\*\*“. Ще кажа защо ме нарича \*\*\*, защото неговият приятел П., който е \*\*\*\*, \*\*\*\* проверява, че някога си съм имал вземане, даване със закона. Да, аз не го крия, но не се срамувам от това. Понесъл съм си отговорността. Има свидетелство за съдимост, в което пише неосъждан. Уважаван съм в обществото, в селото, в общината, в областта. Откъде накъде някой ще ме нарича \*\*\* пред семейството ми? От лятото на 2021 г. всеки ден съм провокиран. Аз не мога да кажа коя дата е това видео. Казах на тази дата е

нямало такъв скандал. Тези записи, които са изфабрикувани, които са заснети, ние сме заснемани денонощно в продължение на две години. Аз нямам идея точно кога е станал този скандал. Не твърдя, че не е така, но наистина не помня. Думите, които ги чух, дори не си спомням, че съм ги казал, просто се виждат на екрана, но това може да е било един, два месеца преди това. Бяхме се прибрали отдавна, готвехме се за лягане, когато позвъняха полицаите вечерта на 21.05. На записите се вижда, че Х. ме провокира. Нарича ме „\*\*\*“. Естествено, че аз го обиждам. Тези записи, които са предоставени на съда между мен и него, че сме се обиждали може да са сглобени записи от пет кавги например, не са от тази вечер. Аз съм сигурен, че тези изрази не са от тази вечер. Включително и изразите, които Х., с които ме нарича \*\*\*, не са от тази вечер. На 21.05. имах гости, деца и едно от децата беше детето на адв. А.. Не желая да обясня какво съм имал предвид относно репликата: „\*\*\*“.

**Адв.Т.:** Няма да соча други доказателства. Делото е изяснено от фактическа страна, моля да се даде ход по същество.

**Адв.А.:** Няма да соча други доказателства. Делото е изяснено от фактическа страна, моля да се даде ход на съдебните прения. Представям договор за правна защита и съдействие.

**Подсъдимият Ю.:** Поддържам казаното от адв. А..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв.Т.:** Уважаема госпожо председател, ще бъда малко по-обстоятелен. Производството по делото е образувано по частна тъжба срещу Г. Ю., с повдигнато обвинение по чл.146, ал.1 от НК. С оглед събраните по делото писмени, гласни и експертни доказателства и след задълбоченият им анализ в тяхната съвкупност, заедно и по отделно, намирам за установено от фактическа страна следното: На \*\*.\*\*.\*\*\*г., в с. \*, на ул. \*\*\* подсъдимият Г. Ю. за времето от 20 часа до 21,30 часа – 22 часа е пускал на висок тон по изнесена пред жилището му тонколона. Същата е била насочена към съседната къща на частният тъжител Д. Х.. Установено е, че освен силната

музика, подсъдимия Г. Ю. е хвърлял пиратки по посока на двора и по-скоро на разделителната ограда, която се състои от мрежа между двата съседни имота. Това е накарало частният тъжител да потърси помощ и съдействие от полицейските органи и от медицинските органи, поради грубото нарушаване на неговото спокойствие и по-скоро за психическото въздействие на тези пиратки върху здравословното състояние на съпругата му, затова е потърсена и медицинска помощ. От РПУ – Ч., колегите полицаи са извършили проверка на място, изготвили са предупредителен протокол на подсъдимия Ю.. След тяхното заминаване вместо обстановката да се успокои, господин Ю. най-вероятно подразнен, както той каза и пред съда, провокиран може би от това, че частният тъжител е извикал полицейските органи, те са взели отношение, така и медицинските екипи е изпаднал в едно силно раздразнително състояние и е употребил множество изрази, които са посочени както в тъжбата, така бяха установени и като съдържание в приетия за веществено доказателство компактдиск. Ще ги изброя без да се спирам, защото те са достатъчно обидни и гнусни – „\*\*\*\*\*” и т.н. По отношение на квалификацията на тези изрази ще се спра малко по-нататък в моето изложение, но те са достатъчно ясни, че са със силно обидно съдържание. Тази фактическа обстановка се установи по един безспорен, несъмнен и категоричен начин по време на съдебното следствие и приобщените и проверени гласни доказателства. Първо, чрез свидетелските показания на очевидците на случилото се - М. П. и А.П., които, за да не губим процесуално време подробно са отразени в протокола на изслушването им с № 127/26.09.2023 г., като моля съда още веднъж да обърне внимание на техните обяснения на стр. 9 до стр. 18, включително. Не мога да не спомена някои конкретни изрази, които са в пряка връзка с оглед доказването на елементите от фактическия състав на престъплението, за което подсъдимия е предаден на съд. М. П. на стр. 9, стр. 10 и стр. 14, цитат: „Имаме пряка видимост към къщата на двамата. Наблюдавахме от балкона. Двамата бяха от двете страни на оградата, мрежата, която дели имотите. Разпознах категорично гласа на Г. Ю.. Чух следните думи – \*\*\* и т.н.”, които изрежда в протокола. Отново повтаря: „когато ги видях бяха от двете страни на оградата. Х. беше в имота си. Категорична съм, че друг човек нямаше. Всички изрази бяха адресирани от господин Ю. към господин Х.” Обяснява, че за поставените видеокамери, охранителни камери има поставени стикери. Казва, че тези камери евентуално

ги е поставил заради това, че преди това е имало унищожаване на селскостопанска продукция, че състоянието след този случай на Х., като психическо чувство е бил угнетен, омерзен и т.н. Свидетелят А. П., стр. 14, цитат: "Двата имота са на разстояние едни от друг. Въпросната вечер около 21 часа музиката беше с високи децибели. Господин Ю. започна да пали бомбички и пиратки и да ги хвърля към общата ограда на Х.". Страница 15, цитат: "От моя балкон се вижда дома на Х. и Ю.. Със съпругата ми излязохме на една от терасите, североизточната. Виждаше се, че Ю. е до общата ограда с Х., а Х. беше в собствения си двор, от другата страна. Чувах се ясно гласа на Ю.. Ю. говореше на висок тон. Псуваше и обиждаше съседа многократно с най-различни цинизми. Наричаше го: „\*\*\*\*\*" и т.н. в протокола е записано. Един важен момент, който е от значение, когато свидетелят П. говори какво е било поведението на Х., той казва по никакъв начин Х. не е провокирал Ю.. Х. питаше Ю. – „аз ли съм такъв?" по отношение на обидните думи дали е такъв. На следващия ден Х. е потърсил свидетелят П., като негов съсед и полицейски служител, да му помогне, да свалят на магнитен носител записите от видеокамерите. По отношение поставянето на видеокамерите, като охранително съоръжение. Полицейският служител каза пред нас, че той го е посъветвал да ги постави, като полицейски служител, както и че той е поставил такива охранителни камери, поради зачистилите нападения и извършване на посегателства на селскостопанска продукция, поради отправени заплахи, че Х. ще бъде изселен, запален и т.н. Той казва и аз мисля, че може да му се доверим относно законосъобразността на поставянето на тези видеокамери, защото ще се спра малко по-нататък, защо считаме че тези охранителни камери са законосъобразно поставени, с оглед тяхната цел и задачи и защо считаме че, представяните записи на магнитен носител са допустими като веществени доказателства. Ще помоля почитаемия съд да даде пълна вяра на тези двама свидетели – очевидци, защото техните показания са последователни, непротиворечиви, а и изцяло се препотвърждават и от съдържанието на допуснатото до оглед и установено от съдебния състав веществено доказателство. Двата диска не бяха оспорени като съдържание. Правилно съдът назначи съдебно-техническа експертиза. Правилно заключението на вещото лице, депозира пред нас заключение, в което заявява, че няма манипулация. Искам да обърнем достатъчно внимание на това заключение. Няма манипулация, няма пренаслагване, манипулиране и

добавяне на текстове и дати, тоест това, което е записано на процесната дата 21 е записано на дисплея, както на охранителната видеокамера, така и на магнитен носител. Относно другите доказателства, вероятно колежката ще се спре, най-вероятно дали П.са могли да виждат, да гледат през дърветата и пр. и пр. Това, което свидетелите П., К. и П., ще помоля все пак да имате предвид техните показания, но техните показания са преди възникване на ситуацията. Те дефакто са чули нещо на следващия ден, а това нещо се е случило след като полицейските служители и линейката са си заминали. Те нямат никакво пряко наблюдение и възприятие на събитията, за които се води настоящото дело. След като са изяснили случая относно подадения сигнал на тел. 112 за музиката, за хвърлените пиратки, полицейските служители са се прибрали, съставили са предупредителен протокол и пр. Пак повтарям техните показания нямат нищо общо с предмета на настоящото дело. Искам да се спра малко по-подробно на така наречените експертни доказателства. Правилно и похвално бих казал, съдът на база служебното начало и на база нашите искания на 24.10.2023 г. с протокол № 143, стр. 7, приобщи като веществени доказателства представените видео материали, двата броя компакт дискове като магнитни носители. Правилно съда допусна техния оглед. Правилно съда съобрази практиката на Върховния съд по отношение на приемането на така наречените случайни записи, носители на реални случили се събития и факти. В практиката, освен на ВКС, от правната доктрина напоследък е точно в тази насока и те изцяло споделят съображенията, че така наречените случайни записи на база във времето и века на IT технологиите, охранителните камери, смарт телефони, фотоснимки и пр. и пр. се явяват като предмети, подчертавам предмети върху които предмети случайно са запаметени безпристрастно факти и обстоятелства съдържащи доказателства на информация. Същата информация, съдилищата следва да ги разглеждат като предмети, носещи факти и данни от значение за правилното решаване на конкретното дело. Евентуално едно възражение, което е правено в други съдебни състави, че не би следвало да се приемат като веществени доказателства, не намира опора в съвременната действителност това, което се случва. Относно тези случайни записи, ще отворя още една скоба, те са абсолютно безпристрастни. Те са такива, каквито са се случили и затова съдилищата ги приемат като носители на доказателствена информация. Затова вещото лице, което назначихте, казва че няма манипулиране върху тях и пр. пр. Няма как да се настоява, че понеже

тези случайни записи не са приети по предвидения в НПК ред, не трябва да бъдат анализирани, да бъдат допускани като доказателства и доказателствени средства. Относно съмнения на така наречените случайни носители на информация, записи, то тогава законодателят и съдилищата са дали възможност да се назначи съдебно-техническа експертиза, което съдът направи, за което благодаря и ако има допуснати някакви нарушения, манипулация, часове и дати, тогава има основание тези предмети да не бъдат ценени като веществени доказателства. Доволен съм и от повторния оглед, който беше извършен днес. Това е изключително важно, защото съдът лично и ние присъстващите в залата удостоверихме тяхното съдържанието на тези носители на информация. Ние видяхме и звуковите и видеозаписите. При огледа безспорно се установи описаната в частната тъжба фактическа обстановка. Местоположението на двете страни по делото, говорим за обвиняемият и частният тъжител. Чуват се конкретни и ясни изрази, отправени от обвиняемия Г. Ю. лично и непосредствено към частният тъжител. Тези изрази „\*\*\*\*” и пр. пр., спестявам си изреждането, се вижда при огледа, че те са изразени именно от господин Ю.. Еднолично той ги изрича. Те са направени в непосредствена близост. Има визуална връзка в присъствието между него и господин Х.. Нещо много важно, вижда се, че господин Х. възприема тези изрази и го пита: „Аз ли съм такъв?”, тоест всичките обиди, които са отправени, той ги е възприел и ги е почувствал и след това се е почувствал унижен. Тук има един много важен въпрос. Относно твърдението и най-вероятно опита на колежката и аз ако съм на нейно място вероятно ще процедирам така, да представя случая като провокация, да представя искане от съда за прилагане на реторсия и пр.пр., за да не вземам отношение, ако тя направи това, сега ще си позволя да коментирам. Няма елемент на провокация в самото начало на започване на словесния спор. След като си заминават полицейските служители, подсъдимият започна с тези изрази. Хронологически ще помоля съда отново да прегледа протокола за повторния оглед и ще видите в кой момент по средата на тези словоизлияния, той подхвърля една реплика „\*\*\*\*”. Подхвърля и така наречените \*\*\* и пр. и пр., но това е много по-късно. След като вече изгледахме първия, втория и третия файл, той си позволява да каже такова нещо. Относно това твърдение „\*\*\*\*”. Има приложено свидетелство за съдимост и това вероятно е дало основание на господин Х. да употреби този израз, \*\*\*, че има приложено



свидетелство за съдимост и пр. и пр. Ние не можем да кажем, че господин Х. знае и предполага \*\*\*\* и пр. и пр. Но самия израз „\*\*\*\*” по никакъв начин не отговаря на степента, на изразите, които са десетки. Те не покриват по никакъв начин нито в обективен, нито в субективен аспект евентуално прилагането на така наречената реторсия. Тези два израза, които единият употребен \*\*\* лично срещу господин Ю., а другия срещу цялото му семейство, повтарям и моля съда да го съобрази това при толкова арогантни, извинявайте за израза, гнусни изрази към един болен възрастен човек. Един \*\*\*\*\*, един човек, на когото съдбата, в момента е загубил наскоро \*\*\*, жена му е \*\*\*\* и пр. и пр. Дори и да приемем, че го е нарекъл \*\*\*, това е най-вероятно е на база направените заплахи и пр. и пр., но в никакъв начин те не препокриват изразите, които господин Ю. е отправил към тях. Трябва да има все пак някаква реципрочност, за да претендираме за евентуална реторсия. Приветствам съда и за друго, че много правилно прецени и не уважи искането за допълнителните задачи, защото с оглед и формалната логика не е необходимо да ангажираме специални знания на вещо лице, след като бяха извършени двата огледа, след като ние се запознахме със съдържанието, след като ние установихме пряко и непосредствено изразите кой, кого, как, какво е казал и нарекъл и т.н., че тези изрази категорично са изречени като авторство от господин Ю.. Тези изрази ние ги чухме. Тези изрази са отправени в непосредствена близост, лично са възприети от частният тъжител. С тези огледи ние проверихме и гласните доказателства на свидетелите П.. По този начин считам, че делото, макар с доста положени усилия стигна до един финален край. Говорим за безспорно установена фактическа обстановка. Относно евентуално въпроси, касаещи дали е нарушена Конституцията във връзка със записите и дали евентуално има елементи на нарушаване на Закона за защита на личните данни, те нямат абсолютно нищо относимо в конкретния казус и по отношение на конкретната дата. Затова моля да не се занимаваме с изясняване на възможностите за правилното поставяне на охранителните камери. Говоря за частния тъжител се явява и като ползвател на лични данни и пр. и пр. Съдът ги знае, посочил съм ги в един от протоколите. Моля отново да си припомним Регламент на Европейския съюз, а именно Регламент № 216679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., относно защитата на физическите лица, № 3/2019 г. относно обработването на лични данни чрез видео устройства. Водещото там е с каква цел, какво е необходимо

и какво се преследва с тези охранителни камери. Правото на защита, искам да подчертая дебело и в Регламента и в тази насока, а и в правната доктрина на нашата съдебна система на много места се стига до следния извод, че правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му, обществото да бъде в равновесие с всички останали права, съгласно принципа за пропорционалност. Понеже този принцип за пропорционалност е относим и към настоящото производство, говорим за евентуално търсене на една реторсия. Наистина това, което е отправено като множество изрази, като стил, съдържание и преследване на цели по никакъв начин не е реципрочно към това, което е казал моя подзащитен. Съдът е достатъчно наясно относно правната страна на казуса. За всеки е ясно, а и от правна гледна точка се установяват по един несъмнен и безспорен начин всички елементи от обективната и субективна страна на твърдяното престъпление. От така установената фактическа обстановка безспорно се установява авторството на деянието, в лицето на подсъдимия Ю.. То е доказано по един несъмнен и категоричен начин. За да се осъществи състава на престъплението обида е необходимо деецът да изрази чрез думи или действия отрицателна оценка или мнение, унижаващо чувството за лично достойнство на засегнатия. С тези думи господин Ю. е изразил своето презрително отношение към Д. Х.. Дава негативна оценка за личността му по начин противоречащо на морала от страна на този \*\*\* човек. Този случай не е игнориран, а системен. Степента на обществената опасност както в конкретното деяние, така и на дееца е висок. Тази системност е принудила пострадалия да монтира охранителни камери с конкретна цел. Никой не може да изключи обидното съдържание на думите, които ги чухме, да не ги повтарям. Достатъчно са тези изрази, да се прецени, че частният тъжител се е почувствал жестоко обиден, затова той е пуснал жалба в Районна прокуратура. Районната прокуратура, съгласно приложеното прекратително постановление, изготвено от колегата М. казва: „налице са данни за извършено престъпление. Те са с обидно съдържание по своя характер, епитети, квалификации.” В сравнение с отрицателни качества - \*\*\*. Обидата е резултатно престъпление. То е довършено, когато унижителните за частта и достойнството на пострадалия, са изречени в негово присъствие. Това са кумулативно предвидени предпоставки. Доказано е, че те са изречени в негово присъствие. Доказва се със свидетелките показания на гласни

доказателства - очевидци, както и при двата огледа на съдържанието на двата магнитни носители. Доказва се, че не е имало други хора. Доказва се, че конкретните изрази, макар и в определени моменти и жената на господин Ю. се включва, в конкретните изрази, които се чува именно мъж едно, както е посочено в протокола, са изречени от господин Ю.. В тази връзка, моля почитаемия съд да ангажира наказателната отговорност на господин Ю., с оглед принципите за справедливост, с оглед извикванията за всестранно анализиране на всички доказателства, имащи отношение към правилното решение на спора. Мисля, че в момента сме изправени към доказано, както от обективна, така и от субективна страна на деянието. Относно вида и размера на наказанието, предоставям на съда. Кратка вметка госпожо председател, колкото и да ми се искаше да го споделим, но в първото съдебно заседание ние предложихме една спогодба, но тогава господин Ю. отказа. Аз също съм възмутен от изрази, днес, когато го попитахме дали съжалява, той каза не съжалявам. Не може госпожо председател, един \*\*\* мъж да бъде наричан с десетки гнусни изрази.

**Адв.А.:** Уважаема госпожо председател, ще започна от правната страна на нещата, тъй като сме в съдебна зала. На първо място при настоящото производство тъжителят трябва да докаже при пълно и главно доказване, че на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., в посочените часове в тъжбата между 22,40 часа и 23,05 часа спрямо него Г. Ю. е произнесъл обиди и клевети, и че деянието е извършено с пряк умишъл. Бих искала да отделим спорното от безспорното в настоящото производство. Стана ясно за всички безспорно, че страните са във влошени отношения междусъседски. Стана ясно, че са съседи и че имат конфликти от повече две години, в които дейно участие взема един от свидетелите в настоящото производство. Безспорно е, че към \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. оградата между двата имота е била с мрежа, тоест имало е видимост между двата имота. От приетите по делото писмени доказателства можем да извлечем на първо място, че в постановление по прокурорска преписка № \*\*\*/2023 г., районния прокурор е цитирал констативни протоколи и решения на Комисия за защита на личните данни, в които въз основа на констатациите на място на една проверка, на Д.И.Х., в качеството му на администратор на лични данни е било разпоредено да преустанови видеонаблюдението на публични места и чужди имоти, посредством изградената система за видео наблюдение в поземлен имот с точен адрес. Ето защо проверката, която е направена преди

\*\*.\*\*.\*\*\*\*г., направена е на 17.05.20\*\* г., видно и от констативния протокол, който беше представен от тъжителя, Комисия за защита на личните данни е констатирила и е разпоредила на господин Х. да спре да извършва това заснемане в чужд имот. В тази връзка са нашите възражения, с които не считаме, че следва да бъдат кредитирани от доказателствата – видеозаписи. На следващо място, след като беше уважено искането да се извърши оглед, ние сме длъжни да коментираме това доказателство, събрано по този ред. В експертизата на вещото лице, изрично се казва, че датата не може да бъде констатирана по никакъв друг начин, тъй като тя е посочена вътре в самия файл, а той е нагласен от тъжителя, тоест датата на камерата и датата на мобилното устройство са изцяло под влиянието на тъжителя. Доверителят ми противно на съветите ми, даде обяснения, с цел да изясни обективната истина, че такъв случай е имало, но не е бил на 21.05. Първият файл показва единствено и само гледка към стена и сателитна чиния по мое мнение, чуващи се звуци от музика и от аларма. Всички обиди са на следващи файлове. Нямаме връзка, която да доказва, че тези два файла са създадени на една и съща дата. Има 1 час и 26 минути разлика спрямо заключението на вещото лице между първи и втори файл. Още повече, господин П., господин Х. твърдят, че файловете са обработвани, чрез сваляне на компютъра на господин П., от което ние бихме искали да изразим нашето съмнение, че датата, посочена в самите файлове не е променяна. Нямаме доказателства относно датата. Имаме доказателства относно посещение на полицейски служители на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. Имаме също така доказателство, че тези полицейски служители са се обадили на господин П. преди да отидат на място. Господин П. ги е повикал едва ли не. Той им е казал: „Да, елате“. Дошли са, констатирали са, че няма нарушение и са си тръгнали. Предупредителният протокол знаем, че е задължителен при посещение при такива ситуации, тоест, това не доказва извършването на каквото и да било, тъй като и в записките на полицаите е отразено, че при пристигане на място не е имало висока музика. Чисто практически господин Ю. нямало как да знае, че него го очаква посещение от полицията точно в този момент и да предположим, че би се спряла музиката, за да не бъде санкциониран. Напротив, той е спрял, защото вече е било след 10 часа. Интересно също така е факта, че полицията при идването си не събира данни от други съседи. Такива данни се събират едва след докладната записка от господин П.. Още

по-показателно е, че докладната записка е с дата 22-ри, а жабата от господин Х. е с дата 23-ти. Възниква въпроса кой от двамата е инициатора на тази проверка. Някак си изглежда удобно идването на патрул и линейка, да бъде съчетано с предходни кавги между двамата съседни. Някак си изглежда и удобно случайно господин П. и жена му точно тази вечер да не са били на дежурство или извън дома си, да са възприели и записали веднага, след като се е случило, всички думички, използвани от господин Ю.. Някак си изглежда логично това да се е случило доста преди 21.05. и записа да е гледан от тях, за което те не отричат. Тук бих искала да разгледате техните свидетелски показания от гледна точка на това, че непосредствено след 21.05., тоест на 22.05., те са гледали записа няколко пъти. Госпожа П. ясно казва, че е имало реплики и от господин Х. към господин Ю., но тя не ги е чула. Не се чува и при огледа. Категорично се противопоставям на изразеното от колегата, че провокацията е към края. Едно от първите неща, които се чува на записите е думата „\*\*\*\*“. Тук, с риск да обърна нещата към една друга морална гледна точка, ще обясня защо това е провокация за клиента ми. Видно от свидетелството за съдимост, същият е реабилитиран \*\*\*\*. Той е платил своя дълг към обществото. От тогава е създал семейство. Има бизнес и се опитва да живее като добър гражданин. Едно \*\*\*, което е минало през това нещо със сигурност, дори и като \*\*\*\*\* помни доста, доста тежки времена от сблъсъка си със съдебната и наказателната система. И да си представим сега как опитвайки се да живееш според правилата, двамата ти съседни решават, че ти няма да развиваш бизнес там, просто защото на тях не им харесва. И да си представим как след две години жалби, след две години занимаване с адвокати и съдилища, след две години непрекъснато обикаляне по институции, което е разход, нерви, проблеми със съседни, които се чудят какво се случва, една реплика „\*\*\*\*“ може да се отрази на лице, което е имало нелека съдба като малък. Затова считам, че на каквато и да си възраст на 20 години, на 30 години, на 50 години, на 70 години, на 100 години, нищо не ти дава право да се възползваш от тежкото минало и да го използваш срещу дадено лице. Ето защо, дори и да приемем, че има каквото и да било доказателство, че именно на тази дата са отправени обиди към господин Х., бих искала да имате предвид, че те са в резултат на двугодишен институционален тормоз, довел до разлика в килограмите, видима, поради влошено здравословно състояние на господин Ю.. Усложнени

взаимоотношения с децата му, които се срамуват от това, че във Фейсбук непрекъснато родителите им и те са хулени от господин Х., за това, че са престъпници. Това е тяхното основно обвинение, което до момента не е доказано по никакъв начин. И пак наблягам на това, че докладната записка за случая е от дата 22-ри, а жалбата на господин Х. е от дата 23-ти. Питам се възможно ли е тази докладна, която е от две страници и господин П. твърди, че е написал на следващия ден, да е подготвена малко по-рано и удобно да е използвал посещенията, случило се на 21-ви от полицията и от линейката. Относно коментиранията от колегата обстоятелства и доказателства само казвам, че представените записи не са случайни по смисъла на практиката на ВКС и по смисъла на Европейския регламент. Това са записи от камери, поставени, които гледат към едно определено място и не са заснети случайни събития. Такива са камерите, които са в молове, в магазини и на обществени места. Така, че нека да го имаме предвид. От друга страна, относно викането на линейка и през цялото време опитите да се обвърже с обиди, музика, със състоянието на жената, за нас възниква въпроса сирената, която е на имота на господин Х. и която е чуваема от запис с какви децибели е, не би ли могла същата да причини тревожност у госпожа Х. Относно реториката, смятам за абсолютно неотнормено да я коментирам, тъй като е субективно възприемането на обидни изрази и за всеки един от нас един израз може да се възприеме за обиден с много различна тежест спрямо както нашето образование, манталитет, семейна среда и минало. Ще моля да констатираме, че не бяха доказани категорично при пълно и главно доказване обстоятелствата, че на \*\*.\*\*.\*\*\*\*Г., Г. Ю. около 22,40 часа до 23 часа е изрекъл посочените в тъжбата обиди и клевети. Моля за Вашия акт в тази връзка. Претендирам направените разноси, съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

**Съдът дава право на лична защита на подсъдимия Ю..**

**Подсъдимият Ю.:** Госпожо съдия, искам да кажа, че поддържам казаното до момента в заседанието. Моля да бъде оправдан, понеже това наистина не се е случило на \*\*.\*\*.\*\*\*\*Г.

**Дуплика на адв. Т.:** Госпожо председател, не мога да се съглася и мисля, че и съдът няма да сподели опита да се възразява относно дата и часа на извършените записи. Това категорично е посочено в заключението на вещото

лице. Моля още веднъж да обърнете внимание на заключението на вещото лице, 8, т.2 по втора задача какво казва вещото лице. Още по- настоятелно моля да обърнете внимание в протокола от 30.11.20\*\* г., на стр. 2, при изслушването на вещото лице. Какво казва вещото лице, цитат: „Не е установил никаква намеса. Друг е въпросът, че ако някой тръгне да манипулира някакъв запис, първо трябва да има доста скъп софтуер и да има специални умения и знания, които изискват време, за да извърши манипулацията”. Това, че господин Ю. знае, че съществува видеокамера, доближил се е до оградата сам се е поставил в обхвата да го записва тази видеокамера. Моля още веднъж, въпреки че ги знаете тези решения, преди да се произнесете отново да се запознаете и да си припомните решение № 103/08.06.2017 г. по НД № 406/2017 г. на Наказателна колегия, трето наказателно отделение ВКС. Там много подробно съдът е описал защо те са веществени доказателства по смисъла на чл. 109 от НПК. Още едно решение, а именно решение № 368/2011 г. по НД № 1778/2011 г. на второ наказателно отделение на ВКС. Още едно решение в тази насока, а именно решение № 112/25.06.2015 г. по НД № 71/2015 г., наказателна колегия, второ наказателно отделение ВКС; решение № 180/02.12.2020 г. по НД № 834/2020 г., второ наказателно отделение ВКС, решение № 247/24.01.2017 г. по НД № 696/2016 г., трето наказателно отделение, решение № 418/07.12.2015 г. по НД № 1367 на трето наказателно отделение. Има и едно друго дело, което също е в потвърждение на това, което казах в пледоарията. Моля да постановите осъдителна присъда, за вида и размера, предоставям на съда.

**На основание чл. 297 от НПК, съдът даде право на последна дума на подсъдимия Ю..**

**Подсъдимият Ю.:** Госпожо съдия, моля да бъде оправдан, тъй като това не се е случило на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание, съдът обяви присъдата си публично в присъствието на страните, като им разясни редът и срокът за обжалването ѝ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14,00 часа.

**Съдия при Районен съд – Чепеларе:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_