

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Елин Пелин, 13.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разглежда докладваното от Петко Р. Георгиев Гражданско дело №
20201820100537 по описа за 2020 година

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Делото е образувано по искова молба на ИВ. В. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. Елин Пелин, ул. „Витоша“ 10, вх. Б, ет. 4, ап. 7 срещу „дм България“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Никола Тесла“ 5, ет. 6, с която са предявени обективно съединени искове с правно основание: чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ - за признаване на уволнението, извършено със заповед № РЦ-0009/30.06.2020 г. на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ, за незаконно и неговата отмяна; по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ; за възстановяване на предишната работа, заемане преди уволнението на длъжност - служител склад „Комисионер стоки“; по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на ответника да заплати обезщетение в размер на 6000 лева за времето, за което ищцата е останала без работа поради незаконното уволнение за периода от 30.06.2020 г. до 30.12.2020 г. Твърди се, че със заповед № РЦ-0009/30.06.2020 г. на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ бил прекратен трудовия договор на ищцата на длъжност служител - склад „Комисионер стоки“. Твърди се, че на 22.05.2020 г. работодателят получил експертно решение на ТЕЛК № 0727 от 058 от 24.03.2020 г. Ищцата твърди, че последното решение не ѝ било връчено по съответния ред и тя след узнаването го оспорила пред НЕЛК. Последното решение противоречало и на предишно такова. Работодателят не взел предвид тези обстоятелства, а субективно и нарочно прекратил трудовия ѝ договор. Твърди се, че не била спазена процедурата и не ѝ била предложена друга длъжност съобразно трудоустрояване.

Ответникът „дм България“ ЕООД депозира отговор на исковата молба в законоустановения

едномесечен срок, в които оспорва предявените искиове като недопустими и неоснователни. Твърди се, че в определението № 178/24.08.2021 г. на Софийски окръжен съд не е правилно идентифицирано делото и съдържа множество явни грешки от съществен характер, поради което продължаване на съдопроизводствените действия е недопустимо. Не се оспорва, че между страните е било налице трудово правоотношение между страните, прекратено със заповед № РЦ-0009/30.06.2020 г. на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ, считано от 30.06.2020 г. Твърди се, че ищцата е отказала да заеме предложената ѝ работа при трудоустрояване.

В съдебно заседание ищцата чрез процесуалния си представител адв. М. поддържа исковата молба и моли за уважаване на исковите. Прави възражение за прекомерност на платено адвокатско възнаграждение от ответника. В писмени бележки се твърди, че ищцата не е отказала трудоустрояване, а посочила нарушения в изпратеното от ТЕЛК писмо. Твърди, че според чл. 333, ал. 1 КТ работодателят може да уволни ищцата само с предварително разрешение от инспекция по труда, тъй като има особена закрила по чл. 1, ал. 1 от Наредба № 5/20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от Кодекса на труда, която включва и онкологично заболяване. В случая такова съгласие не е било искано или не е дадено преди уволнението.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител адв. Х. оспорва предявените искиове. Сочи се, че исковите са неоснователни. Претендират се съдебни разноси. В писмени бележки се твърди, че уволнението на ищцата е проведено в съответствие с императивните процесуални и материални разпоредби. Сочи се, че работодателят е получил няколко експертни решения на ТЕЛК, като се е съобразил с последното ЕР-0727 от 058 от 24.03.2020 г., върху което има положен щемпел от ТЕЛК, че същото е влязло в сила на 15.05.2020 г. Сочи се, че не са представени доказателства ищцата да е оспорила това решение по административен или съдебен ред. Във връзка с поредното становище от СТМ от 29.05.2020 г. работодателят връчил на ищцата на 09.06.2020 г. предложение за трудоустрояване при облекчени условия, на което ищцата подала писмен отговор с дата 11.06.2020 г., в което твърдяла, че възнамерява да инициира процедура пред ТЕЛК или НЕЛК, но този отговор да не се считал за отказ за приемане на предложението на работодателя за трудоустрояване. По тази причина работодателят издал заповед № 2209/26.06.2020 г., с което трудоустроява ищцата на длъжност „Комисионер стоки“, която същата отказала да получи. С оглед отказът на ищцата да заеме длъжността, на която е трудоустроена с влязло в сила решение на ТЕЛК, работодателят пристъпил към прекратяване на трудовото правоотношение със заповед РЦ-0009/ 30.06.2020 г. Твърди се, че са доказани предпоставките за основанието по чл. 330, ал. 1, т. 5 КТ: трудоустрояване на работника или служителя по установения за това ред по чл. 314 и чл. 317 КТ и отказ на трудоустроения работник или служител да заеме предложената му подходяща работа

Съдът, като прецени събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С доклада по делото, изготвен на основание чл. 312, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 146 ГПК е прието за безспорно наличието на трудово правоотношение между страните, прекратено със

заповед № 009/30.06.2020 г. на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ, считано от 30.06.2020 г.

Видно е от представения трудов договор от 02.09.2016 г., че ИВ. В. Ч. е приела да изпълнява при ответника „дм България“ ЕООД длъжността служител склад „Комисионер стоки“ с място на работа в с. Гара Елин Пелин, считано от 08.09.2016 г. с основно месечно възнаграждение от 686 лева и допълнителни възнаграждения за продължителна работа от 0.6 % за всяка година трудов стаж. Представена е длъжностна характеристика служител склад „Комисионер стоки“ от 02.09.2016 г.

Според представените писма от 02.05.2019 г. и 05.06.2019 г. до „дм България“ ЕООД са изпратени следните експертни решения: експертно решение на ТЕЛК № 0826 от зас. 077 от 19.04.2019 г., с което на ищцата е определена 80 % трайно намалена работоспособност с водеща диагноза „Злокачествено новообразование на млечната жлеза“ със срок 1 година до 01.04.2020 г.; експертно решение на ТЕЛК № 1054 от зас. 096 от 22.05.2019 г., с което е направена частична – трудова препоръка по повод запитване на работодателя с вх. от 08.05.2019 г., че ищцата може да работи като „етикетист“.

С писмо до председателя на ТЕЛК общи заболявания се твърди, че във връзка с експертно решение на ТЕЛК № 0826 от зас. 077 от 19.04.2019 г. в представената производствена характеристика за длъжност „комисионер стоки“ е записано, че има физическо натоварване с необходимост от ръчно обработване на товари (единично тегло до 15 кг. общо за смяна до 1000 кг, разстояние на пренасяне до 2 м.) Правостояща с движение работна поза с възможност за промяна и седяща поза. Поради невъзможност да преустрои работно място „комисионер стоки“ без тежко физическо натоварване на горните крайници, предлагат г-жа Ч. да бъде трудоустроена на работно място „етикетист“ при облекчени условия на труд. Сочи се, че длъжността „етикетист“ при облекчени условия на труд - към склада на дружеството се характеризира с параметри на работната среда в норма, лек физически труд - обработват се товари с тегло на единичен товар до 1 кг., пренасят се на разстояние до 1 м. Общото тегло на обработваните товари за смяна е средно до 50 кг. Работната поза е предимно седяща с необходимост от промяна и движение. Няма йонизираща среда и токсичен въздух. Представени са копие на длъжностна характеристика на „етикетист“ и производствена характеристика на „етикетист“.

В становище от 23.04.2019 г. на службата по трудова медицина при АБ Консулт ЕООД се сочи, че експертно решение на ТЕЛК № 0826 от 19.04.2019 г. са определени: 80 % трайно намалена работоспособност; противопоказни условия на труд - тежко физическо натоварване на горните крайници, йонизираща среда и токсичен въздух. Сочи се, че работното място на „комисионер стоки“ се характеризира с физическо натоварване на горните крайници и необходимост от ръчно обработване на товари (единично тегло до 15 кг., общо за смяна до 1000 кг, разстояние на пренасяне до 2 м.) и включва част от определените противопоказни условия на труд за г-жа Ч.. Сочи се, че ищцата не може да продължи да работи като трудоустроена на длъжност „комисионер стоки“, тъй като работното място не е подходящо за здравословното ѝ състояние, като е необходимо да ѝ бъде предложена друга подходяща длъжност, изключваща определените противопоказни

условия на труд.

В становище от 12.06.2019 г. на службата по трудова медицина при АБ Консулт ЕООД се сочи, че експертно решение на ТЕЛК № 0826 от 19.04.2019 г. са определени: 80 % трайно намалена работоспособност; противопоказни условия на труд - тежко физическо натоварване на горните крайници, йонизираща среда и токсичен въздух; разглеждайки условията на труд за длъжността „етикетист“ в писмото на работодателя, ТЕЛК счита, че лицето може да заеме тази длъжност. Службата по трудова медицина изразява следното становище: работното място на „етикетист“ при облекчени условия на труд - само на декоративна козметика към склада на дружеството се характеризира с параметри на работната среда в норма, лек физически труд, обработват се товари с тегло на единичен товар до 1 кг., пренасят се на разстояние до 1 м. Общото тегло на обработваните товари за смяна е средно до 50 кг. Работната поза с предимно седяща с необходимост от промяна и движение. Няма йонизираща среда и токсичен въздух. Изразява се становище, че лицата да бъде трудоустроена на длъжност „етикетист“ при облекчени условия на труд в „ДМ България“ ЕООД. Работното място е подходящо за здравословното ѝ състояние.

Представени са заповеди от 15.01.2019 г. и 10.01.2020 г. за определяне на комисии за подходящите работни места за трудоустройство на лица с намалена работоспособност в съответствие с процента, определен с Наредба № РД-07-1 от 2.02.2012 г. за определяне на работните места, подходящи за трудоустройство на лица с намалена работоспособност.

С писмо с изх. № УП-000550/ 08.07.2019 г. на работодателя до председателя на ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ „Света Анна София“ АД във връзка с експертно решение на ТЕЛК № 0826 от 19.04.2019 г. се моли за становище възможно ли е г-жа И.Ч. да изпълнява съответно заема длъжността „Комисионер стоки“ с оглед приложените длъжностна характеристика и производствена характеристика за длъжността „Комисионер стоки“.

С писмо с изх. № УП-000791/ 16.10.2019 г. на работодателя до председателя на ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ „Света Анна София“ АД се моли за становище с оглед издаденото експертно решение на ТЕЛК № 1054 от 22.05.2019 г. и заемането на длъжността „Комисионер стоки“ от И.Ч..

С молба за изрично становище с изх. № УП-000932/ 28.11.2019 г. на работодателя до председателя на ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ „Света Анна София“ АД във връзка с експертно решение на ТЕЛК № 0826 от 19.04.2019 г. се моли за становище възможно ли е г-жа И.Ч. да изпълнява съответно заема длъжността „Комисионер стоки“ с оглед приложените длъжностна характеристика и производствена характеристика за длъжността „Комисионер стоки“.

Според писмо от 28.10.2019 г. до „ДМ България“ ЕООД е изпратено експертно решение на ТЕЛК № 1929 от зас. 164 от 14.10.2019 г., според което във връзка с запитване на работодателя се сочи, че с експертно решение на ТЕЛК № 1054 от 22.05.2019 г. комисията е разгледала условията на труд за длъжността „етикетист“ в писмото и счита, че лицето може да заема тази длъжност.

С писмо от 08.11.2019 г. на председателя на НЕЛК до ищцата се сочи, че било образувано административно производство по чл. 112 33 против експертно решение на ТЕЛК № 1929 от зас. 164 от 14.10.2019 г., което било планирано за разглеждане на 21.11.2019 г.

С експертно решение на НЕЛК № 0027 от зас. 002 от 03.12.2019 г. се отменя експертно решение на ТЕЛК № 1929 от 14.10.2019 г., като немотивирано и се връща за ново освидетелстване.

В становище от 16.01.2020 г. на службата по трудова медицина при АБ Консулт ЕООД относно възможността И.В.Ч. да изпълнява длъжностите „етикетист“ и „комисионер стоки“ в „дм България“ ЕООД във връзка с ЕР на НЕЛК № 0027 от 03.12.2019 г. се сочи, че работно място „комисионер стоки“ включва част от определените противопоказни условия на труд отразени в ЕР на НЕЛК - хирургични и ортопедични болести: тежък физически труд, психическо пренапрежение, неблагоприятен микроклимат, йонизираща среда, химични агенти-онкогени, нощен и извънреден труд, дежурства. Трудовите задължения на „комисионер стоки“ включват ръчно обработване на товари (единично тегло до 15 кг, общо за смяна до 1000 кг, разстояние на пренасяне до 2 м.) Правостояща с движение работна поза с възможност за промяна и седяща поза. Работно място „етикетист“ при облекчени условия на труд не включва определените с ЕР на НЕЛК противопоказни условия на труд.

Трудовите задължения включват обработка само на декоративна козметика към склада на дружеството и се характеризират с лек физически труд - обработват се товари с тегло на единичен товар до 1 кг., пренасят се на разстояние до 1 м. Общото тегло на обработваните товари за смяна е средно до 50 кг. Работната поза е предимно седяща с необходимост от промяна и движение. И при двете работни места няма необходимост от системна работа с горни крайници с ниво над раменния пояс, параметрите на работната среда са в норма, няма йонизираща среда, химични агенти-онкогени, не се полагат нощен и извънреден труд, дежурства. Работно място „етикетист“ е включено в списъка на работните места подходящи за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност.

Според писмо от 15.05.2020 г. до „дм България“ ЕООД е изпратено експертно решение на ТЕЛК № 0727 от зас. 058 от 24.03.2020 г. Видно е от мотивите на последното, че ТЕЛК разгледал отново условията на труд в дл. характеристика на комисионер стоки, което заедно длъжността – етикетист е включена в позиция за трудоустрояване и счита, че при постепенно увеличаване физическото натоварване (максимално до упоменатата в дл. характеристика) на горните крайници – лицето може да заема длъжността комисионер стоки.

В становище от 29.05.2020 г. на службата по трудова медицина при АБ Консулт ЕООД във връзка с пригодността на ИВ. В. Ч. да изпълнява длъжността „комисионер стоки“ в „България“ ЕООД във връзка с експертни решения № № 1054 от 22.05.2019 г. и 0727 от 24.03.2020 г. на ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ „Света Анна-София“ АД гр. София, се предлага постепенното увеличаване на физическото натоварване на горните крайници да бъде в период от три месеца, до достигане на максималното ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг., общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.;

Първите три месеца физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 5 кг, общо за смяна до 350 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; Вторите три месеца физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 10 кг. общо за смяна, до 700 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; След това, физическото натоварване на горните крайници да достигне максималното съгласно записа в производствената характеристика представена в ТЕЛК - ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг. общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м., като ищцата да бъде трудоустроена на длъжност „комисионер стоки“ при облекчени условия на труд в „ДМ България“ ЕООД за първите шест месеца. Сочи се, че работното място е подходящо за здравословното ѝ състояние съгласно ЕР на ТЕЛК.

Представено е предложение за трудоустрояване на служител с намалена работоспособност на същата длъжност при облекчени условия съгласно чл. 317, ал. 2 КТ, с което съгласно ЕР на ТЕЛК № 0727 от зас. 058 от 24.03.2020 и становище от 29.05.2020 г. на Службата по трудова медицина към „ЛБ Консулт“ ЕООД, се предлага на ищцата да продължи да заема длъжността „Комисионер стоки“ при условия на работа, както следва: Постепенното увеличаване на физическото натоварване на горните крайници за период от три месеца, до достигане на максималното ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг., общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; Първите три месеца физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 5 кг. общо за смяна до 350 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; Следващите три месеца физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 10 кг. общо за смяна, до 700 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; След изтичане на първите 6 шест месеца, физическото натоварване на горните крайници да достигне максималното съгласно производствената характеристика на длъжността, представена в ТЕЛК - ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг. общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м. Сочи се, че посочените облекчени условия на работа ще са валидни за срока на трайно намалена работоспособност, освен ако ТЕЛК не промени така издаденото трудово предписание в срока на трайната нетрудоспособност. Видно е разписката към предложението, че същото е било връчено на ищцата на 09.06.2020 г.

В писмен отговор с вх. от 11.06.2020 г. ищцата във връзка с връченото ѝ предложение за трудоустрояване на служител с намалена работоспособност на същата длъжност при облекчени условия съгласно чл. 317, ал. 2 КТ твърди, че решението на ТЕЛК № 0727 от зас. 058 от 24.03.2020 г. било неправилно и незаконосъобразно в нарушение на чл. 112 ЗС и правилника, а за да влезе в сила следвало да бъде връчено с писмо за известие. Сочи се, че решението преповтаряло предходното решение от 14.10.2019 г., което било отменено с решение на НЕЛК № 0027 от зас. 002 от 03.12.2019 г. Сочи се, че отговорът не следва да се приема като отказ да продължи да заема длъжността „Комисионер стоки“.

Със заповед № 2209/26.06.2020 г. на работодателя е наредено ищцата да изпълнява

длъжност служител склад „Комисионер стоки“ съгласно Трудов договор от 02.09.2016 г. да продължи да изпълнява длъжността служител склад „Комисионер стоки“ съгласно препоръката за трудоустрояване в Експертно решение на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Анна - София“ АД № 0727 от 058 от 24.03.2020 г., влязло в законна сила на 15.05.2020 г. и при условия на физическо натоварване, посочени във становище от 29.05.2020 г. на Служба по трудова медицина при „АБ Консулт“ ЕООД във връзка с цитираното решение на ТЕЛК, както следва: Постепенното увеличаване на физическото натоварване на горните крайници за период от шест месеца до достигане на максималното ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг., общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м., както следва; Първите три месеца, считано от връчването на заповедта, физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 5 кг. общо за смяна до 350 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; Следващите (вторите) три месеца (от първия ден на четвъртия месец, считано от връчването на заповедта до последния ден на шестия .месец от връчването й) физическото натоварване на горните крайници да бъде с ръчно обработване на товари с единично тегло до 10 кг. общо за смяна, до 700 кг., разстояние на пренасяне до 2 м.; След изтичане на първите 6 шест месеца, считано от връчване на заповедта, физическото натоварване на горните крайници да достигне максималното съгласно производствената характеристика на длъжността, представена в ТЕЛК. Посочените облекчени условия на работа ще са валидни за срока на трайно намалена работоспособност, освен ако ТЕЛК не промени така издаденото трудово предписание в срока на трайната нетрудоспособност. Върху заповедта е отбелязано, че на 30.06.2020 г. е връчена от А.Р.-С., но ищцата е отказала да я подпише, за което са положени подписи от Д.К.Х. и Пламен Пламенов Селнички. Представена е длъжностна характеристика към трудов договор от 02.09.2016 г. с отразени специални условия за изпълнение на длъжността във връзка с трудоустрояване на служителя, върху която е отбелязано, че на 30.06.2020 г. е връчена от А.Р.-С., но ищцата е отказала да я подпише, за което са положени подписи от Д.К.Х. и Пламен Пламенов Селнички.

Със заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № РЦ-0009/30.06.2020 г., на основание чл. 330, ал. 2 , т. 5 КТ (прекратяване на трудовия договор от работодателя без предизвестие поради отказ на служителя да заеме предложената му подходяща работа при трудоустрояване) и във връзка със Заповед № 2209/26.06.2020 г., издадена във връзка с експертно решение на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Анна - София“ АД № 0727 от 058 от 24.03.2020 г., влязло в законна сила на 15.05.2020 г. и становище от 29.05.2020 г. от Служба по трудова медицина при „ДБ Консулт“ ЕООД е прекратен трудовия договор от 02.09.2016 г. отношение между ответника „дм България“ ЕООД и служителя ИВ. В. Ч. длъжност служител склад „Комисионер стоки“. В мотивите подробно са описани фактите относно експертно решение на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Анна - София“ АД № 0727 от 058 от 24.03.2020 г., влязло в законна сила на 15.05.2020 г. и становище от 29.05.2020 г. от Служба по трудова медицина при „ДБ Консулт“ ЕООД. Сочи се, че служителят е отказал да му бъде връчена от **Андрей** Руменов Спасов - мениджър Логистика Заповед 2209/26.06.2020 г. и персонализирана длъжностна характеристика, като отказът е удостоверен от свидетелите -

служителите Д.К.Х. на длъжност мениджър Логистика и П.П. С. на длъжност ръководител сектор Логистика, поради което работодателят приема, че в случая е налице отказ от страна на служителя ИВ. В. Ч. да заеме предложената подходяща работа във връзка с трудоустрояването по смисъла на чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ.

В представената от ищцата молба-искане до НЕЛК с вх. 6697/ 28.06.2020 г. се сочи, че решението не било съобщено по надлежния ред и затова било поискано възобновяване на срока за обжалване, за което към този момент нямало отговор.

С писмо с изх. № 2636/ 29.06.2020 г. от НЕЛК до ТЕЛК е била препратена молба на ищцата с вх. 66971/22.06.2020 г., в която се сочат проблеми свързани с освидетелстването от ТЕЛК за проверка и отговор. Сочи се, че имало дата 15.09.2020 г., но без да се конкретизира за каква процедура се отнася.

Представени са копие от листи от трудови книжки, които частично отговарят на представените оригинали в съдебното заседание на 30.03.2022 г.

Представени са и други неотнормирани по делото писмени доказателства.

Установява се от показанията на свидетеля А.Р.-С., че работи при ответника като мениджър Логистика. Същият сочи, че ищцата след установеното онкологично заболяване продължила да изпълнява длъжността „Комисионер стоки”. Изготвено било предложение за трудоустрояване, което ищцата отказала да подпише. След отказа на ищцата и била връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение от 30.06.2020 г.

Установява се от показанията на свидетелката Д.К.Х., че работи при ответника като мениджър Логистика, като всеки от тях отговарял за различни отдели. П. С. и А. С. предложили ищцата да премине на длъжност „етикетист“, за което било изготвено предложение до ищцата, но последната отказала да го подпише. След това на ищцата била връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение от 30.06.2020 г.

Установява се от показанията на свидетеля Пламен Пламенов Селнички, че работи от януари 2018 г. при ответника като мениджър Логистика. Ищцата била пряко подчинена на мениджър А. С. Ищцата отсъствала дълго време, а след връщане споделила, че не може да вдига тежко, затова ѝ възлагали работа по броене, смяна и лепене на етикети. На 09.06.2020 г. на ищцата било предложено трудоустрояване, а тя казала, че ще си помисли. На 30.06.2020 г. ищцата отказала да получи заповедта за трудоустрояване. На 30.06.2020 г. на ищцата била връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение.

Съдът прецени показанията на свидетелите А.Р.-С., Д.К.Х. и П. П. С. по реда на чл. 172 ГПК, като намира, че следва да ги кредитира изцяло като са логични, последователни и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

С оглед на така приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Исковата молба е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на двумесечния срок по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ. В исковата и уточнителните молби ищцата твърди, че трудовото

правоотношение е прекратено и е останала без работа от 30.06.2020 г. С доклада по делото, изготвен на основание чл. 312, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 146 ГПК е прието за безспорно наличието на трудово правоотношение между страните, прекратено със заповед № 009/30.06.2020 г. на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ, считано от 30.06.2020 г. Исковата молба е постъпила в деловодството на РС Елин Пелин на 31.08.2020 г.

Освен посоченото, исковата молба е и нередовна, като за пълнота съдът констатира следното:

По предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ

Ищцата не е конкретизирала какво се оспорва на заповед 0009/30.06.2020 г. и защо уволнението е незаконно. Общо се твърди, че не била спазена процедурата и не ѝ била предложена друга длъжност съобразно трудоустрояване.

В тежест на ответника е да докаже, че законосъобразно е упражнил правото си на уволнение. При преценката си за законосъобразност на извършеното уволнение, съдът изследва наличието на предпоставките, изискуеми за конкретно посоченото от работодателя основание за прекратяване на трудовото правоотношение. Предпоставките за основанието по чл. 330, ал. 1, т. 5 КТ са две: трудоустрояване на работника или служителя по установения за това ред по чл. 314 и чл. 317 КТ и отказ на трудоустроения работник или служител да заеме предложената му подходяща работа. Трудоустрояването става с предписание, издадено от здравните органи, които съгласно чл. 1, ал. 1 от Наредбата за трудоустрояване са лекуващия лекар, лекарските консултативни комисии (ЛКК), териториалните експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). В заключението на здравния орган изрично се посочват здравните противопоказания - какви трудови функции и кои условия на труд са противопоказни за здравето на работника и каква е работата, която той може да изпълнява без опасност за здравето му /т. е. коя е работа е подходяща/. Предписанието установява необходимостта, формата и срока на трудоустрояване. Според чл. 113, ал. 1 ЗЗ органите на медицинската експертиза могат и по своя инициатива да отменят или да изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, както и да връщат техни решения за отстраняване на грешки или непълноти, но това тяхно правомощие трябва да се осъществи в тримесечен срок от постановяването на актовете. При спор между работника и работодателя дали предлаганата нова работа е подходяща, компетентен да се произнесе по този въпрос е органът, издал предписанието - в случая ТЕЛК. Този извод следва от правилото на чл. 3, ал. 1 от Наредбата за трудоустрояване. Материалната компетентност на здравните органи, в случая ТЕЛК не може да се упражнява от друг орган без да има възлагане от закона. Нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата за трудоустрояване не противоречи, а е конкретизация на нормата на чл. 317, ал. 1 КТ, която постановява, че характерът на новата работа, условията на труд и срокът за преместване се определят по предписание от здравните органи. НЕЛК е единственият орган, притежаващ материална компетентност да осъществява контрол за законосъобразност на експертни решения на ТЕЛК по своя инициатива, но законодателят изрично е въвел и срок, в който да се реализира тази компетентност. Следователно компетентността на НЕЛК за

извършване на посочените процесуални действия и постановяване на експертно решение е ограничена във времето и след изтичането на тримесечния срок тя няма право да преразглежда актовете на по-долустоящите органи и да постановява решения във връзка с тях. Издадените след този законово регламентиран срок административни актове на НЕЛК са нищожни. Изрично в разпоредбата на чл. 113, ал. 3 ЗЗ е предвидено, че решенията на органите на медицинската експертиза, които не са обжалвани или редът за обжалването им е изчерпан, са задължителни за всички лица, органи и организации в страната. Това означава, че необжалваният административен акт влиза в сила и получава стабилитет, с който следва да се съобразяват всички правни субекти.

В случая по делото е представено експертно решение на ТЕЛК № 0727 от зас. 058 от 24.03.2020 г., върху което е отбелязвано, че е влязло в сила на 15.05.2020 г.

Не са представени доказателства за наличието на висяща процедура по обжалване на експертно решение на ТЕЛК № 0727 от зас. 058 от 24.03.2020 г. В представената от ищцата молба-искане до НЕЛК с вх. 6697/ 28.06.2020 г. се сочи, че решението не било съобщено по надлежния ред и затова било поискано възобновяване на срока за обжалване, за което към този момент нямало отговор.

Установява се от събраните доказателства, че ищцата е отказала да приеме предложената й работа със заповед № 2209/26.06.2020 г. да продължи да изпълнява длъжността служител склад „Комисионер стоки“ съгласно препоръката за трудоустрояване в Експертно решение на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Анна -София“ АД № 0727 от 058 от 24.03.2020 г., влязло в законна сила на 15.05.2020 г. и при условия на физическо натоварване, посочени във становище от 29.05.2020 г. на Служба по трудова медицина при „АБ Консулт“ ЕООД при постепенното увеличаване на физическото натоварване на горните крайници за период от шест месеца до достигане на максималното ръчно обработване на товари с единично тегло до 15 кг., общо за смяна до 1000 кг., разстояние на пренасяне до 2 м. Ищцата отказала да подпише заповед № 2209/26.06.2020 г. в присъствието на свидетелите А.Р.-С., Даниела Кирилова Харизанова и Пламен Пламенов Селнички.

Неоснователни са доводите на ищцата, че се ползва от закрилата по чл. 333 КТ, тъй като разпоредбата не е приложима при прекратяване на трудовия договор на основание чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ. Според чл. 333, ал. 1, т. 3 КТ работодателят може да уволни само с предварително разрешение на инспекцията по труда в случаите по чл. 328, ал. 1, точки 2, 3, 5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ работник или служител, боледуващ от болест, определена в наредба на министъра на здравеопазването. При частична ликвидация, при съкращение в щата или при спиране на работа за повече от 30 дни предприятието само след предварително разрешение на съответната окръжна инспекция по охрана на труда може да уволни работници, боледуващи от някоя от следните болести: 1. исхемична болест на сърцето; 2. активна форма на туберкулоза; 3. онкологично заболяване; 4. професионално заболяване; 5. психично заболяване; 6. захарна болест (чл. 1, ал. 1 от Наредба № 5/20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от Кодекса на труда). Сочената наредба № 5/20.02.1987 г. и чл. 333 КТ са

неотнoсими, тъй като увoлнениeтo e извършeнo на oснoвaниe чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ.

По излoжeнитe съoбрaжeния съдът нaмирa, чe извършeнoтo увoлнeниe e зaкoнoсъoбрaзнo и нe сa нaлицe пpeдпoстaвки зa oтмянaтa му, пoрaди кoeтo искът с пpaвнo oснoвaниe чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ слeдвa дa сe oтхвърли.

Пpeдвид нeoснoвaтeлнoсттa нa пpeтeнциятa пo глaвния иск сe явявaт нeoснoвaтeлни и aкцeсoрните иcкoвe зa oбeзщeтeниe пo чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ и пo чл. 344, ал. 1, т. 3 вp. чл. 225 ал. 1 КТ, кoитo същo слeдвa дa сe oтхвърлят.

По рaзнoскитe:

С oглeд изxoдa нa дeлoтo нa тaкивa имa пpaвo oтвeтникът. Нaпpaвeнoтo възрaжeниe зa пpeкoмepнoст нa aдвoкaтскoтo възнaгpaждeниe e нeoснoвaтeлнo, тъй кaтo пo дeлoтo oтвeтникът e плaтил aдвoкaтскo възнaгpaждeниe в рaзмep нa 2400 лeвa, кoeтo съoтвeтствa нa дeйствитeлнaтa фaктичeскaтa и пpaвнa слoжнoст нa дeлoтo. Слeдвa дa сe oтбeлeжи, чe същoтo e близкo и дo минимaлнoтo aдвoкaтскo възнaгpaждeниe пo рaзглeдaнитe иcкoвe, кoeтo e в oбщ рaзмep oт 1930 лeвa, кaтo в нeгo сe вклoчвaт минимaлнитe тaкивa: пo дeлa зa oтмянa нa увoлнeниe и възстaнoвявaнe нa рaбoтa възнaгpaждeниeтo e нe пo-мaлкo oт рaзмepa нa минимaлнaтa мeсeчнa рaбoтнa зaплaтa зa стрaнaтa към мoмeнтa нa склoчвaнe нa дoгoвoрa зa пpaвнa пoмoщ или към мoмeнтa нa oпpeдeлянe нa възнaгpaждeниeтo т. e. 650 лeвa пo чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; 650 лeвa пo чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ; 630 лeвa пo чл. 344, ал. 1, т. 3, вp. чл. 225, ал. 1 КТ с цeнa нa 6000 лeвa, oпpeдeлeн пpи интeрeс oт 5000 дo 10 000 лв. – 580 лв. + 5 % зa гopницaтa нaд 5000 лв. С oглeд излoжeнoтo нa oснoвaниe чл. 78, ал. 3 ГПК ищцaтa слeдвa дa бъдe oсъдeнa дa зaплaти нa oтвeтникa нaпpaвeнитe рaзнoски зa aдвoкaтскo възнaгpaждeниe в рaзмep нa 2400 лeвa.

Ищцaтa e oсвoбoдeнa oт зaплaщaнe нa държaвни тaкcи и рaзнoски в нaстoящoтo пpoизвoдствo пo тpyдoв cпop пo силaтa нa чл. 359 КТ във вp. c чл. чл. 83, ал. 1, т. 1 ГПК, пoрaди кoeтo нe слeдвa дa сe пpисъждaт държaвни тaкcи пo пpeдявeнитe иcкoвe.

С oглeд нa излoжeнoтo съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ пpeдявeнитe иcкoвe oт ИВ. В. Ч., ЕГН *****, с aдpeс: гp. Елин Пeлин, ул. „Витoшa“ 10, вх. Б, eт. 4, aп. 7 срeщy „дм Бългapия“ ЕООД, ЕИК, съc сeдaлищe и aдpeс нa упpaвлeниe: гp. Сoфия, ул. „Никoлa Тeслa“ 5, eт. 6, с пpaвнo oснoвaниe: чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ - зa пpизнaвaнe нa увoлнeниeтo, извършeнo съc зaпoвeд № PЦ-0009/30.06.2020 г. нa oснoвaниe чл. 330, ал. 2, т. 5 КТ, зa нeзaкoннo и нeгoвaтa oтмянa; пo чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ; зa възстaнoвявaнe нa пpeдишнaтa рaбoтa, зaeмaнe пpeди увoлнeниeтo нa длъжнoст - слyжитeл cклaд „Кoмисиoнep cтoки“; пo чл. 344, ал. 1, т. 3, вp. чл. 225, ал. 1 КТ зa oсъждaнe нa oтвeтникa дa зaплaти oбeзщeтeниe в рaзмep нa 6000 лeвa зa вpeмeтo, зa кoeтo ищцaтa e oстaнaлa бeз рaбoтa пoрaди нeзaкoннoтo увoлнeниe зa пepиoдa oт 30.06.2020 г. дo 30.12.2020 г.

ОСЪЖДА ИВ. В. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. Елин Пелин, ул. „Витоша“ 10, вх. Б, ет. 4, ап. 7, да заплати на дм България“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Никола Тесла“ 5, ет. 6, сумата от 2400 лева, разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от 13.04.2022 г. пред Софийския окръжен съд на основание чл. 315, ал. 2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____