

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Девин, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Лили В. Чаушева
Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева
Административно наказателно дело № 20235410200179 по описа за 2023
година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. Д., р. пр. не се явява, за него адв. К. К., р. уп. от по-рано.

Въззиваемият Началник група в *** към ОД на МВР - ***, р. пр. не изпраща представител.

За Териториално отделение – Девин към Районна прокуратура – Смолян, р. пр. прокурор не се явява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът,

О п р е д е л и :

Дава ход на делото.

Адв. К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам изцяло определената жалба, моля да приемете представените към настоящия момент, към административна преписка, писмени документи и в днешното съдебно заседание, представям и моля да бъде приет, като доказателство и трудов договор на моя доверител в подкрепа на твърдението, че е управлявал и че е

работил за работодател - собственик на процесното МПС, което е установено, че е свалено от регистрация. Освен разпита на свидетелите, други доказателствени искания нямам.

Съдът,

О п р е д е л и :

Допуска до разпит водените свидетели, на които

Сне самоличността, както следва:

И. Д. С., на *** г., бълг. гр. не осъждан, женен, без родствени връзки със страните, месторабота участък Доспат, при РУ Девин;

В. Ф. П., на *** г., бълг. гр. не осъждан, женен, без родствени връзки със страните, месторабота – Участък - Доспат - РУ Девин;

На свидетелите се напомни наказателната отговорност по чл.290 НК и същите обещаха да дадат верни показания на съда.

Свидетелите се отстраниха от съдебната зала до разпита им.

Съдът докладва делото.

Образувано е по жалба от Ю. Ф. Д. против НП № *** от ** г. на началника на РУ на ОД на МВР ***, с което за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 му е наложено наказание „глоба в размер на 200 лева и лишаване да управлява МПС за срок от шест месеца“ и са отнети общо 10 контролни точки.

Дава ход на съдебното следствие.

Разпит на свидетеля И. Д. С.: Уважаема госпожо съдия, на 12.09.2023 г. бяхме на работа с колегата В. П. Около 00.05 ч. се намирахме на *** или ***, когато спряхме товарен автомобил „***“ с пернишка регистрация *** мисля, че беше номера. Управляван беше от Ю. Д. Автомобилът е собственост на фирмата „***“. При извършената проверка и направената справка се установи, че автомобилът не е пререгистриран в двумесечния срок, с което е нарушил чл.140, ал.1 ЗДвП. За констатираното нарушение аз съставих акт и обясних за случая. Водача Ю. Д. обясни, че не знае, че автомобилът не е пререгистриран в определения срок. Това мога да кажа към момента. Като втора точка записахме, че не носи свидетелство за управление на МПС, защото не го представи на момента. Беше обяснено на

лицето, че автомобилът не е пререгистриран в двумесечния срок. Водачът обясни, че автомобила не е негова собственост, че той е работник във фирмата „***“ и не е знаел за съответното нарушение. Автомобилът е собственост на фирма „***“.

Разпит на свидетеля В. Ф. П.: На *** колегата С. около 00.05 ч. спря за проверка в град ***, ул. *** на ***, това е ***, товарен автомобил, марка „***“ с пернишка регистрация ***, собственост на фирма „***“ ЕООД - ***. Същият автомобил се управляваше от Ю. Ф. Д., от село ***. В хода на проверката се установи, че товарния автомобил е с прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, поради не извършена пререгистрация в двумесечния срок. Същата регистрация е прекратена на 05.09.2023г. Като втора точка, колегата му писа, че не носи свидетелство за управление на МПС. До колкото си спомням водача каза, че е работник към тази фирма и не е знаел към момента на извършване на проверката, че автомобилът е с прекратена регистрация.

Съдът,

О п р е д е л и :

Приема и прочита приложенияте към административно – наказателната преписка писмени доказателства: писмо с изх. № *** на РУ – *** към ОД на МВР – *** преписка по наказателно постановление № ***; АУАН № ***.; Мотивирана резолюция № 2***; Наказателно постановление № ***; Докладна записка с рег. № ***; писмо с изх. № ***; Заповед № ***; Докладна записка с рег.№ ***; Свидетелство за управление на МПС и Постановление за отказ да се образува наказателно производство № *** и допуснати в днешното съдебно заседание – Трудов договор № ***

Адв. К.: Уважаема Госпожо Съдия, няма да соча други доказателства и няма да правя други доказателствени искания. Считам, делото за изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход по същество.

Съдът прие делото за изяснено от фактическа страна и затова,

О п р е д е л и :

Приключва съдебното следствие.

Дава ход на съдебните прения.

Адв. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените като

неправилно и незаконосъобразно процесното наказателно постановление. Моля ви да имате предвид следните доводи и съображения. На първо място считам, че доверителят ми не е извършил виновно нарушение на чл. 140 ал. 1 ЗДвП. Това се явява едно незаконосъобразно вменяване, спрямо него на вина за нарушение, което самия той не е извършил, за задължение, което самия той няма, а именно да пререгистрира служебен автомобил на работодателя си евентуално. За това обстоятелство, той няма как да знае кога, как и по какъв начин транспортното средство е придобито от работодателя му. Той е бил един работник, изпълнявайки служебните си задължения, заповед на работодателя си – да превозва хора или материали до съответния обект, който се ремонтира от търговското дружество. Считам, че все пак, за да е наказуемо административно нарушение следва да бъде извършено виновно и както подчертах – тук му се вменява вина, за която самият той наистина няма задължение по регистрацията на МПС-то. Отделно от това моля да имате предвид, че РП *** е прекратила с отказ да бъде образувано досъдебно производство. Именно на това основание, че липсва вина за извършване на престъпление, съответно нарушение и отделно от това към правилата на настоящото производство считам, че може да бъде отнесена и разпоредбата на чл. 16 НК, а именно, че деянието не е извършено виновно, когато е осъществено в изпълнение на заповед на работодател, каквито доказателства има безспорно по делото. Предвид всичко гореизложено Ви моля, да постановите съдебно решение, с което да отмените процесното наказателно постановление и ми присъдите сторените разноси, ведно с всички произтичащи законни последици.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът, написан в с.з.

Заседанието закрито в 10.30 ч.

Съдия при Районен съд – Девин: _____

Секретар: _____