

ПРОТОКОЛ

№ 157

гр. Бургас, 11.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: Петя Ив. П. Дакова
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора К. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600141 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява прокурор К.

Жалбоподателят подсъдим С. И. Н., не се явява, нередовно призован. За него се явява упълномощеният защитник **адв. М. П. А.**

Съдът ДОКЛАДВА актуална справка от 08.09.2023 г. на ОД МВР - Ямбол, съгласно която подсъдимият Н. има регистрирано излизане от Република България на 31.05.2022 г. и няма регистрирано влизане в Република България.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото при условията на чл. 269 НПК.

АДВ. А.: Аз също считам, че липсват пречки по хода на делото с оглед на обстоятелството, че пред първата инстанция производството спрямо подзащитния ми беше проведено по реда на така нареченото задочно производство, а именно по правилата на чл. 269, ал. 3 от НПК.

Съдът като изслуша становищата на страните и взе предвид обстоятелството, че подсъдимият не се явява, нередовно призован, като са налице данни по делото същият да е напуснал пределите на страната на 31.05.2022 г. и не е налице регистрирано влизане в Република България на същия, намира, че ход на делото следва да се даде при условията на чл. 269, ал. 3, т. 4, б. "а" от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. А.: Поддържам депозираната жалба. Нямам доказателствени искания. Моля да приключите съдебното дирене.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата и **ДАВА ХОД** на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, срещу присъдата на Окръжен съд - Ямбол е подадена жалба от защитника на подсъдимия, в която се твърди, че същата е незаконосъобразна, необоснована и несправедлива. Иска се отмяна на присъдата и оправдаване на подсъдимия Н., а алтернативно, намаляване на размера на наложеното наказание „лишаване от свобода“ при приложението на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

Считам жалбата за неоснователна. Производството пред Окръжен съд – Ямбол е протекло в отсъствие на подсъдимия, при условията на чл. 269 НПК. В хода му няма допуснати процесуални нарушения. В хода на съдебното следствие са проверени събраните на досъдебното производство доказателства, като са събрани и нови доказателства и обективната истина е напълно изяснена.

В мотивите към присъдата съдът е описал подробно установената

фактическа обстановка, съответстваща на събраните доказателства.

Съдът правилно и мотивирано е кредитирал показанията на свидетеля И. К. и М. Б., лицата, на които подсъдимият е продал наркотични вещества, както и показанията на полицейските служители Е., Д. И., И. Г., А. И. и Б. Х., които обсъдени поотделно и в съвкупност, установяват по безспорен начин авторството, времето, мястото и механизма на извършване на деянието. По делото е безспорно установено, че подсъдимият Н. през периода 29.08.2021 г. – 01.09.2021 г., е разпространил високорисково наркотично вещество чрез продажба на лицата И. К. и М. Б., както и държал с цел разпространение наркотично вещество, всичко с общо тегло 7.104 грама, на стойност 177.60 лв. Следователно правните изводи на съда, че деянието му осъществява от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 354а, ал. 1 от НК, са правилни и обосновани.

По отношение на наложеното наказание - две години „лишаване от свобода“ и 5000 лв. „глоба“, намирам същите за законосъобразни и справедливи.

Съдът е преценил наличието на всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства и правилно е определил размера на посочените наказания към минимума. В случая няма основание за прилагане на друг материален закон, тъй като поведението на подсъдимия категорично покрива престъпния състав на чл. 354а, ал. 1 от НК. Липсват и основания за прилагане на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, тъй като не са налице изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства, за да се определи наказание под минимума. Правилно е приложен и чл. 68 от НК, по отношение на предходното условно осъждане, в чийто изпитателен срок е извършено настоящото деяние.

Предвид изложеното, предлагам да приемете, че жалбата срещу присъдата е неоснователна и да я оставите без уважение, като потвърдите изцяло присъдата.

АДВ. А.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, аз поддържам депозираната жалба, макар да нямам контакт с подзащитния си дотолкова, доколкото и аз самата като защитник не приемам доводите на Ямболски окръжен съд за наличие на съставомерност на деянието, за което е привлечен и съответно е осъден подзащитния ми по настоящото производство. В хода на съдебното следствие така, както каза представителят на Апелативна прокуратура, са проверени доказателствата, събрани в досъдебното производство, като по искане на защитата са събрани и допълнително такива, които обаче доказателства категорично считам, че доказват тезата на защитата, че в конкретния случай не можем да говорим за деяние по смисъла на чл. 354а, ал. 1 от НК дотолкова, доколкото липсва онази доказателствена обезпеченост, която да направи правните изводи на

решаващия съд верни. Виждам, че в мотивите си първоинстанционният съд се е опитал да отговори на част от възраженията на защитата, но се е ограничил само дотолкова, доколкото да твърди, че в случая не били налице направените възражения от защитата, че не е налице субективна страна на деянието, доколкото се касае за размяна на наркотични вещества между наркозависими. Обстоятелство, което бе констатирано по един абсолютно безспорен начин по делото.

По отношение на свидетелите И. К. и М. Б., те сами непосредствено пред състава на съда заявиха, че имат този проблем, той е от години. Даже единият от тях беше озадачен защо съдят хора, които просто са наркозависими, а щом като са наркозависими, те по един или друг начин се снабдяват с наркотични вещества. Мисълта ми беше, че Ямболски окръжен съд се е ограничил да изследва само и единствено този въпрос, като твърди, че в крайна сметка след като има предаване на вещество, има платена цена, то няма как да не сме в първата алинея на чл. 354а от НК. Категорично считам, че това не е така, а и ако съдът беше положил необходимите условия, би стигнал до по-различен извод. Определено разследването е опорочено, което влачи своите последици в съдебната фаза и касае обстоятелства, които няма как вече тепърва да бъдат събрани. Ярво доказателство в тази насока е поисканата от защитата дактилоскопна експертиза, която съдът назначи на всичките шест „джъмпера“, независимо дали става въпрос за тези, които се твърди, че са предадени доброволно от подзащитния ми или за тези, които свидетелите са били взели, но в крайна сметка се установи, че следи по тях липсват. Това следваше да накара съда, да бъде малко по-внимателен при прочита на доказателствата, тъй като двамата свидетели И. К. и М. Б., макар да изключи показанията им събрани по реда на чл. 223 от НПК, доколкото те са негодни такива, отново не си е дал сметка, че в множество решения на ВКС, включително и по такива, в които е проверявал решения на Апелативен съд – Бургас, е заявявал, че макар прокурорът да е господар на досъдебното производство и да може да определя качеството на лицата, участващи в досъдебното производство, в смисъл кого да привлече към наказателна отговорност и кого да ползва като свидетел, в конкретния случай абсолютно несъмнено тези две лица – И. К. и М. Б., са лица, които са извършили престъпления, а именно такова по смисъла на чл. 354а, ал. 3 от НК и в този случай ВКС казва, че съдът не може да бъде обикновен регистратор на тези факти. Т.е. следвало е да бъдат изложени аргументи не само за субективната страна, но и за обективната такава, и доколко могат да бъдат ценени тези гласни доказателства. Защо се спирам в подробности именно на това обстоятелство, ами защото то дори и доказателства няма. Както се установи, няма как да бъдат свързани с подзащитния ми тези „джъмperi“, които са предадени от тези свидетели, няма дактилоскопни следи от тях. Моят подзащитен твърди, разбира се само пред мен, защото не е разпитван пред съда, че не е продавал наркотични вещества. Самите свидетели твърдят, че като наркозависими непрекъснато си купуват от широк кръг лица наркотици,

така че намереното у тях няма как да бъде свързано чисто доказателствено с моя подзащитен.

Друг е въпросът доколко така наречените предадени доброволни три „джъмпера“ от него, също могат да бъдат ползвани като годни доказателства, като в тази насока отново няма изложени абсолютно никакви аргументи в мотивите на първоинстанционната присъда. Подробни аргументи съм изложила и пред първата инстанция и не смятам да ги приповтарям, но няма извършен автополеви тест, няма оглед на местопроизшествие. За подзащитния ми по искане отново на защитата е приложена преписката по полицейското му задържане. Той е бил в условията на задържане и мисля, че не е необходимо да обяснявам докъде се простират възможностите за доброволно участие на гражданите при условията на задържане. Мисля, че няма юрист, който да не знае, че няма доброволност при задържано лице. Точно това е направила ямболската полиция, която обаче с присъдата на Ямболски окръжен съд, е поощрена да работи и занапред така. Не, следваше всичките тези факти и обстоятелства да бъдат изключени от доказателствената съвкупност, за да може действително тогава, когато са налице данни за извършено престъпление, да се събират доказателства съобразно правилата на НПК. В конкретния случай това е причината да твърдя, че така постановената присъда на Ямболския окръжен съд е незаконосъобразна, тъй като касае несъставомерно деяние, не е обоснована, тъй като липсват каквито и да било аргументи, твърдения, приемане, отказване, на възраженията на защитата и най-малкото на това основание се явява несправедливо наложеното наказание.

В този ред на мисли, моля почитаемия съд да уважи депозираната въззивна жалба, като приеме подзащитния ми за невиновен по повдигнатото му обвинение, поради недоказаност на обвинението и алтернативно да измените и намалите наложеното му наказание.

Моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен съд акт.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____