

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5688

гр. Пазарджик, 14.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20225220102597 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод искова молба от С. В. Я., ЕГН *****, с
адрес: с. *****, общ. ***, чрез пълномощник адвокат Н. Б. от АК Пазарджик, против
Община Белово, Булстат 000351558, с адрес гр. ***, ул. „***“ № **, представлявана от кмет
К. В., с която се иска от съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да
заплати на ищеца дължимите трудови възнаграждения за м. 04 - 07.2022 г. по 2500 лева
месечно, или общо 10 000 лева, ведно със законната лихва върху тях от завеждане на ИМ.

***Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и
предявения иск:***

В исковата си молба ищецът твърди, че е общински съветник в Общински съвет ****
като с Решение № *** г. е избран за Председател на ОбС. Тази длъжност заемал и в
момента. Сочил, че с Решение № **** г. му е определено работното време като председател -
пълнен ненормиран работен ден. Със същото решение му е определено възнаграждение в
размер на 90 % от възнаграждението на кмета на Общината. За месеците 04 - 06.2022 г.
включително били представени справки в Община Белово за дължимото месечно
възнаграждение. За м.07, такава липсвала. Посочва, че не се твърди или спори по
изпълнение на функциите му като председател по смисъла на чл.25 от ЗМСМА. До
настоящия момент обаче дължимите възнаграждения - 2500 лева/месечно не били
изплатени.

Смята, че ответникът неоснователно не изплащал дължимото му възнаграждение
вече четири месеца поред. В случая било налице неизпълнение на основно задължение на
работодателя по чл.124 КТ, във вр. с чл.26, ал.2 от ЗМСМА - заплащане на възнаграждение
за извършената работа. Сочил, че в конкретния случай неоправдано невявяване на работа или
неизпълнение на функции от председателя на ОбС не е установено, точно обратното. Счита,
че не е налице хипотезата на чл.34, ал.9 ЗМСМА

Посочил е банкова сметка, по която евентуално да бъдат преведени процесните суми:
BG22 UNCR 7000 1505 0915 41 в „Уникредит Булбанк“ АД с титуляр С. В. Я..

Претендира разноски. Сочил доказателства и прави доказателствени искания.

Правна квалификация:

РС Пазарджик е сезиран с искове с правно основание чл.128, т.2 КТ, във връзка с

В срока по чл.131 ГПК, ответникът общ. Белово, е депозирала отговор, в който счита, че исквете са недопустими и неоснователни по размер.

Излага твърдения, че исквата молба е нередовна и в тази връзка иска от съда да прекрати производството.

По отношение на основателността заявява, че до настоящия момент, Общинският съвет не е приел със свое Решение бюджета на Общината за 2022 г. по направеното Предложение на Кмета и приложеният към нето Проект № 1 на Решение, поради което и на основание чл.34, ал.9 ЗМСМА на Председателя на Общинския съвет не е изплатено възнаграждение за процесния период и такова не може да му бъде изплатено до приемането на бюджета на Общината, а дължимите за този период нетни възнаграждения ще му бъдат изплатени след приемане на бюджета.

Посочва, че възнаграждението за процесния период е начислено във ведомости, съответно за м. април, м. май, м. юни и м. юли 2022 г., но основателно не е изплатено поради неприет бюджет на Общината за 2022 г.. Твърди, че през м. юли 2022 г. на практика Общинският съвет не функционираше, поради което за този месец не била изготвена Справка за дължимо месечно възнаграждение.

Оспорва размера на исквата претенция за процесния период, като счита, че претенцията следва да се уважи до размера 7721,04 лева, тъй като следвало да присъди не brutното възнаграждение, а нетното. В този смисъл сочи, че Общината е превела сумите за плосък данък и лични осигурителни вноски.

Във връзка горното счита, че е несъстоятелно твърдението в ИМ, че ответникът е нарушил изискванията на чл.26 ЗМСМА, чл.124 и чл.128, т.2 КТ.

На следващо място посочва, че ищецът неоправдано не изпълнявал функциите си по смисъла на чл.25 ЗМСМА. Излага подробни твърдения в подкрепа на гореизложеното – за непроведени извънредни и редовна сесии на ОбС Белово. Соци, че на практика ОбС Белово не функционираше, а неговия Председател – ищецът не се явявал на работа и не изпълнявал функциите си. Кабинетите на*****, в това число и кабинета на Председателя били заключени и запечатани, не се провеждали сесии на Общинския съвет, не се приемали решения по важни за Общината въпроси и това сериозно затруднявало работата на общинските съветници, които са в невъзможност да изпълняват задълженията си по закон, както и работата на Общинската администрация, на бизнеса и гражданите, за което били сезирани държавни органи.

Претендира разноски. Соци доказателства и прави доказателствени искания.

Доказателствени искания:

С исквата молба и и отговора на исквата молба са направени искания за приемане на представени писмени доказателства. Съдът намира, че представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до събиране като допустими, относими и необходими.

Основателни са доказателствените искания на страните за допускане до разпит при режим на довеждане по двама свидетели.

Съдът намира се неоснователно искането – на основание чл.190 ГПК от ответната община да се изиска справка за плащания към С. В. Я. - председател на ОбС Белово за м.04-07.2022 г., респ. за изплатените възнаграждения на кмета през същите периоди, с оглед прага по чл.26, ал.1, изр. последно от ЗМСМА, тъй като ответникът не оспорва, че не е платил дължимите възнаграждения на ищеца /нетни/, както и относно техния размер.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.3 ГПК приема, че ответникът признава следното: че ищецът през процесния период е заемал длъжността Председател на ОбС, че за период м.

април – м. юни 2022 г., на основание чл.34, ал.1 ЗМСМА- дължи на ищеца нетното възнаграждение, получено след приспадане на частта от задължителните осигурителни вноски, които са за сметка на ищеца /на осигурения/ и дължимия от него данък. Не е спорно и, че размерът на brutното трудово възнаграждение през процесния период е 2500 лева месечно.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5, вр. ал. 2 ГПК съдът следва да укаже на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

В тежест на ищеца е да докаже, че е бил Председател на ОбС. гр. *** и е изпълнявал трудовите си задължения през твърдения в исковата молба период и размера на дължимото му възнаграждение за периода.

В тежест на ответната страна е да установи, че е заплатила претендираните суми и възраженията си, вкл., че не е изплатил дължимите възнаграждения на ищеца, поради неприемането на бюджет 2022 г на общ. Белово.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Воден от горното и на основание чл.312, ал.1, във вр. с чл. 146 ГПК съдът,

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.10.2022 г. от 13:15 часа**, за която дата и час да се призоват **страните, ведно с връчване на препис от настоящото определение. На ищеца и препис от отговора.**

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане по двама свидетели на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане по чл.190 ГПК на ищеца.

На основание чл.146, ал.1, т.3 ГПК съдът приема, че ответникът признава следното: че ищецът през процесния период е заемал длъжността Председател на ОбС, че за период м. април – м. юни 2022 г., на основание чл.34, ал.1 ЗМСМА- дължи на ищеца нетното възнаграждение, получено след приспадане на частта от задължителните осигурителни вноски, които са за сметка на ищеца /на осигурения/ и дължимия от него данък. Не е спорно и, че размерът на brutното трудово възнаграждение през процесния период е 2500 лева месечно.

УКАЗВА на страните, че всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

УКАЗВА на ищцата, че носи доказателствената тежест да установи, че е бил Председател на ОбС. гр. Б*** и е изпълнявал трудовите си задължения през твърдения в исковата молба период и размера на дължимото му възнаграждение за периода.

УКАЗВА на ответника да докаже, че е заплатила претендираните суми и възраженията си, вкл., че не е изплатил дължимите възнаграждения на ищеца, поради неприемането на бюджет 2022 г на общ. Белово.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че в **ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК** от връчване на препис от

настоящото разпореждане следва да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, вкл. и да представят писмените доказателства и да посочат другите такива, респ. да оспорят представените писмени доказателства с отговора на ответника, като ги уведомява, че ако в този срок не изпълнят указанията на съда, губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че ако не се яви в първото заседание по делото, не вземе становище по отговора на исковата молба и не е поиска разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и присъди в негова тежест сторените от ответника разноси или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл.238, ал.2 ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____