

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 163

гр. Айтос, 01.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, III СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ

като разглежда докладваното от ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ Гражданско дело № 20232110100188 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 122 ГПК.

Образувано е първоначално пред СРС по иск по чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ, предявен от ЗД „Бул Инс“ АД срещу М. А. П., ЕГН *****, по повод на упражняване на регресни права на застрахователя срещу делинквента, възникнали след изплащане на застр. обезщетение на трето лице, претърпяло вреди, вследствие на противоправното поведение на прекия причинител (ответник) - при възникнало ПТП на 06.10.2017г. в района на гр.Б., до *** в кв. ***, като се твърди, че ответника е управлявал процесното МПС с 1,35 промила алкохол в кръвта.

С определение от 12.12.22 г. съставът на СРС е прекратил производството по иска на осн. чл. 113 ГПК и е изпратил делото по подсъдност на РС Айтос.

Настоящият състав намира, че не е местно компетентен да се произнесе по иска поради следното. Нормата на чл. 113 ГПК предвижда специална местна подсъдност по потребителски спорове, за спазването на която съдът следи служебно (чл. 119, ал. 3 ГПК). Съгласно чл. 113 ГПК исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес - по постоянния. Предмет на делото е регресна претенция на застраховател по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" срещу застрахования делинквент – ответника. Действително последният е страна по сключен с ищеца договор за застраховка, но отговорността му в разглежданата хипотеза произтича не от клаузите на договора, а по силата на закона, на специално извъндоговорно облигационно основание за неоснователно обогатяване (чл. 500 КЗ). Не може да се приеме, че ответникът има качеството на потребител на застрахователна услуга по см. на чл. 2, ал. 2 КЗ, респ. същият не попада в обхвата на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП, поради което не намира приложение чл. 113 ГПК (в т.см. по идентичен казус Определение № 1128 от 16.09.2021 г. на ОС - Б. по в. ч. гр. д. № 1505/2021 г. и цитираната там практика на ВКС, още и Определение от 18.02.2021 г. на ОС - Б. по в. ч. гр. д. № 91/2021 г., Определение № 1612 от 3.11.2021 г. на ОС - Б. по в. ч. гр. д. № 1709/2021 г., Определение 1892/03.12.2021г. по в.ч.гр.д. № 2083/2021г. на ОС Б., по сходни казуси). В случая е неприложим и чл. 115, ал. 2 ГПК. При липсата на основание за специална местна подсъдност, за която съдът да следи служебно, прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност би било допустимо единствено след възражение от ответника в законовия срок, каквото в случая не е налице. Поради изложеното и доколкото съставът счита, че компетентен по образуваното дело е СРС, е налице основание за повдигане на препирня за подсъдност.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА на осн. чл. 122 ГПК спор за подсъдност пред ОС Б. (между РС Айтос и СРС) за разглеждане на предявения иск от "ЗД „Бул Инс" АД срещу М. А. П., ЕГН *****, с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ делото на ОС Б. за произнасяне по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Айтос: _____