

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11618

гр. София, 16.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110107021 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от Е. В. В. с ЕГН ***** с адрес гр. София, ул****, чрез процесуален представител адв. Д. М. М. – САК, със съдебен адрес гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № **** против „Сити кеш“ ООД ЕИК 202531869, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, ул. ****, представлявано от ***

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени, като ответникът не е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК, съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния проект за доклад:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че на 08.06.2022 г. между Е. В. В. в качеството му на заемополучател и „Сити Кеш“ ООД в качеството му на заемодател е сключен Договор за потребителски кредит № 689307.

Твърди се, че в чл. 3 от Договора страните са уговорили основните параметри на правоотношението. Твърди, че съгласно посочената клауза размерът на заема е бил 200 лв. с краен срок за погасяване 28.06.2022 г. Твърди, че за предоставения кредит заемополучателят

дължи възнаградителна лихва в размер на 40.05 % годишно, като се твърди, че в чл. 3, т. 5 от Договора е посочен годишен процент на разходите в размер на 49.42 %.

Твърди, че съгласно чл. 3 от Договора заемът е следвало да бъде върнат възстановен еднократно, като е следвало да бъде заплатена сумата в размер на 246.08 лв.

Твърди, че съгласно чл. 3.10 от Договора страните са се договорили ищецът да заплати такса за експресно разглеждане.

Ищецът твърди, че е погасил сумата по договора, като за срока на договора е заплатил по сметка на дружеството – ответник изцяло сумата по договора, включително и такса за експресно разглеждане.

Ищецът твърди, че счита за нищожна клаузата, с която е уговорено, че същият се е задължил да заплати на кредитиращото дружество такса за експресно разглеждане на кредита, както и такса за удължаване да кредита.

Твърди, че възможността на кредитора да въвежда такси извън стойността на договорения размер на заема е регламентирана в чл. 10а от ЗПК и е предвидена за допълнителни услуги, свързани с договора за потребителски кредит. Твърди, че е налице изрична забрана съгласно сочения текст да се изискват такси и комисионни за действия, свързани с усвояването и управлението на кредита. Твърди, че в случая не е налице допълнителна услуга по смисъла на чл. 10а, ал. 1 ЗПК. Ищецът сочи, че допълнителни са тези услуги, които са извън основната престация на заемотеля, съдържаща се в облигационното отношение, възникнало в резултат на договора, а именно отпускане на заема и неговото администриране. Твърди, че посочените услуги са свързани с усвояването и управлението на кредита. Твърди, че клаузата заобикаля изискванията, на чл. 10а, ал. 1 и ал. 2 ЗПК, поради което твърди, че е нищожна съгласно чл. 21, ал. 1 ЗПК. Ищецът твърди, че същата не представлява и реално предоставена допълнителна възможност или преференциални условия, от които кредитополучателят да може да се възползва и да носи допълнителни ползи за него.

Ищецът сочи, че клаузата, с която е начислена такса експресно разглеждане е нищожна. Соци, че съгласно ЗПК кредиторът няма право да събира такси, свързани с отпускането, усвояването и обслужването на кредита. Твърди, че в случая се касае до такса за отпускане на кредита. Твърди, че същата представлява начин кредиторът да си набави допълнителни средства, чрез нарушаване на добрите нрави и чрез заобикаляне на императивната норма на чл. 19, ал. 4 от ЗПК и твърди, че при несъблюдаване на основния правен принцип, забраняващ неоснователното обогатяване се калкулира допълнителна /лихва/ печалба към договорената възнаградителна лихва.

Твърди се, че всичко това е и пряко нарушение на разпоредбата на чл. 143, т. 19 ЗЗП, тъй като твърди, че тези клаузи са неравноправни и противоречащи на добрите нрави на основание умишленото въвеждане на потребителя в заблуждение.

Ищецът твърди, че предвид изложеното в исковата молба за него се е породил правен интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 26 от ЗЗД за обявяване на клаузата,

предвиждаща заплащане на такса експресно разглеждане за недействителна, както и иск с правно основание чл. 55 ал. 1 ЗЗД за връщане на заплатените суми, за които твърди, че са платени при начална липса на основание.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да бъде провъзгласена за нищожна клаузата по т. 3.10 от Договор за паричен заем № 689307, сключен между Е. В. В. с ЕГН ***** с адрес гр. София, ул****, чрез процесуален представител адв. Д. М. М. – САК, със съдебен адрес гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № **** и „Сити кеш“ ООД ЕИК 202531869, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, ул. ****, представлявано от *** предвиждаща заплащане на такса за експресно разглеждане и да бъде осъден ответникът „Сити кеш“ ООД ЕИК 202531869, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, ул. ****, представлявано от *** да заплати на Е. В. В. с ЕГН ***** с адрес гр. София, ул****, чрез процесуален представител адв. Д. М. М. – САК, със съдебен адрес гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № **** сумата в размер на 41.63 лв., представляваща недължимо платени суми, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане

Прави се искане за присъждане на сторените в производството разноски в полза на ищеца.

В законоустановения срок ответникът не е депозирал отговор на исковата молба.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство са предявени обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД във вр. с чл. 146, във вр. с чл. 143 ЗЗП, във вр. с чл. 21, ал. 2 ЗПК във вр. с чл. 10, ал. 2 ЗПК и чл. 55. ал. 1, предл. 1 ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива;

5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца е тежестта да докаже:

По иска за обявяване на нищожност, ищецът следва да докаже фактите, на които основава претенцията си за недействителност на договорната клауза, както и че има качеството потребител по процесния договор.

По осъдителния иск за неоснователно обогатяване, ищецът следва да докаже, че е заплатил процесната сума в размер на 41.63 лв., което да е довело до разместване на материални блага в имуществената сфера на страните, като при това имуществото на ответника да се е увеличило за сметка на намаляване имуществото на ищеца, като това да е настъпило без наличието на годно правно основание.

За ответникът е тежестта да докаже:

По иска за обявяване на нищожност, ответникът следва да докаже, че процесната

клауза е сключена при спазване на установените нормативни изисквания за това и не представлява заобикаляне на закона.

По иска за неоснователно обогатяване, ответникът следва да докаже, че е имал правно основание да получи плащането.

По доказателствените искания

По заявените от ищеца доказателствени искания за допускане като доказателства, на представените писмени такива – съдът счита, че същите са допустими, относими и необходими и следва да бъдат допуснати от съда.

По искането на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, съдът приема, че същото е допустимо, относимо и необходимо и следва да го допусне.

По искането на ищеца за задължаване на ответника да представи цялата преписка по Договор за паричен заем № 689307 – съдът счита, че същото е допустимо, необходимо и относимо и следва да бъде допуснато от съда.

По исканията на ищеца за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред „Изипей“ АД ЕИК 131344648 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 16, за предоставяне на информация относно размера на извършените посредством „Изипей“ АД парични преводи от Е. В. с ЕГН ***** към „Сити кеш“ ООД, с ЕИК: 202531869 и относно размера на извършените посредством: „Изипей“ АД парични преводи от „Сити кеш“ ООД, ЕИК 202531869 към Е. В. с ЕГН ***** – съдът следва да уважи искането.

По искането за издаване на съдебно удостоверение за пред „Българска народна банка“ с код по БУЛСТАТ 000694037 със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, пл. „Княз Александър I“ № 1, за предоставяне на информация относно сключените сделки между „Сити кеш“ ООД с ЕИК: 202531869 и Е. В. В. с ЕГН ***** – съдът приема искането за неотносимо и следва да го отхвърли.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи преписката по Договор за паричен заем № 689307, като в противен случай съдът ще приложи разпоредбата на чл. 190, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца най-късно в първото по делото съдебно заседание на основание чл. 183, ал. 1 ГПК, да завери "вярно с оригинала" приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства, като при неизпълнение на указанията същите ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 238, ал. 1 от ГПК ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да иска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

Да се издадат исканите от ищеца съдебни удостоверения, след представяне на проект и като се представи документ за заплащане на държавна такса за издаването им в размер на по 5,00 лева за всяко удостоверение.

ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на съдебно удостоверение за пред „Българска народна банка“ с код по БУЛСТАТ 000694037 със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Средец“, пл. „Княз Александър I“ № 1, за предоставяне на информация относно сключените сделки между „Сити кеш“ ООД с ЕИК: 202531869 и Е. В. В. с ЕГН ***** като неотнормо.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА** на страните, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда - по аргумент от чл.159, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че: Съдът ще се произнесе и по основания за нищожност, които не са заявени от ответника, като се има предвид постоянната съдебна практика – така Решение от 27.06.2000 г. по съединени дела C-240/98 до C-244/98, Oceano Grupo Editorial SA срещу Rocio Murciano Quintero (C-240/98) и Salvat Editores SA срещу Jose M. Sanchez Alcon Prades и други (C-241/98 до C-244/98), като служебно ще преценява неравноправния характер на договорните клаузи по Договор за потребителски кредит № 689307 - съдът ще извърши проверка по смисъла на чл.143 – 147а от Закона за защита на потребителите.

ДАВА възможност на страните да изложат становище по проекта за доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време,

усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето

лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

В ЕИСС да се отбележи ел.адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел.адреси, като в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извършва по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **26.6.2024** година от

10:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящото определение на страните.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____