

# РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Момчилград, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сунай Юс. Осман

при участието на секретаря Анита Кр. Дочева  
като разгледа докладваното от Сунай Юс. Осман Административно  
наказателно дело № 20225150200168 по описа за 2022 година

Производството е по чл.63 от ЗАНН, и е образувано по жалба на „\*\*\*\*\*“ ЕООД- \*\*\*\*, ЕИК- \*\*\*\*\*, представлявано от Управителя Д.Р.Р., срещу Наказателно постановление № 09- 2200170 от 01.07.2022г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда”-Кърджали, с което на осн.чл.416 ал.5 вр.чл.414 ал.3 от Кодекса на труда, на дружеството е било наложено административно наказание- “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева, за допуснатото нарушение на чл.62 ал.1 вр.чл.1 ал.2 от КТ.

Жалбоподателят изразява недоволството си от процесното наказателно постановление, като сочи, че същото е незаконосъобразно, необосновано, т.к. дружеството не е имало качеството на работодател спрямо посоченото в нак.постановление лице, и поради не е имало и задължения по чл.62 ал.1 вр.чл.61 ал.1 от КТ. Не било вярно, че всяко изпълнение на работа е престиране на работна сила по смисъла на КТ, изискваща и сключване на тр.договор. Дейностите по товарене и разтоварване, които е извършвало лицето са били по силата на гр.договор, в който са били уговорени условията по същият. Иска отмяна на нак.постановление, като развива подробни доводи в жалбата, защото не са били налице основанията за неговото издаване, и претендира разноски.

В съдебно заседание, дружеството- жалбоподател се представлява от управителя на дружеството и адв.М. С. от АК- Кърджали, която поддържа жалбата, и иска отменяването на наказателното постановление, със изложените в жалбата и в съдебното заседание. Представя писмено становище, като претендира и разноси по делото.

Административно-наказващ орган- “Дирекция Инспекция по труда”- Кърджали, редовно призван, се представлява ст.ю.к.Н. К., който намира жалбата за неоснователна, като в представеното със жалбата становище, придружено със писмени доказателства, се иска потвърждаването на нак.постановление, респ. оставянето без уважение на жалбата. Претендира ю.к. възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адв.възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното: Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна поради което и е допусната от съда за разглеждане.

След като прецени обжалваното постановление с оглед основанията посочени във жалбата и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

На 10.05.2022г. в 15,45 часа при извършване от служители на Дирекция „Инспекция по труда”- Кърджали на проверка по спазване на трудовото законодателство и условията за безопасност и здраве при работа по работни места на обект на контрол „товарене на трупи“ на пътя в землището на с.Плазище, общ.Джебел, където дейност извършва „\*\*\*\*\*” ЕООД- \*\*\*\*, с ЕИК- \*\*\*\*\*, представлявано от Д.Р.Р.- управител, е установено, че на обекта осъществява трудова дейност **лицето А.С.Г. с ЕГН- \*\*\*\*\***, който по време на проверката на 10.05.2022г. товари дървени трупи от терен/земя върху тежкотоварен автомобил. Бил проведен разговор с него, и същият е попълнил декларация на основание чл.402 ал.1 т.3 от КТ, в която записал работи в обекта на контрол от дата 10.05.2022г. на „\*\*\*\*\*” ЕООД и извършва дейност, на длъжност „товарач”, с определено работно време от 08:00 часа до 17:00 часа, без сключен трудов и/или граждански договор, срещу договорено месечно трудово възнаграждение в размер на 710 лева. Работникът не е получил копие от заверено уведомление и екземпляр от сключен трудов договор. В т.10 от декларацията А.С.Г. декларира: „Товаря

от камион \*\*\*\*\* на Тир \*\*\*\*\*". Т.е., на 10.05.2022г. при проверката по работни места било установено, че А.С.Г. осъществява трудова дейност без отношенията по предоставяне на работната му сила да са уредени в сключен между лицето и „\*\*\*\*\*" ЕООД писмен трудов договор.

На 18.05.2022г. в офиса на Дирекция „Инспекция по труда"- Кърджали, ул. „Деспот Слав" №1, етаж 4, „\*\*\*\*\*" ЕООД представил сключен на 10.05.2022г. с А.С.Г. Граждански договор № 2/2022г., в който е договорено същият да извърши определена работа - товарене и разтоварване на дърва срещу уговорено между страните заплащане от 5лв./m3, без да се определя в договора място, където лицето следва да изпълни уговорената работа; не се определя и срок на изпълнение на работата. Т.е., в представения граждански договор не е договорен конкретен резултат, който следва да бъде постигнат от А.С.Г.- изпълнител; в договора конкретно е определен характерът на работата и трудовата функция, характерна за длъжност общ работник, която А.С.Г. да изпълнява, както и постоянност на извършваната от лицето трудова дейност, доколкото в договора не се определя срок за постигане на конкретния резултат, поради и което служителите от ДИТ- Кърджали са приели, че уговореното с гражданския договор се извършва при условия на трудовото правоотношение.

При служебно направена справка в регистъра за регистрация на трудовите договори в системата Реджикс по ЕГН на А.С.Г. и по ЕИК на работодателя, е установено, че по време на проверката по работни места на 10.05.2022г. няма данни за трудов договор, сключен между А.С.Г. и „\*\*\*\*\*" ЕООД. До приключване на проверката работодателят „\*\*\*\*\*" ЕООД не е представил сключен с А.С.Г. трудов договор за извършваната от лицето работа на 10.05.2022 г. товарене на трупи на пътя в обект, находящ се в землището на с. Плазище, община Джебел, област Кърджали. Прието е, че Нарушението е извършено на 10.05.2022г., като по време на проверката са установени и други лица без сключени с дружеството-жалбоподател трудови договори.

За установеното по време на проверката са съставени Акт за установяване на административно нарушение; Протокол от проверка № ПР 2214689/02.06.2022г.; Декларация от А.С.Г. от същата дата; справка от системата Реджикс по ЕГН и ЕИК; Граждански договор № 3/10.05.2022г.;

Декларация от П.Н.П. от 10.05.2022г.; декларация от И.И.К. от 10.05.2022г.; декларация от И.Ш.И. от 10.05.2022г.; декларация от К.А.И. от 10.05.2022г.; справка от Търговски регистър; възражение вх. №ВХ 22064713/07.06.2022г.; становище по възражение от ст. юриконсулт Н. К..

Бил съставен АУАН № 09-2200169/ 02.06.2022г. от И. С., в присъствието на св.Е. Ю. и св.Л. И.- служители в ДИТ- Кърджали, в който е описана горната фактическа обстановка, и е прието, че това съставлява нарушение на чл.62 ал.1 вр.чл.1 ал.2 от КТ, като срещу този акт е постъпило Възражение от управителя на дружеството- жалбоподател, и по възражението е изготвено становище от служител на Дирекцията.

На 01.07.2022г., въз основа на АУАН № 09-2200169/ 02.06.2022г., АНО /Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“- Кърджали е издал процесното НП № 09-002297, като е приел, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на **чл.62 ал.1 вр. чл.1 ал. 2 от КТ**, и на основание **чл.416 ал.5 вр.чл.414 ал.3 от НК** наложил адм. наказание „**имуществена санкция**“ в размер на **1 500 лева**; като в нак.постановление е описана горната фактическа обстановка. Нак.постановление е връчено на 20.09.2022г.

В показанията си пред съда като свидетели показания са дали проверяващите Ир.С., Ел.Ю. и Л.И., които възпроизвеждат възприятията си от извършената проверка и отразени в конст.протокол, АУАН и попълнената от посоченото по-горе лице декларация по чл.402 КТ и е заявило тези обстоятелства.

В съдебно заседание като свидетел е разпитано лицето Асен Григоров, който заявява, че той е писал нещата в декларацията, но му било диктувано. Отрича да е работел в дружеството- жалбоподател, освен че е отишъл там да работи за 1 ден, и никога нямало да работи за тези пари, защото работата била тежка.

Като доказателства са приложени- посочените по-горе; процесното НП № 09- 2200170г.; АУАН № 09-2200170/ 02.06.2022г.; Протокол за проверка № ПР 2214689/02.06.2022г.; Декларация от Асен Григоров от същата дата; справка от системата Реджикс по ЕГН и ЕИК; Граждански договор № 3/10.05.2022г.; Декларация от П.Н.П. от 10.05.2022г.; декларация от И.И.К. от 10.05.2022г.; декларация от И.Ш.И. от 10.05.2022г.; декларация от К.А.И. от 10.05.2022г.; справка от Търговски регистър; възражение вх.

№ВХ 22064713/07.06.2022г.; становище по възражение от ст. юрисконсулт Н. К..

От събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства съдът стигна до извода, че жалбата е неоснователна, а издаденото нак.постановление, предмет на тази жалба, е обосновано и законосъобразно. Съдът намира, че установеното в хода проверката фактическа обстановка се подкрепя от събраните доказателства, както и направените правни изводи са съобразени с тях.

При така установените факти съдът приема следното от правна страна: Актът за установяване на административно нарушение е съставен от оправомощено лице, предявен е за запознаване със съдържанието му на нарушителя/представител на дружеството, и му е връчен препис, като последният е подал възражения срещу акта, които не са били приети за състоятелни от АНО. В 6-месечния срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН е издадено и обжалваното НП от материално и териториално компетентен орган. Настоящият съдебен състав приема, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са ограничили правото на защита на жалбоподателя.

При така изложеното по-горе съдът намира, че административното нарушение е безспорно установено и доказано. В случая е налице полагане на труд от страна на АСЕН ГРИГОРОВ, в полза на жалбоподателя на 10.05.2022г., изразяващ се в товарене на трупи. Самото лице в момента на проверката е извършвало определена работа „товарене и разтоварване на дърва“ без да има сключен трудов договор. Представеният граждански договор по делото е функция характерна за длъжност „ТОВАРАЧ“, без да е уговорен конкретен резултат. Ето защо съдът намира, че същият не може да оневини жалбоподателя по отношение на обстоятелството, че лицето установено при проверката изпълнява трудови задължения в негова полза без да има сключен трудов договор със същия. Административно наказващия орган правилно е определил наказанието. Следва да бъде подчертано, че за тези нарушения на чл.62 ал.1 от КТ не е допустимо и приложение на чл.415в от КТ, поради което така определеното наказание като вид и размер е правилно и законосъобразно. При това положение следва Наказателното постановление да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. При

този изход на делото, следва жалбоподателя да заплати и ю.к. възнаграждение в размер на 100 лева, в минималния му размер на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София.

Водим от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 09- 2200170/ 01.07.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“– Кърджали, с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК- \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*, ул.„Иван Вазов" №85, област Пловдив, в качеството на работодател, е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда и във връзка с чл.414, ал.3 от Кодекса на труда, за нарушение на чл.62 ал.1 във вр. с чл.1 ал.2 от КТ, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК- \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*, ул.„Иван Вазов" №85, област Пловдив представлявано от Д.Р.Р. – управител да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София сумата в размер на 100 лева- ю.к.възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд- Кърджали.

**Съдия при Районен съд – Момчилград:** \_\_\_\_\_