

РЕШЕНИЕ

№ 680

гр. Плевен, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20234430201751 по описа за 2023 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Д. В. В., от гр. ***, обл. Плевен, с ЕГН: *****, чрез адв. М. М. от АК-Плевен, против НП №23-1772-000776/24.07.2023 г. на *** сектор в ОДМВР Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, с което на жалбоподателя Д. В. В. са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева, за нарушение на чл.137А, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. На основание Наредба №2539 на МВР се отнемат общо 10 точки.

Недоволен от издаденото наказателно постановление останал жалбоподателят, който го обжалва в срок.

В жалбата се иска отмяна на Наказателното постановление в частта, с която на жалбоподателя В. е наложено наказание на основание чл.183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева. Жалбоподателят не е съгласен с фактическите констатации, както по акта, така и по НП, същият твърди, че се е движил с поставен обезопасителен колан.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се явява и адв. М..

Административно-наказващият орган *** сектор в ОД на МВР – гр.Плевен, Първо РУ – Плевен, редовно призован, представител не се явява.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени доказателствата поотделно и в съвкупност, намира за установено следното:

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са съставени в сроковете по чл. 34, ал.1 и 3 от ЗАНН.

АУАН е съставен в присъствието на свидетел. При цялостната проверка на атакуваното НП, настоящият съдебен състав не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушенията. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушенията, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които са извършени. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя - трите имена, адрес и ЕГН.

Спазено е от страна на административно-наказващия орган изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение.

Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА №970655 е съставен на 27.06.2023г. от М. П. Н. на длъжност *** при Първо РУ-Плевен, ОД на МВР-Плевен, срещу Д. В. В. от гр. ***, обл. Плевен, за това, че последният на 27.06.2023г., в 02:17 часа в гр. ***, ул. ***, с посока на движение към Бацова Махала, като водач на лек автомобил „БМВ 730“ с рег. № ****, управлява горепосоченото МПС без поставен обезопасителен колан по време на движение, с който автомобила е оборудван. Не носи СУМПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС или друг заместващ го документ, с което е нарушил на чл.137А, ал.1 от ЗДвП; чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

АУАН е редовно предявен на жалбоподателя В., подписан без възражение и връчен на нарушителя – жалбоподателя Д. В. на 27.06.2023г. АУАН е съставен в присъствието на свидетеля С. П. Г., който е бил и по време на установяване на нарушението.

Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление, с което жалбоподателят Д. В., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева, за нарушение на чл.137А, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП –

глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. На основание Наредба №2539 на МВР се отнемат общо 10 точки, за това, че на 27.06.2023г. в гр. ***, ул. *** с посока на движение към Бацова Махала, като водач на лек автомобил „БМВ 730“ с рег. № ****, управлява горепосоченото МПС без поставен обезопасителен колан по време на движение, с който автомобила е оборудван. Не носи СУМПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС или друг заместващ го документ.

Изложената фактическа обстановка, съответстваща изцяло и на констатациите обективирани в АУАН, се установява по категоричен начин от писмените доказателства и от показанията на разпитаните свидетели М. П. Н. и С. П. Г..

В показанията си актосъставителят и свидетел по делото М. Н. заявява, че на датата посочена в акта е изпълнявал служебните си задължения с колегата си С. Г., като се движили в гр. ***, извършвали обход на населеното място по ул. „*****“ с посока на движение към центъра, като жалбоподателят се движил от центъра по посока големите номера на улицата. Описва, че установяването на нарушението е в условията на ясна видимост, на осветен участък от пътя. Жалбоподателят В. е спрял за проверка, тъй като не е използвал обезопасителен колан по време на движение. За констатираното нарушение съставил на водача АУАН, който жалбоподателят подписал без възражения.

От показанията на свидетеля С. Г. се установява, че същият е присъствал при констатиране на нарушението и съставянето на акта. Спрели за проверка лек автомобил, като причината за полицейската проверка е била, че водачът на автомобила е без поставен обезопасителен колан. В хода на проверката водачът не е имал възражения за нарушението, което е беше извършил. Свидетелят Н. съставил АУАН на жалбоподателя за констатираното нарушение.

Съдът намира, че следва да се кредитират показанията на свидетелите М. П. Н. и С. П. Г. относно значимите за правилно установяване на фактическата обстановка обстоятелства, тъй като същите са имали непосредствени възприятия от случилото се.

Съдът, след като взе предвид становището на страните и вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

С оглед изявеното от страна жалбоподателя В. в депозираната до съда жалба, че същият обжалва наказателното постановление в частта относно наложеното му наказание по чл.137А, ал.1 от ЗДвП, съдът счита, че не следва да обсъжда наложените му административни наказания на основание чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП, тъй като жалбоподателя не оспорва фактически извършените нарушения.

На жалбоподателя е въведено обвинение за нарушаване нормата на чл. 137А, ал.1 от ЗДвП, която норма задължава водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, да използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани. Както и за нарушаване на нормата на чл.183, ал.4, т.7 от ЗДвП – водач, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан или носене на каска или превозва пътник, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан или носене на каска.

От доказателствата по делото се установява по безспорен и категоричен начин, че В. на посочената в АУАН дата е управлявал МПС лек автомобил „БМВ 730 Д“ с рег.№ ****, като не е използвал обезопасителния колан, с който е оборудван.

Събраните доказателства са еднозначни и липсва основание за извеждане на друг извод, различен от направения, а именно, че жалбоподателят е осъществил нарушението. Жалбоподателят има качеството на "водач" по смисъла на §6, т.25 от ДР на ЗДвП.

В тежест на жалбоподателя е да установи, че отразеното в АУАН от фактическа страна не съответства на действително случилото се, като доказателства в тази насока липсват.

Предвид изложеното съдът приема, че с Наказателното постановление правилно е определена нарушената норма от ЗДвП.

По отношение размера на наложеното наказание, съдът прецени следното: нормата на чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП посочва, че водач, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан, се наказва с глоба в размер на 50.00 лева, която е фиксирана и не подлежи на ревизиране. В случая наложеното административно наказание е изцяло съобразено с предвиденото такова в административно-наказателната разпоредба.

Съдът намира, че така определеното административно наказание съответстват на тежестта на извършеното нарушение и е съобразено с разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН.

Не е налице основания за изменение на НП и в частта му относно постановеното отнемане на 10 контролни точки.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т.18 (обн., ДВ, бр. 1 от 2013 г.; изм., бр. 44 от 2015 г., бр. 28 от 2017 г., бр. 26 от 2018 г. и бр. 58 от 2019 г.) от Наредба НИЗ-2539 на МВР от 17 декември 2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение

(обн., ДВ, бр. 1 от 2013 г.; изм., бр. 44 от 2015 г., бр. 28 от 2017 г., бр. 26 от 2018 г. и бр. 58 от 2019 г.), съгласно които текстове за нарушения на ЗДвП на водачите на МПС се отнемат контролни точки, както следва: т.18 - за неизпълнение на задължението за използване на предпазен колан или носене на каска (чл. 183, ал. 4, т. 7, предл. 1 от ЗДвП) – 10 контролни точки. Отнемането на контролни точки с оглед безспорно установеното за извършено административно нарушение е една законосъобразна последица.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита за доказано по безспорен начин, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, поради което е ангажирана и административно-наказателната му отговорност.

С оглед изложеното съдът намира, че наказателно постановление е законосъобразно и правилно, и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Наказателно постановление №23-1772-000776/24.07.2023 г. на *** сектор в ОДМВР Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, с което на жалбоподателя Д. В. В. са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева, за нарушение на чл.137А, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. На основание Наредба №2539 на МВР се отнемат общо 10 точки.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Плевенски регионален административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____