

ПРОТОКОЛ

№ 219

гр. Пловдив, 07.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Христо Ив. Крачолов
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Катя Н. Митева
и прокурора В. Ас. Янков

Сложи за разглеждане докладваното от Христо Ив. Крачолов Въззивно частно наказателно дело № 20225000600238 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Обвиняемият **Й. ХР. Г.** се явява лично и с адв. А. и адв. Т..

За Апелативна прокуратура – Пловдив се явява прокурор В.Я..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото от съдията-докладчик Хр. Крачолов.

Разясниха се правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

Адв. А.: Нямам искания за отводи. Представям решение за това, че е сменено името на обвиняемия от Й.Х.Ц. на Й. ХР. Г., диплома за завършено висше образование, уверение, че е завършил с отличен, доказателства, че и в момента учи в У., препис-извлечение от акт за смърт на баща му и епикриза от която е видно, че му е сложен имплант, който трябва да се отстрани.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и доказателства. Да се приемат представените писмени доказателства, запознат съм със същите.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от адвокат А. писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. А.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам така депозираната жалба и становището ми изразено пред първоинстанционния съд, а именно, че обоснованото предположение е с много нисък интензитет и че почти липсва.

Аргументите ми са следните: Към настоящия момент не се представят нови доказателства и следва да се ползваме само от изначално събраните такива, а именно протокол за оглед на местопроизшествие, и фотоалбум, от които се установява единствен годеи предмет на престъпление, но по никакъв начин с този огледен протокол не се установява авторство. Разпитани са двама полицейски служители, провеждали оперативната проверка и посетили местопроизшествието. И двамата свидетели, ако се обърне внимание, сочат, че нашият клиент първоначално е съдействал, отключил е вратата, той е бил намерен там, но е изразил становище, че е бил нает, без да посочи от кого, бил е нает единствено да ремонтира генератор. В тази връзка сме представили доказателства, затова, че той е завършил архитектура и се занимава с такава дейност. Вярно е, че същият е останал да ношува там, но е нормално, след като е нает да ремонтира генератор, да остане да ношува там, тъй като момчето е от С.. Друго, което се посочили свидетелите, е много важно и на което да се наблегне, че всички помещения, в които са открити забранените вещества, всички са били отключени, т.е. същият не упражнявал единствено фактическа власт той да държи ключ за тези вещи. Той е отключил единствено и е отворил външната врата, поради което считам, че не се доказва действително, че той е автор на деянието и че тези вещества са били отглеждани, както изисква съставът на престъплението, а именно да е полагал някакви грижи за засаждане, окопаване, торене, пръскане и други агротехнически мероприятия и действия за прибиране на реколтата.

Вярно е, че по делото се установи, че има дактилоскопна следа върху парапет, но по делото няма доказателства и не се установява на кой е, още повече се установява, че собствеността е на други лица, които не са разпитани и не са посочили дали са в договорни правоотношения с някое друго лице.

Ето защо, считам, че така повдигнатото обвинение изначално е разколебано.

Други доказателства, които се сочат в делото, са разпечатка от Търговския регистър, от която се установява собствеността и кой е упражнявал фактическа власт като цяло върху обекта, и това не е моя клиент. Справката за пътуване на клиента ми, свидетелството за съдимост, което е чисто и постановление за привличане и разпит на обвиняем, където той си е

запазил правото да не дава обяснения. От разпита на свидетелите се установява, че той изначално, дори и в неговите първоначални обяснения, той е бил нает там конкретно за ремонтване на генераторите в сградата. Ето защо, считам, че обоснованото предположение не е налично и не е достатъчно, за да обоснове изискването от законодателя обосновано предположение.

По делото прави впечатление, че още не е налице експертиза или експертна справка, която да обоснове активния компонент и неговия процент и дали сухото вещество, като цяло, е било такова само със стъблото и листата, или е имало и глави, които евентуално да имат такъв активен компонент. Както знаете, е много важен и процентът на същия.

Считам, че не се доказва и държането, фактическата власт, която изисква законодателят да се упражнява върху забранените вещества, както и самата цел за разпространение. Има и практика на ВКС, която казва, че целта следва да се докаже не само от количеството вещество, което е намерено, а и от субективната насоченост на самия извършител да разпространява.

Имотът, както казах, не е негова собственост, което води автоматично до извод, че той не е имал и субективна насоченост и няма сериозни улики срещу него.

Поддържам и това, че не са налице другите две предпоставки – да извърши престъпление или да се укрие. Както казах, пътуванията зад граница, ако се наложи по-лека мярка за неотклонение, може да се парира със забрана за пътуване и напускане на страната. Същият е съдействал изначално, показал е, има протокол за доброволно предаване, предал си е телефона. По никакъв начин не е възпрепятствал органите на досъдебното производство.

Считам, че с една по-лека мярка за неотклонение следва да се осигури единствено явяването на всеки един обвиняем и невъзпрепятстваното то да продължи в разумни срокове. Тук няма такива данни и индикации, че той ще възпрепятства производството. Една мярка „Задържане под стража“ винаги е един вид предварително изтърпяване на наказание, защото всеки един задържан под стража не може да се ползва с правата на осъдено лице, които са в пъти повече, и същият не може да упражнява трудова дейност, да се ползва от почивки, отпуски и пр.

От представените документи е видно тежкото му семейно положение, същият живее единствено с неговата майка, тъй като баща му е починал преди 6 месеца, отличник е, записал е и второ висше образование, предстоят му изпити, на които следва да се явява, и считам, че това не е индикация, че същият би се укрil и възпрепятствал неговото образование. Той не е осъждан, на практика, ако установим, че се съберат данни за извършено престъпление, при сключване на споразумение, осъждането на практика би могло да бъде и условно.

Последен аргумент, който имам да изтъкна, вярно е, че няма съдебна

експертиза по делото, но представихме епикриза, от която е видно, че му е сложен имплант на дясното рамо, който следва да се отстрани след около 6 месеца, който период в момента е изминал и е време да се отстрани този имплант. Мисля, че с една по-лека мярка за неотклонение, той ще може да гарантира и здравето си, и наказателният процес да се развива в бързи темпове, каквито се изискват от законодателя.

Считам, че най-тежката мярка за неотклонение не би постигнала целите, визирани в НПК, и с една по-лека мярка за неотклонение наказателният процес може да бъде обезпечен.

В случай че уважите и това, което соча, че не са налице достатъчно данни да се обоснове авторство за извършеното деяние, считам, че същият би могъл да бъде без никаква мярка на този етап и когато се съберат данни, винаги може да бъде изменена мярката или да се наложи нова.

Адв. Т.: Уважаеми апелативни съдии, считам и се солидаризирам с колегата, че на този етап не може, с оглед фактите и доказателствата, които тя много подробно изреди, няма да преповтарям с оглед процесуална икономия, да се направи обосновано предположение, че това е именно авторът на това деяние.

В същото време не са налице действително и другите две предпоставки, а именно опасността той да се укрие или да извърши друго престъпление. На първо място – това е личност с чисто съдебно минало, с много добри характеристични данни, с данни, които показват неговото желание и стремеж да се развие и да се докаже в обществото, като една стабилна и образована личност специалист в областта си, завършил е архитектура. Няма как, при положение че не са налице и предпоставките, посочени за първоначално вземане на тази мярка по ал.2 на чл. 63, да се приеме, че тя действително в случая най-точно ще постигне целите. Напротив, в този случай оставането на тази мярка ще доведе до репресия по отношение на обвиняемия. Или едно предварително изпълнение на наказание, което предвид нашите закони е недопустим.

Подробно колежката изреди фактите, няма да ги преповтарям. Моля съдът, анализирайки представените днес документи, да прецени и с оглед личността на обвиняемия именно, че действително не е необходимо налагането на такова тежко ограничение по отношение на него.

Съгласна съм и че с оглед съдействието и поведението му, даже липсата на мярка няма да затрудни протичането на разследването, което е в начален етап. Изразила съм доводи пред първата инстанция, които моля два имате предвид. Моля да уважите жалбата ни и да отмените най-тежката мярка за неотклонение, наложена на обвиняемия, най-малко с по-лека такава.

Обвиняемият Й. ХР. Г. за лична защита : Съгласен съм с казаното от защитниците ми. Имплантът, който имам, трябва да бъде махнат съвсем скоро. Операцията беше преди повече от 6 месеца, изпитвам известни болки.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, предлагам да оставите жалбата без уважение, като неоснователна, и да потвърдите определението на П. окръжен съд, с което спрямо обвиняемия е взета най-тежката мярка за процесуална принуда, а именно „Задържане под стража“.

Срещу него са повдигнати и предявени 2 обвинения, които са тежки по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК. По чл. 354в НК, като предметът на това престъпление е близо 1000 стръка растения от рода на канабиса /889, ако не се лъжа/ и второто обвинение по чл. 354а от НК, с предмет на престъпление повече от половин килограм марихуана високорисково наркотично вещество.

Налице е обоснованото предположение, че обвиняемият е съпричастен и е автор на престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Това е един от протоколите за оглед, разпитите на свидетелите, обстоятелството, че високорисковото наркотично вещество се е намирало в негова фактическа власт. Целта е разпространение на много голямо количество наркотично вещество. Специално оборудвано помещение за отглеждането на това наркотично вещество, което от своя страна изисква планиране, организираност, средства и т.н. Не става въпрос за инцидентна проява. Налице е и реалната опасност от извършване на престъпление или укриване, освен доводите в това отношение, посочени в мотивите на определението на Окръжен съд П., следва да се има предвид и механизмът на извършването на деянието, за което преди малко се спрях.

Ето защо, ви предлагам да потвърдите определението на П. окръжен съд.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Обв. Й. ХР. Г.: Моля, ако е възможно, да не бъде задържан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът намира и приема за установено следното:

Производство по реда на чл. 64 ал.8 от НПК.

С Определение № 176 от 30.05.2022 г., постановено по ЧНД № 244/2022 г. П.т окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Й.Г. по ДП № 123 от 2022 г. по описа на РУ на МВР гр. П..

Недоволен от така посоченото определение е останал обвиняемия Г., който го е обжалвал, чрез своя защитник, с искане то да бъде отменено и

спрямо него се вземе по-лека мярка за неотклонение.

Прокурорът даде заключение, че жалбата е неоснователна.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с направените оплаквания в жалбата, намира и приема за установено следното:

ЖАЛБАТА Е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови атакуваното определение първоинстанционният съд е приел, че от събраните до момента доказателства „подозрението на прокурора затова, че обв. Г. е извършил вменените му две престъпления ...е вероятно основателно“. Наред с това в мотивите на атакуваното определение е посочено, че има данни намерените растения, на местопроизшествието, за които имало данни да са канабис и са били единствено във фактическата власт на обвиняемия.

Пловдивският апелативен съд счита, че внимателният прочит на събраните до момента доказателства води до извод за наличието на обосновано подозрение в голяма степен на съпричастност на обвиняемия Й. ХР. Г. в деянията, в които е обвинен по чл. 354в ал.1 НК и по чл. 354а предл.4 НК. В тази насока следва да се преценят показанията на двамата разпитани свидетели М.П. /лист 26 ДП/ и свид. Г.Ф. /лист 27 ДП/, които са преразказали личните си възприятия относно това, че именно обвиняемият се е намирал в помещението, където е открит предметът на престъплението, за което към настоящия момент прокуратурата твърди, че е канабис. Имал е ключове за вратите и е оказал съдействие на органите на досъдебното производство при обхождане на помещенията. В същата насока следва да се прецени и приложения протокол за доброволно предаване, в който обвиняемия Г. е посочил, че предава описаните в този протокол вещи, а част от бележките и фактурите са свързани с материалите относно техниката, която е ремонтирал в сградата. Това са единствените доказателства, събрани до момента, въз основа на които може да се направи извод за наличието на обосновано подозрение относно съпричастността на обвиняемия към тези деяния.

Първоинстанционният съд обаче не е отчетел, че интензитетът на тези доказателства не е в твърдяната от обвинението степен. Необходимо е да се посочи, че по делото е приложен единствено препис за оглед на местопроизшествието, без да е приложен за това оригиналният протокол. Отделен е въпросът, защо в конкретния случай органите на досъдебното производство са преценили, че е необходимо да се направи оглед на местопроизшествието, а не да се пристъпи към претърсване и изземване.

В преписа на протокола за оглед е посочено, че е иззета дактилоскопна следа от пластмасов работен панел в едно от помещенията. Към настоящия момент обаче няма данни дали тази дактилоскопна следа е изследвана и има ли резултат от това изследване.

Основателен е доводът на защитата, че твърденията на обвинението, че в случая се касае за високорисково наркотично вещество е базиран единствено на извършения наркополеви тест, който реагирал на канабис. До настоящия момент дори не е представена експертна справка, която да потвърди и да отхвърли този извод.

Първостепенният съд е следвало да вземе становище и по отношение твърденията на свидетелите М.П. и Г.Ф., относно заявеното от обвиняемия по време на полицейската акция, че е нает да ремонтира генератора в сградата. Отделно от това и пред полицейските служители същият е заявил, че не знае за помещенията и какво има в тях. Това е било наложително, тъй като следва да се прецени дали в конкретния случай не се касае за оперативни беседи, провеждани от полицейските служители, тъй като веднага след това обвиняемият е бил фактически задържан. Съдебната практика отдавна е изяснила, че подобни оперативни беседи не могат да бъдат ценени като годно доказателство, тъй като по този начин на практика се заобикаля даването на обяснения от обвиняемия по предвидения в закона ред.

Не може да се сподели становището на П. окръжен съд, че съществува реална опасност същият да се укрие или извърши престъпление. Впрочем в случая в атакуваното определение не е ясно защо се приема, че е налице „достатъчна степен наличието на обосновано предположение, че същият може да се укрие или извърши престъпление“. В тази насока са изложени формални мотиви, а отделно от това и в самото искане на прокуратурата се съдържа единствено твърдение, в тази насока. Съображения и доказателства в тази насока не са представени.

Видно от приложената справка за съдимост /лист 25 ДП/ обвиняемият Й. ХР. Г. не е осъждан. Пред настоящия съдебен състав бяха представени диплома за висше образование, от която е видно, че същия е магистър по специалност „архитектура“, завършил със среден успех от обучението много добър и отличен от защитата на дипломната си работа. Видно от договор от 23.02.2022 г. същият е записан за студент в У. по специалност „Регионален бизнес и мениджмънт“ дистанционна форма. Освен това, видно от препис-извлечение от удостоверение за раждане и акт за смърт баща му е починал на 29.10.2021 г., като по този начин се потвърждава твърдението на защитата, че обвиняемият към настоящия момент живее с майка си.

С оглед на изложеното по-горе, съдът намира ,че няма опасност обвиняемия да се укрие или извърши престъпление. Предвид интензитетът на наличието на обосновано подозрение за степента му на съпричастност към деянията, предмет на обвинението, Пловдивският апелативен съд счита, че целите на мярката за неотклонение, регламентирани в чл. 57 НПК, могат да се постигнат и с мярка за неотклонение „гаранция“ в пари. Обсъждайки декларацията за имотно състояние и съобразявайки се с разпоредбата на чл. 61 ал.2 от НПК, съдът счита, че нейният размер следва да бъде определен на

5000 лв. След внасянето на гаранцията, на основание чл. 64 ал.9 от НПК обвиняемият следва да бъде освободен, освен ако не се задържа на друго основание.

Предвид на гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 176/30.05.2022 г., постановено по ЧНД № 244/2022 г., по описа на П. окръжен съд, с което по отношение на обвиняемия Й. ХР. Г. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и вместо това

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ГАРАНЦИЯ“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева по отношение на обвиняемия Й. ХР. Г., ЕГН *****, по ДП № 123/2022 г. по описа на РУ МВР гр. П..

След внасянето на гаранцията обвиняемият да бъде освободен на основание чл. 64 ал.9 НПК, освен ако не се задържа на друго основание.

Препис от настоящето определение да се изпрати на Затвора гр. П. за сведение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:48 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____