

ПРОТОКОЛ

№ 215

гр. Варна, 05.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мая М. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20233100900342 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

и при спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК се явиха:

ИЩЦОВАТА СТРАНА ЗД „БУЛ ИНС“ АД, редовно призована, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ С. А. Х., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 7551/22.03.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат Г., в частта, в която е посочено, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, в случай, че не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ намира, че предвид редовното призоваване на страните липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпва към разглеждането му по реда на чл. 375 ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 7551/22.03.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат Г., в частта, в която е обективизирано изявление, че е запознат с изготвения по делото доклад

и няма възражения по същия. Сочи се, че се поддържа исковата молба.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 8837/ 05.04.2024 г. молба, депозирана от адвокат Т.М., за предоставяне на електронен достъп до търговско дело № 342/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна. Към молбата са приложени доказателства за валидно учредена представителна власт на адвокат Миленова по отношение на ищцовото дружество.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи молбата на адвокат Т.М. за предоставяне на електронен достъп до търговско дело № 342/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ електронен достъп на адвокат Т.Д.М. до търговско дело № 342/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на възражения по изготвения проекто-доклад, както и липсата на други основания за неговото коригиране или изменение

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект за доклад на делото с Определение № 364/13.03.2024 година в следния смисъл:

Предявен е от ЗД „БУЛ ИНС“ АД , ЕИК 831830482, със седалище гр.София, срещу С. А. Х., ЕГН ***** с адрес гр. *****, иск с правно основание чл.500, ал.2 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 88445,70 лева, предявена като частичен иск от иск в общ размер на 176891,40 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение в полза на С.З.З., присъдено с Решение №109/2018 година по т.д. №1033/2017 година на Окръжен съд Варна, потвърдено с Решение №169/2018 година по т.д. №298/2018 година на Апелативен съд - Варна, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 13.06.2023г., до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди в исковата молба, че на 14.12.2015 година около 18,45 часа в град Варна на бул. "Вл.Варненчик" след спирка "Родина" по посока центъра, ответникът С. А. Х., без да има необходимата правоспособност, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил "Фолксваген Поло" с регистрационен номер ***** нарушил правилата за движение и по непредпазливост причинил смъртта на З.А.З.. С присъда № 39/07.06.2017г. по НОХД № 423/2017г. по описа на ВОС ответникът бил признат за виновен в извършването по непредпазливост на престъпление по чл.343, ал.3, б."б" , пр.1, вр.чл.343, ал.1,б."в", вр. чл.342, ал.1, пр.3 НК, вр. чл.36 НК, вр. чл.54 НК. Твърди се, че по отношение на управлението от ответника лек автомобил "Фолксваген Поло" с регистрационен номер ***** към датата на ПТП е била налице действаща застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите при ищцовото дружество. Посочва се, че тъй като причиненото от ищеца ПТП представлява покрит риск от полицата по застраховка „Гражданска отговорност“, на основание чл.432, ал.1 КЗ Симеон Златанов, в качеството на наследник на З.А.З., е завел срещу ищцовото дружество пряк осъдителен иск за обезщетяване на понесените от него имуществени и неимуществени вреди, настъпили при застрахователното събитие . Сочи, че в резултат на това е постановено Решение №109/2018 година по т.д. №1033/2017 година на Окръжен съд Варна, потвърдено с Решение №169/2018 година по т.д. №298/2018 година на Апелативен съд - Варна, вследствие на което е издаден изпълнителен лист, въз основа на който било образувано изпълнително дело, като ищцовото дружество е претърпяло принудително изпълнение и заплатило сумата от общо 176891, 4 0 лева. Твърди се, че извършеното от ищеца ЗД "БУЛ ИНС" АД плащане обуславя правния интерес от завеждане на претенцията срещу ответника - прекият причинител на вредите.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът не е депозирал отговор на исковата молба.

Доказателствената тежест в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си. В тежест на ищеца е да проведе доказване на следните предпоставки: наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за

застраховка “Гражданска отговорност” за лек автомобил “Фолксваген Поло” с регистрационен номер *****; настъпване на покрит застрахователен риск – ПТП с посочения в исковата молба механизъм, от което Симеон Златанов е претърпял вреди в репарирания от застрахователя размер; пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия застрахователен риск и претърпените вреди; изплащане от застрахователя-ищец в полза на правоимащото лице на застрахователно обезщетение за причинените вреди, както и твърдените лихви и разноси; че ответникът е управлявал МПС при липса на правоспособност.

УКАЗВА на страните, че на осн. чл. 300 ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Като относими и допустими **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме представените от ищцовата страна писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, както следва: Присъда № 39/07.06.2017г. по НОХД № 423/2017г. по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение; гражданска отговорност № BG/02/115002296620, ведно със застрахователна полица от 10.09.2015г. на С. А. Х.; протокол за оглед на ПТП от дата 14.12.2015г.; протокол за медицинска експертиза и употреба алкохол или друго силно упойващо средство АМБ № 9546/15.12.2015г. на С. А. Х.; съдебно-медицинска експертиза № 264/2015г.; електронна справка калкулатор лихви от дата 14.12.2015г. до 07.08.2017г.; протокол за химическа експертиза за определение концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта № 2065/15.12.2015г. на С. А. Х.; резултати от химическо изследване на кръв на С. А. Х.; автотехническа експертиза по ДП № 594/2015г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна, сектор „Пътна полиция“ от 29.03.2016г.; препис-извлечение от акт за смърт № 2165 на З.А.З. от дата 15.12.2015г.; удостоверение за раждане от 13.10.2003г. на С.З.З.; удостоверение за наследници изх. № 151279 от 26.04.2016г. на З.А.З.;

решение № 109 от 16.02.2018г. по ТД №1033/2017г. по описа на Варненски окръжен съд; решение № 169 от 11.07.2018г. по ВТД № 298/2018г. по описа на Варненски апелативен съд; покана за доброволно изпълнение по ТД № 1033/2017г. по описа на ВОС, изп. дело № 20188070400869 на ЧСИ Надежда Денчева; изпълнителен лист № 420 от 12.10.2018г. по ТД № 1033/2017г.; платежно нареждане от 19.12.2018г. и адвокатско пълномощно със заверка от дата 09.02.2016г. при нотариус Румен Димитров с рег. № 274.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 7551/22.03.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат Г., в частта, в която е отправено искане за постановяване на неприсъствено решение, в случай, че ответникът не се яви в първото по делото съдебно заседание, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие и не е депозирал писмен отговор в установения срок. Моли се, съдът да приеме предявения иск за основателен, с оглед представените писмени документи, като същият бъде уважен.

СЪДЪТ като взе предвид заявеното от ищцовата страна искане за постановяване на неприсъствено решение и съобрази наличието на предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК, включително, че ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, намира, че по делото са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____