

РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Плевен , 05.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на деветнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА И. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно наказателно дело № 20214430200178 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е жалба от М. Б. И. от ***, с ЕГН *****, против НП № 11-01-338/18.12.2020г. на ***а на Агенцията за държавна финансова инспекция – гр. София, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016г., изм. и доп. бр.91/14.11.2017г. в сила от 01.01.2018г.) и на основание чл.141, ал.2, във вр. с чл.141, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 28/2016г., в сила от 15.04.2016г.), във вр. с чл.32, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (обн. ДВ, бр.92/1969г.... доп. ДВ, бр. 38/2018 г.) във вр. с чл.142, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 28/2016г.) и Заповед № ЗМФ-535/29.07.2020г. на министъра на финансите е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. В заключение се моли съда за отмяна на издаденото НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като ангажира становище с което моли съда да отмени атакуваното НП. Излага подробни съображения по същество.

Ответникът по жалбата – *** на Агенцията за държавна финансова инспекция – гр. София, редовно призован, се представлява от гл.юрк. М.Т., която ангажира подробно

становище по съществото на жалбата, в което моли за потвърждаване на НП.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства и Закона, констатира следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК И ОТ ЛЕГИТИМИРАНО ЛИЦЕ, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО СЪЩАТА СЕ ЯВЯВА НЕОСНОВАТЕЛНА.

На жалбоподателя М. Б. И. от ***, с ЕГН ***** с настояща месторабота в Община Плевен, на длъжност *** е съставен АУАН № 11-01-338/30.06.2020г. за това, че на 20.09.2018 година, в гр.Плевен, в качеството си на член на комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, одобрени по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, назначена със заповед № РД-10-598/02.05.2018 година на *** на Община Плевен Г.С., е класирала участниците не по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, в резултат на което е класиран участникът „****“ АД, гр.София, чиято оферта вх.№ ЕП-102/27.04.2018г. не съответства на предварително обявените от възложителя условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. М. Б. И., в качеството си на член на комисията е подписала Протокол №3/20.09.2018 г., в който е отразено класирането на участниците.

Посочена е като нарушена разпоредбата на чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016г., изм. и доп. бр.91/14.11.2017г. в сила от 01.01.2018г.).

Горното установил актосъставителят Е. Н. Х. – длъжностно лице при Агенция за държавна финансова инспекция гр. София в присъствие на свидетелката Ц. П. Т. – служител на Агенция за държавна финансова инспекция гр. София при извършена проверка на 30.06.2020г., възложена със заповед № ФК-10-293/21.02.2020г. на ***а на АДФИ.

От извършената финансова инспекция длъжностните лица установили следното:

Община Плевен попада в обхвата на държавната финансова инспекция като организация по чл. 4, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция.

На основание чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП (ред. Д.В.бр.102 от 22.12.2017г.), кметът на Община Плевен е публичен възложител на обществени поръчки.

Съгласно с чл. 7, ал. 1 от ЗОП, възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или възлага обществени поръчки. Със заповед №РД-10-71/17.01.2018г., кметът на Община Плевен Г.С. е разпоредил М.К.Я. – *** на Община Плевен да изпълнява временно длъжността кмет на общината за периода от 18.01.2018г. до 19.01.2018г.

Дейностите по проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) са обект на обществени поръчки, съгласно изискването на чл.3, ал.1, т.1 от ЗОП.

На основание чл. 5, ал. 3 от ПМС № 18 от 02.02.2015 година за приемане на НПЕЕМЖС, за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата и за определяне на органите, отговорни за реализацията ѝ (ДВ, бр. 10/2015г.; изм. и доп., бр. 12/03.02.2017г.), М.К.Я. като изпълняващ длъжността кмет на Община Плевен и упълномощено длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, с публикувано в РОП Решение №РД-10-72/18.01.2018г. е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР на многофамилни жилищни сгради, одобрени по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, разделена на четири обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1: ***, РЗП-6 735 m²; обособена позиция № 2: ***, РЗП-7 667,25 m²; обособена позиция № 3: ***, РЗП-6 303,51 m² и обособена позиция № 4: ***, РЗП-9 852,60 m²“.

В изпълнение на чл. 22, ал. 2 от ЗОП, с решението са одобрени обявлението и документацията за обществената поръчка.

С Решение №РД-10-526/13.04.2018г., възложителят е одобрил обявление за промяна, в което срокът за получаване на офертите е променен от 17,00 ч. на 26.02.2018г. на 17,00 ч. на 27.04.2018г., а датата на отварянето им от 27.02.2018г. е променена на 02.05.2018г.

В срока, определен от възложителя за подаване на оферти за участие в процедурата – до 17,00 ч. на 27.04.2018г., в Община Плевен са постъпили общо 46 оферти, от които за участие по обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда – гр. Плевен, ***, РЗП-9 852,60м²“ са регистрирани 9 оферти, както следва: 1) вх.№ЕП-14/26.02.2018г., подадена от „****“ООД, гр.София; 2) вх.№ЕП- 47/26.02.2018г., подадена от „****“ ЕООД, гр.Габрово; 3) вх.№ЕП-98/26.04.2018г., подадена от „****“ ЕООД, гр.Видин; 4) вх.№ЕП-102/27.04.2018г., подадена от „****“ АД, гр.София; 5) вх.№ ЕП-106/27.04.2018г., подадена от „****“ ЕООД, гр.София; 6) вх.№ЕП-108/27.04.2018г., подадена от „****“ ЕООД, гр.Бургас; 7) вх.№ЕП-114/27.04.2018г., подадена от „****“ АД, гр.София; 8) вх.№ЕП-122/27.04.2018г., подадена от „****“ ЕООД, гр.София и 9) вх.№ ЕП-123/27.04.2018г., подадена от „****“ ООД, гр.София.

В съответствие с разпоредбите на чл. 103 от ЗОП и чл. 51 от ППЗОП, със заповед № РД-10-598/02.05.2018г. на *** на Община Плевен, е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка в

състав: С.М.М. – *** „Проекти и хуманитарни дейности“, председател и членове: К.К.Г. – ****; инж.М. Б. И. – ***; инж. К.Т.Б. - *** и инж. Ю.Д.Д. – ***.

Резултатите от работата на назначената със заповед №РД-10-598/02.05.2018 г. комисия по разглеждането, оценката и класирането на офертите, в съответствие с чл.103, ал.3 от ЗОП са документирани с:

- Протокол №1/29.06.2018г. (124стр., отразяващ работата на комисията на проведените заседания от 02.05.2018г. до 29.06.2018г.);

- Протокол №2/04.09.2018г. (146стр., отразяващ резултатите от работата на комисията от 23.08.2018г. до 04.09.2018г.) и

- Протокол № 3/20.09.2018г. (4 стр., отразяващ действията на комисията от 11.09.2018г. до 20.09.2018г.).

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисията е изготвила Доклад от 20.09.2018 г. до възложителя, обобщаващ цялостната работа и направените предложения в хода на работата ѝ.

Трите протокола, както и Доклада от 20.09.2018г. със съдържащите се в тях решения са подписани от всички членове на комисията, без някой от тях да е изложил особено мнение.

При извършената проверка на действията на назначената комисия по разглеждане, оценка и класиране относно подадената от „****“ АД, гр.София оферта с вх.№ЕП-102/27.04.2018 г. за участие в процедурата за обществена поръчка по Обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда – гр. Плевен, ***, РЗП-9 852,60 m²“ се установи:

- 1) На стр.76-78 от съставения Протокол №1/29.06.2018г., при извършената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е констатирила липса на представени документи и непълнота на декларираните в еЕЕДОП данни, предвид което на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е дала възможност на участника, в срок от 5 работни дни от получаването на протокола да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На проведено на 23.08.2018 година заседание, комисията, видно от стр.46-47 на съставения Протокол №2/04.09.2018г. е разгледала допълнително представените с писмо №ЕП-40/06.07.2018г. документи и коригиран еЕЕДОП от „****“ АД, гр.София, като е преценила, че същите доказват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, предвид което е допуснала последния до следващия етап на процедурата.

При извършената по време на финансовата инспекция проверка на представените от „****“ АД, гр.София документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и разглеждането на същите от назначената за целта комисия се установи:

- В подадения еЕЕДОП, с дата 25.04.2018г., в част IV “Критерии за подбор“, Раздел В “Технически и професионални възможности“, т.8 „****“ по част „План за безопасност и здраве“, е

посочено – инж. А.Г.С., за което лице не е отбелязано в какви правоотношения е с участника. За всички останали лица, декларирани в тази част, участникът е вписал настояща месторабота – „****“ АД, гр.София. В част II “Информация за икономическия оператор“, участника е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица.

- При разглеждането на представените документи, документирано с Протокол №1, комисията е установила липса, непълнота или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, включително в представения еЕЕДОП, но видно от протокола, комисията не отразила описаната по-горе липса на доказателство, че за изпълнението на поръчката, участника разполага с ресурсите на вписания **** - инж. А.Г.С..

- Видно от представения с писмо вх.№ЕП-40/06.07.2018г. коригиран еЕЕДОП, в част IV “Критерии за подбор“, Раздел В “Технически и професионални възможности“, т.8 „****“ по част „План за безопасност и здраве“, отново е посочено лицето инж.А.Г.С., без да е отбелязано в какви правоотношения е с участника.

Във връзка с гореустановеното, на основание чл.13, т.6 от ЗДФИ, с писмо вх.№ ФСД 92-369-1/14.05.2020 г. се изискало писмено обяснение от председателя на назначената със заповед №РД-10-598/02.05.2018г. комисия С.М., *** „Проекти и хуманитарни дейности“ на Община Плевен.

В представеното в определения срок обяснение изх.№ФСД 92-369-1/19.05.2020г., С.М. посочва, че декларираното от „****“ АД, гр.София лице **** отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания относно образование, проектантска правоспособност и професионален опит и предвид, че участника изрично е посочил, че няма да ползва капацитета на трети лица, „...за комисията не е възникнал въпросът в какви правоотношения е лицето с участника и дали същата ще бъде на разположение за изпълнение на поръчката.“.

За изясняване на описания пропуск, по време на финансовата инспекция на основание чл.13, т.8 от ЗДФИ, с писмо изх.№26-И-3/21.05.2020г. се изиска от изп.*** на „****“ АД, гр.София представянето на трудов договор или друг документ, във връзка с правоотношенията между „****“ АД – гр.София и инж. А.Г.Й., доказващ че същата е била на разположение за изпълнение на обществената поръчка.

С писмо вх.№26-И-3/29.05.2020г., инж. И.В. представи: Договор за извършване на проектантска услуга от 21.02.2018г. и Декларация от А.Г.Й. по чл.65, ал.3 от ЗОП за ангажираност на експерт от 21.02.2018 година.

Според разпоредбата на чл.65, ал.3 от ЗОП, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно чл.65, ал.4 от ЗОП, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, като на основание чл.67, ал.2 от същия закон за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа изискваната от възложителя информация.

Горесцитираните правни норми са изрично посочени от възложителя на стр. 18 от Раздел 5 “Ред и условия за провеждане на процедурата. Критерии за подбор. Изисквания и указания за подготовка на офертата“ на документацията за обществената поръчка.

Видно от гореизложеното, участникът „***“ АД, гр. София е подал оферта, която не съдържа документи за поетите от третото лице – А.Г.Й. задължения, както и доказателства, че за същото не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така представената оферта не отговаря на поставените от възложителя изисквания, предвид което участникът е следвало да бъде предложен за отстраняване от процедурата и съответно офертата му да не подлежи на по-нататъшно разглеждане, оценяване и класиране от назначената със заповед №РД-10-598/02.05.2018г. комисия.

2) В съставения Протокол №2/04.09.2018г., на стр. 140-141 от същия, при разглеждането на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „***“ АД, гр. София, подадено оферта с вх.№ЕП-102/27.04.2018г., комисията е отразила че в представената Работна програма, участникът е описал основните видове СМР: Демонтажни работи; Фасадно скеле; Покривни работи; Част Конструктивна: Фасадни работи; Топлоизолация стени и подове; Подмяна на дограма; Шпакловки и боя фасада; Част Електро и мълниезащита; Част ВиК и система за БГВ, както и последователността и взаимообвързаността на предвидените дейности.

На стр. 142 от Протокол №2/04.09.2018г. комисията е записала, че: „Предвид извършената проверка за съответствие на Техническото предложение с предварително обявените условия на Възложителя и установеното съответствие на Техническото предложение на участника „***“ АД с оферта вх.№ЕП-102/27.04.2018г. с тях, комисията счита, че представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия, поради което допуска участника до оценка на техническо предложение“.

В Т.IV на Протокол №2/04.09.2018г. съгласно одобрената от възложителя „Методика за определяне на комплексната оценка“, комисията е оценила Техническото предложение на участника „***“ АД, гр.София (единствен допуснат по Обособена позиция №4 до този етап на процедурата) с максимален брой точки по двата подпоказателя: „Предложен срок за проектиране“(СП) – 40т. и „Предложен срок за изпълнение на СМР“ (ССМР) – 60 точки.

При извършената по време на финансовата инспекция проверка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „***“ АД, гр. София, подадено оферта с вх.№ЕП-102/27.04.2018г. и неговото съответствие с изискванията на възложителя се установи:

Съгласно одобрената от възложителя Техническа спецификация по Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда – ***, РЗП-9 852,60м2“ е предвидена следната мярка за енергийна ефективност:

„.....Мярка С2. Система за БГВ, предвиждаща:

Подмяна на тръбната мрежа на инсталацията за битово горещо водоснабдяване в жилищната сграда с нови полипропиленови тръби със стъклофазерна армировка и поставяне на нова, съвременна топлоизолация. Полагане на топлинна изолация с дебелина 15мм от разпенен полиетилен ECO-FLEX или микропореста гума K-FLEX ST, коефициент на топлопроводност

$\lambda < 0.037 \text{ W/mK}$.

Съгласно Раздел 3 „Образци на документи“ на документацията за обществената поръчка, „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ трябва да е в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и трябва да обхваща минимум:

- Работна програма, в която да са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката, като се направи описание на основните видове СМР, съгласно предписаните мерки за енергийна ефективност и тяхната последователност на изпълнение. Програмата следва да отговаря на изискванията на възложителя, като подхода описан от участниците, отнасящ се до основните етапи на изпълнение трябва да бъде ясен, разбираемо представен и отнасящ се до предмета на поръчката;

- Идейна концепция;
- Програма за управление на риска;
- Подробен Линеен календарен график;
- Гаранционни срокове за строителните дейности и
- Срок на изпълнение на поръчката в календарни дни.

Възложителят, изрично е посочил: „Участник се отстранява от участие в процедурата, като съответно офертата му не подлежи на оценка, в случай, че в Техническата си оферта не е представил някои или всички от горепосочените компоненти или в тях се съдържа информация противоречаща на представената от възложителя Техническа спецификация и проектната документация.“.

На стр.8 от Работната програма, част от Техническото предложение на „***“ АД, гр.София е предвидена за изпълнение: „Мярка С2 “Система за БГВ“, включваща подмяна на тръбната мрежа на инсталацията за битово горещо водоснабдяване в общите части на жилищната сграда с нови полипропиленови тръби със стъклофазерна армировка и поставяне на нова, съвременна топлоизолация. Полагане на топлинна изолация с дебелина 15мм от разпенен полиетшен ECO-FLEX ши микропореста гума K-FLEX ST, коефициент на топлопроводност $\lambda < 0.037 \text{ W/mK}$ “.

- В съответствие с изискванията на възложителя в т.4 от Работната програма са описани основните видове СМР и тяхната последователност, в т.ч. на стр.58:

„4.7. Част ВиК и система за БГВ

- Откриване достъп до щрангове и магистрали в общите части на сградата. Демонтаж на съществуваща изолация;
- Поетапно демонтиране **стоманени тръби за студена вода** в общите части и **подмяната им** с полипропиленови такива;
- Монтаж на тръбна топлоизолация с дебелина 15мм от разпенен полиетшен ши микропореста гума, коефи. на топлопроводност $\lambda < 0.037 \text{ W/mK}$;

- Преоборудване вътрешните ПК-2 ” със шлангове 20м и струйници;
- Изпитване на тръбопроводите под налягане. “

- В т.5 от Работната програма, на стр.67, участникът „****“ АД, в табличен вид е описал последователността и взаимообвързаността на предвидените дейности по Част ВиК и система за БГВ, както следва:

„...59.Откриване достъп до шрангове и магистрали в общите части на сградата. Демонтаж на изолация от стъклена вата но въже ф 50 мм. с азбестоциментова замазка;

60. Поетапно демонтиране стоманени тръби за топла и циркулационна вода в общите части и подмяната им с полипропиленови такива;

61. Монтаж на тръбна топлоизолация с дебелина 15мм от разпенен полиетилен или микропореста гума, коефициент на топлопроводност $\lambda < 0.037 \text{ W/mK}$;

62. Монтаж на тръбна топлоизолация с дебелина 15мм от разпенен полиетилен или микропореста гума, коефициент на топлопроводност $\lambda < 0.037 \text{ W/mK}$;

63. Преоборудване вътрешните ПК-2” със шлангове 20м и струйници;

64. Изпитване на тръбопроводите под налягане;

65. Резервни дни за неблагоприятни климатични условия... “.

Видно от гореизложеното, съдържащата се информация в Работната програма, част от Техническото предложение на „****“ АД, гр. София, е противоречаща сама по себе си, както и на представената от възложителя Техническа спецификация и проектна документация. От така описаните основните видове СМР, тяхната последователност и взаимообвързаност не става ясно какво е предложил да извърши на изпълнителя – подмяна на тръбната мрежа за студена или за топла вода.

В този смисъл, предвид поставеното от възложителя в документацията за обществената поръчка основание, офертата на участника „****“ АД, гр. София, е следвало да бъде преценена като несъответстваща на поставените от възложителя изисквания.

Действията на комисията във връзка с класирането на участниците по степента на съответствие на офертите са отразени в Протокол № 3/20.09.2018 година.

Видно от съставения Протокол № 3/20.09.2018г., на определената за това дата - 11.09.2018г., на публично проведено заседание комисията е отворила пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците, допуснати до разглеждане на ценовите им предложения и е обявила предложените от тях цени, в т.ч.:

„По обособена позиция № 4 участник „****“ АД, с подадена оферта с вх.№ ЕП-102/27.04.2018г. – Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на 1 323 101,00 (един милион

триста двадесет и три хиляди сто и един) лева без ДДС. “.

На 20.09.2018 година, комисията в закрито заседание е извършила оценка по показателя „Предлагана цена“ и е изчислила комплексни оценки, вкл.:

„По обособена позиция №4 КО на участника „****“ $AD = CI \times 40\% + CI \times 60\% = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 40 + 60 = 100$ точки“.

В резултат от изчислените комплексни оценки, комисията е класирала участниците по отделните обособени позиции, като на първо място за обособена позиция №4 е класирано „****“ АД, гр.София, с оферта, вх.№ЕП-102/27.04.2018г., като е предложила на възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 4 с него.

Протоколът е подписан от всички членове на комисията. Съгласно чл. 141, ал. 2 от ППЗОП всеки член на комисията носи отговорност за извършените от него нарушения на ППЗОП.

Комисията е извършила класирането не според разписаното в чл.58, ал.1 от ППЗОП изискване, което представлява нарушение по смисъла на чл.141, ал.1 от ППЗОП.

Съобразно чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа към точно обявените от възложителя условия, като в съответствие с изискването на чл.103, ал.1 от същия закон установяването на това съответствие е в кръга на задълженията на комисията за подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите и провеждане на преговори и диалог.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията е изготвила доклад от 20.09.2018г. за резултатите от работата си, като съдържащата се в него информация изцяло се припокрива с отразената такава в съставените от назначената комисия три протокола.

Докладът, ведно с цялата документация по обществената поръчка и съставените три протокола е предаден е на възложителя на 25.09.2018 година, като същият е утвърден от *** на Община Плевен на същата дата.

В изпълнение на чл.108, т.1 от ЗОП, с Решение №РД-10-1362/25.09.2018г., кметът на Община Плевен Г.С. е определил за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници, в т.ч. по обособена позиция №4 – „****“ АД, гр. София.

На 04.12.2018 година между Община Плевен, представлявана от Г.С. – кмет на общината и Л.М. – ***, като възложител и „****“ АД-гр.София, представлявано от И.В. – изпълнител ***, като изпълнител е сключен договор № ИРО-2345 от 04.12.2018 година с предмет: „Проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР на многофамилни жилищни сгради, одобрени по „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда – гр. Плевен, ***.

Видно от гореизложеното, членовете на назначената със заповед №РД-10- 598/02.05.2018г. комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, на проведено на 20.09.2018г. заседание, са класирали участника „****“ АД, гр.София на Първо място по обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда – гр. Плевен, ***, РЗП-9852,60м2“ въпреки несъответствието на

офертата му с обявените от възложителя изисквания, което са отразили в подписания от всеки един от членовете Протокол №3/20.09.2018 година. Като помощен орган на възложителя, комисията е извършила класирането на участниците по обособена позиция №4 не по степента на съответствие с предварително обявените от възложителя условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. В резултат на класирането, от възложителя е взето решение за избор на изпълнител и съответно е сключен договор № ИРО-2345 от 04.12.2018г. с класирания на първо място участник - „****“ АД, гр.София. Сключеният договор е на стойност 1 323 101 лева без ДДС (1 587 721,20 лева с ДДС).

В съставените 3 протокола, както и в документираните в доклада по чл.60, ал.1 от ППЗОП обстоятелства, действия и предложения, финансовата инспекция установи, че членовете на комисията не са отразили наличието на несъответствията в офертата на участника „****“ АД, гр. София с вх.№ЕП-102/27.04.2018 година, посочени по-горе и установени от съдържащите се в досието на обществената поръчка документи.

При извършеният анализ на всичко изложено длъжностните лица констатирали, че М. Б. И., в качеството си на член на комисията, по смисъла на чл.141, ал. 2 от ППЗОП е отговорна за извършеното от нея деяние, а именно – извършила е класиране на участниците не по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, с което е нарушила чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (обн.ДВ, бр.28/08.04.2016г., изм. и доп., бр.91/14.11.2017г., в сила от 01.01.2018г.).

Длъжностното лице – актосъставител съставил АУАН № 11-01-338/30.06.2020г., с който вменил на жалбоподателя М. Б. И. нарушение на чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (обн.ДВ, бр.28/08.04.2016г., изм. и доп., бр.91/14.11.2017г., в сила от 01.01.2018г.).

Въз основа на съставения АУАН ***ът на Агенцията за държавна финансова инспекция – гр. София издал оспореното НП.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – кредитираните от съда като обективни, безпристрастни и логически последователни показания на актосъставителя Е. Н. Х., а така също и на свидетелката Ц. П. Т.. Показанията на двамата свидетели кореспондират с приложените към делото и ценени от съда писмени доказателства и в частност – АУАН № 11-01-338/30.06.2020г., Наказателно постановление № 11-01-338 от 18.12.2020 г., както и от приложените писмени доказателства: Заповед № ЗМФ - 535/29.07.2020 г. на министъра на финансите; Възражение рег. № 11-01-338/02.07.2020 г. от М. Б. И.; Заповед №ФК-10-293/21.02.2020 година на ***а на АДФИ; Заповед № ФК-10-354/10.03.2020 година на ***а на АДФИ; Заповед № ФК-10-579/28.04.2020 година на ***а на АДФИ; Заповед №ФК-10-700/22.05.2020 година на ***а на АДФИ; Заповед №ФК-10-805/10.06.2020 година на ***а на АДФИ; Заповед №ФК-10-898/26.06.2020 година на ***а на АДФИ; Справка изх.№ФСД 92-369-1/02.03.2020г. за

отговорните длъжностни лица при Община Плевен; Заповед № РД-10-71 от 17.01.2018 година; Решение № РД-10-72 от 18.01.2018 година; Обявление за поръчка, изх.№ ЕП-3 от 18-01.2018 година; Документация за обществена поръчка раздели №3 и №5 (извлечения); Решение № РД-10-526 от 13.04.2018 година; Заповед № РД-10-598 от 02.05.2018 година; Протокол №1/29.06.2018г. (извлечение); Протокол №2/04.09.2018г. (извлечение); Писмо вх. №26-И-3/29.05.2020 година, ведно с приложения; Протокол №3/20.09.2018г.; Доклад по чл.ЮЗ, ал.3 от ЗОП, утвърден на 25.09.2018 година(извлечение); Работна програма на оферта, вх.№ ЕП-102 от 27.04.2018 година (извлечение); Договор № ИРО-2345 от 04.12.2018 година; Писмо за изискване на обяснение вх.№ФСД-92-369-1/14.05.2020г.; Обяснение от С.М. изх.№ФСД-92-369-1/19.05.2020 година – всичките неоспорени.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН. АУАН е съставен, а наказателното постановление е издадено, от компетентни длъжностни лица, видно от приетата по делото заповед. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и свидетел, присъствал при установяване на нарушението. Жалбоподателят се е запознал със съдържанието на процесния АУАН в същия ден на съставяне на акта, като в графата бележки и възражения не направил такива, но в срока по чл.44 от ЗАНН са направени възражения пред АНО.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя – трите имена, адрес и ЕГН.

Спазено е от страна на административно-наказващия орган изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение.

При съобразяване на описаните по-горе и ценени писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира че ж-лят е нарушил разпоредбата на чл.58, ал.1 от ППЗОП (обн.ДВ, бр.28/08.04.2016г., изм. и доп., бр.91/14.11.2017г., в сила от 01.01.2018г.), съгласно която „Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия”.

Съобразно разпоредбата на чл.141 от ППЗОП – (1) „За нарушаване разпоредбите на този правилник виновните лица и лицата, които са допуснали извършване на нарушение, се наказват по чл.32 от Закона за административните нарушения и наказания;

(2) Всеки член на комисия носи отговорност за извършените от него нарушения на

този правилник.“.

Съгласно разпоредбата на чл.32, ал.1 от ЗАНН „Който не изпълни или наруши постановление, разпореждане или друг акт, издаден или приет от Министерския съвет, ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с глоба от 100 до 2000 лева“.

В конкретния случай определеното и наложено от административнонаказващия орган на жалбоподателя наказание е при съобразяване на санкцията, предвидена в разпоредбата на чл.32, ал.1 от ЗАНН, но според съда то е несправедливо завишено като размер. С оглед липсата на данни за по-благоприятно имотно положение на ж-ля следва наложената глоба да се намали на 100/сто/ лева, какъвто е законоустановения минимален размер в който смисъл следва да се измени НП.

Съдът не намира, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Извършеното нарушение, с оглед характера му и степента на обществената му опасност, е засегнало обществени отношения, регулирани от нормите на ППЗОП. При служебно извършената проверка съдът намери, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-338/18.12.2020г. на ***а на Агенцията за държавна финансова инспекция – гр. София, с което на жалбоподателя М. Б. И. от ***, с ЕГН ***** за нарушение на чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016г., изм. и доп. бр.91/14.11.2017г. в сила от 01.01.2018г.) и на основание чл.141, ал.2, във вр. с чл.141, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 28/2016г., в сила от 15.04.2016г.), във вр. с чл.32, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (обн. ДВ, бр.92/1969г.... доп. ДВ, бр. 38/2018 г.) във вр. с чл.142, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 28/2016г.) и Заповед № ЗМФ-535/29.07.2020г. на министъра на финансите е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева, като **НАМАЛЯВА размера на глобата на 100/сто/ лева.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва по реда на АК пред Административен съд – гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____