

РЕШЕНИЕ

№ 350

гр. Дупница, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря Деа Д. И.
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20231510200697 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № ДАИ-0000105 от 01.06.2023 г. издадено от Пламен И. Цолчовски - Главен секретар на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр. София, с което на Е. Г. И., ЕГН ***** с адрес: с. ***, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ул. ***, на основание чл. 178в, ал. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 11в, т. 12 във вр. с чл. 34, ал. 1 от Наредба № 36/15.05.2006 г. на МТ.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление и моли за неговата отмяна. В съдебно заседание се представлява от процесуален представител адв. С., който поддържа жалбата. В пледоарията си и в представена писмена защита излага подробни аргументи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Претендира присъждане на деловодни разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна чрез процесуалния ѝ представител юрисконсулт Д. оспорва жалбата, излагайки съображения за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление и моли да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа страна:

На 04.04.2023 г. М. И. на длъжност „главен експерт“ в ИА „АА“ гр. София в

присъствието на свидетелката П. К. съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 320626 срещу Е. Г. И., за това, че на 12.01.2023 г. в психологическа лаборатория (ПЛ) № 286 в гр. Дупница, ул. „Марков камък“ № 1 към удостоверение за регистрация (УР) № 0112/14.11.2014 г. на „Групова практика за първична извънболнична дентална помощ д-р Иван Ибришимов“ ООД, не е спазил изискванията на нормативната уредба, като е допуснал по време на психологическо изследване на лицето Г В У, ЕГН ***** на 12.01.2023 г. да присъства г-жа В М, която не е изследвано лице записано за 12.01.2023 г., не е психолог към УР № 0112/14.11.2014 г. и не е длъжностно лице, определено със заповед на изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ или оправомощено от него длъжностно лице, което обстоятелство е установено при проверка на 12.01.2023 г. в ПЛ № 286 гр. Дупница, ул. „Марков камък“ № 1 към УР № 0112/14.11.2014 г. с протокол № 387.

За констатациите от извършената проверка бил изготвен Протокол № 387 от 12.01.2023 г. за съответствие на психологическото изследване и водената документация на изискванията на нормативната уредба и методическите указания. При съставянето на акта били иззети списък на лицата записани за психологическо изследване на 12.01.2023 г. от 09.00 ч. в ПЛ № 286 гр. Дупница и списък на лицата записани за 12.01.2023 г. от 11.00 ч. в ПЛ № 286 гр. Дупница.

Актът е съставен на осн. чл. 40, ал. 2 от ЗАНН – в отсъствие на нарушителя и е бил връчен на същия на 20.04.2023 г. С писмо рег. № 81-00-00-314/17.03.2023 г. до Е. И., същият е поканен в 7-дневен срок от получаването му да се яви на адреса на ИА „АА“ в гр. София за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В писмото е посочено, че ако не се яви, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН актът ще бъде съставен в негово отсъствие. На 2 стр. от писмото с ръкописен текст е записано, че Е. И. се явил на 29.03.2023 г. в ИА „АА“ гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 5, но актовете не могат да бъдат съставени на тази дата поради отсъствие по болест на гл. експерт П. К. и ще бъдат съставени на 03.04.2023 г. при явяване на И.. След този текст са налице подписи на гл. експерт М. И. и Е. И., запознат на 29.09.2023 г.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено оспореното наказателно постановление, с което на Е. Г. И., ЕГН ***** с адрес: с. ***, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ул. ***, на основание чл. 178в, ал. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 11в, т. 12 във вр. с чл. 34, ал. 1 от Наредба № 36/15.05.2006 г. на МТ.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и от гласните доказателствени средства. Съдът кредитира изцяло показанията на св. И., извършила проверката и съставила АУАН, както и тези на свидетелката К. възприемайки ги като обективни, логични и безпротиворечиви, намиращи подкрепа в събраните по делото писмени доказателства. От показанията на същите се установява, че на 12.01.2023 г. са извършили проверка за спазване на изискванията на нормативната уредба и

методическите указания за провеждане на психологически изследвания по Наредба № 36/15.05.2006 г. Като нарушение установили, че в ПЛ № 286 в гр. Дупница в залата, където се провеждало психологическо изследване на лицето Г У, се намирало лицето В М – сестра на Е. И., която му помагала. Актът за нарушение бил съставен за това, че Е. И. е допуснал друго лице, което не е психолог от списъка към удостоверението за регистрация на ГППИДП „д-р Иван Ибришимов“ ООД, не е длъжностно лице определено със заповед на изп. директор на ИА „АА“ или оправомощено от него длъжностно лице, да присъства на психологическото изследване на тази дата.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

С оглед на така установеното, съдът счете, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН от надлежна страна, а по същество е основателна, по следните съображения:

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентния за това орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно приложените по делото Заповед № РД-01-369/24.04.2018 г. на зам. изп. директор на ИА „АА“, Заповед № РД-01-255/05.07.2022 г. на ИД на ИА „АА“ и Заповед № РД-08-30/24.01.2020 г. на МТИТС.

Съдът изцяло споделя доводите на процесуалния представител на жалбоподателя за допуснато в хода на административнонаказателното производство нарушение на процедурата по съставяне на АУАН, което е опорочило и издаденото НП.

Действително разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН допуска съставяне на акт за установяване на административно нарушение в отсъствието на нарушителя, но само при условие, че последният е известен, не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акт. Това означава, че само при наличие на надлежно връчена покана и нарушителят не се яви в определения ден и час, би било допустимо съставянето на акт в негово отсъствие, съгласно посочената разпоредба. Процесният АУАН е съставен в ИА „АА“ гр. София на 04.04.2023 г. в отсъствие на нарушителя Е. Г. И..

Не е ясно защо процесният АУАН е съставен на 04.04.2023 г. след като в ръкописния текст на поканата е посочено, че Е. И. се е явил на 29.03.2023 г. в ИА „АА“ гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 5, но на тази дата актовете не са съставени поради отсъствие по болест на гл. експерт П. К., поради което ще бъдат съставени на 03.04.2023 г. Изложените обстоятелства водят до извода, че нарушителят Е. И. не е знаел за образуването на 04.04.2023 г. административнонаказателно производство и не е получавал покана да се яви на тази дата за съставяне на АУАН. В конкретния случай е приложена разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН без да са налице законовите предпоставки за това – не са налице нито една от двете хипотези на посочената правна норма.

Във връзка с посочване на правните норми, които наказващият орган е приел, че

жалбоподателят е нарушил, за което му е наложил и съответното наказание, съдът намира, че тук отново е нарушено правото на защита на жалбоподателя. В НП е посочено, че жалбоподателят е нарушил чл. 11в, т. 12, пр. 1 във вр. с чл. 34, ал. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 год. на МТ. Така посочено наименованието на нормативния акт, чиито разпоредби наказващият орган твърди, че е нарушил жалбоподателя, не му дава възможността да разбере какво му се вменява във вина. В тази връзка наказващият орган е длъжен винаги при изписване на нормативния акт, който смята за нарушен, да изпише неговото наименование в пълнота, за да може наказаното лице да организира защитата си. В случая цялото наименование на Наредба № 36 от 15.05.2006 год. е Наредба № 36 от 15.05.2006 год. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания. Краткото посочване на наименованието на наредбата в НП, несъмнено поставя в невъзможност жалбоподателят да разбере разпоредбите на кой точно нормативен акт е нарушил.

Съдът намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН при съставянето на АУАН и НП, доколкото липсва пълно и точно описание на нарушението с всички съставомерни елементи. Описаното в мотивната част на АУАН и НП е неясно и непоследователно, а по отношение на неспазване изискванията към нормативната уредба също следва конкретно да се посочи в какво точно се изразява, кое е лицето и в какво качество същото е имало задължението да ги спазва, за да може санкционираното лице да разбере в какво се състои нарушението му, съответно съдът да извърши контрол по същество. Неясното и некоректно описание на нарушението в АУАН и НП, също ограничава правото на защита на жалбоподателя. Съгласно Протокол № 387 за извършена проверка от длъжностни лица при ИА „АА“, се е установило, че на място в лабораторията е присъствал психолога Е. Г. И., който в този момент е в кабинета/апаратната на психологическата лаборатория и работи на компютъра. На въпроса има ли явили се на психологическото изследване от записаните в 9.00 ч. същият отговорил, че никой от тях не е дошъл. По същото време в залата на лабораторията проверяващите установили едно лице, което попълвало психологически тестове, поставени на купчина пред него и една жена. На въпросите относно нейната самоличност и какво прави в залата, психолог ли е, тя отговорила, че не е психолог, а е сестра на психолога и му помага, представила се като В М, което според проверяващия орган е нарушение на чл. 11в, т. 12, пр. 1 във вр. с чл. 34, ал. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 год. на МТ. Видно е, че в този протокол е описано конкретното установено нарушение, извършено от психолога Е. И., което обаче не е пренесено в АУАН и НП, а вместо това там е посочено, че нарушител е лицето Е. Г. И..

Предвид изложеното, съдът намира за основателно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че в АУАН и в НП не е отбелязано в какво качество

жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение. Но дори и да беше посочено, че жалбоподателят е санкциониран в качеството му на психолог, по делото липсват доказателства, че към датата на извършената проверка – 12.01.2023 г., И. е притежавал това качество.

За изясняване на този факт, с разпореждането за насрочване на делото, съдът е изискал от ГППИДП „Д-р Иван Ибришимов“ ООД да представи справка за длъжността и функциите на Е. И., респ. неговата квалификация и образователен ценз. Видно от приложеното по делото писмо от „ГППИДП д-р Иван Ибришимов“ ООД, Е. И. е назначен на трудов договор от 15.10.2014 г., а с анекс от 01.05.2018 г. до момента е „Ръководител звено“ с код по НКПД:12196011 в отдел ГППИДП Иван Ибришимов ООД, като функционалните му задачи са да организира работата на психологическите лаборатории към ГППИДП Иван Ибришимов ООД. От това следва, че жалбоподателят не може да бъде субект на административнонаказателна отговорност. В случая адресат на задължението за изпълнение, на което е бил санкциониран жалбоподателят, е субект със специално качество - психолог, работещ при лице, притежаващо удостоверение за регистрация, като съгласно чл. 4б, ал.1, т.2 от Наредба № 36/15.05.2006 г. на МТИТС, същото следва да е наето по трудов договор. Следователно и тъй като не се събраха доказателства, установяващи обратното, съдът намира, че жалбоподателят не е бил субект на цитираните като нарушени правни норми и не би могъл, респективно – не е извършил вмененото му нарушение.

По изложените съображения наказателното постановление следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно.

Относно разноските:

С оглед изхода на производството, а именно отмяна на процесното НП, претенцията за присъждане на разноски се явява основателна. Като съобрази разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 1, при интерес до 1000 лв. - 400 лв., съдът прие, че адвокатското възнаграждение, заплатено на адв. С. не надвишава, а е под минималния посочен в Наредбата, предвид което направеното от въззиваемата страна възражение за прекомерност, съдът намира за неоснователно и ще присъди на жалбоподателя разноски за адвокат в размер на 300 лв.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ДАИ-0000105 от 01.06.2023 г. издадено от Пламен И. Цолчовски - Главен секретар на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр. София, с което на Е. Г. И., ЕГН ***** с адрес: с. ***, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ул. ***, на основание чл. 178в, ал. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **200 лв.** за нарушение на чл. 11в, т. 12

във вр. с чл. 34, ал. 1 от Наредба № 36/15.05.2006 г. на МТ, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр. София да заплати на Е. Г. И., ЕГН ***** с адрес: с. ***, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ул. ***, сумата в размер на **300 лв.**, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____