

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Нова Загора, 17.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР Й. МИНЧЕВ**

при участието на секретаря **КУНКА ИВ. МОМЧИЛОВА**
като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР Й. МИНЧЕВ** Гражданско дело № 20232220101295 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД гр. Пловдив, чрез юрк. А. против В. В. В. от с. Баня, общ. Нова Загора, с която е предявен установителен иск за сумата от 638.55 лева, от които 618.08 лева главница и 20.47 лева, законна лихва за периода 21.01.2023г. до 31.05.2023г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение-01.06.2023г. Претендират се и разносните от настоящото и заповедното производство.

Ищецът посочва, че на 01.06.2023 г. е подал молба за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК пред Районен съд- Нова Загора за вземанията си към В. В. В.. По подадените документи е образувано ЧГД № 507/2023г. По посоченото дело е издадена заповед за изпълнение, която е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което представляваното от мен дружество подава настоящата искова молба на основание чл. 415, ал. 1, т.2 ГПК в срока по чл. 415, ал. 4 ГПК.

Ищецът „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД сочи че, в качеството си на краен снабдител, съгласно разпоредбата на чл. 98а от Закона за енергетиката, продава електрическа енергия на клиентите си при публично известни общи условия. Действащите общи условия през процесния период са Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на ЕВН България Електроснабдяване ЕАД, одобрени с решение на ДКЕВР № ОУ-013/10.05.2008г. и влезли в сила на 27.06.2008г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от общите условия същите влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изричното им писмено приемане от потребителите. Общите условия са публикувани на сайта на дружеството [http://www.evn.be/Chastni_klienti/Elektricheska-energia/normativni-dokumenti-\(1\).aspx](http://www.evn.be/Chastni_klienti/Elektricheska-energia/normativni-dokumenti-(1).aspx)

Твърди, че по силата на чл. 7, т. 1 от общите условия ищцовото дружество е поело задължение да снабдява с електрическа енергия обект на ответника с ИТН 2236719, находящ се в с. Кортен, обл. Сливен, *****, като за В. В. В. е открит клиентски номер 1010352378.

Ответникът се задължава, съгласно чл. 11, т. 1 от Общите условия да заплаща всички свои задължения, свързани със снабдяването с електрическа енергия, в сроковете и по начините, определени в същите - чл. 18, ал. 1 и ал. 2 Общите условия. Счита, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Общите условия при неплащане в срок на дължими суми клиентът дължи обезщетение за забава в

размер на законната лихва за всеки просрочен ден.

Ищецът посочва, че в изпълнение на задълженията си по Общите условия „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е доставило на обекта електроенергия на обща стойност 618,08 лв. за период 02.12.2022г. - 01.03.2023г., която до този момент не е заплатена. Поради забава в заплащане на горепосочената главница ответникът следва да дължи законна лихва в общ размер от 20,47 лв. за периода 21.01.2023г. - 31.05.2023г. Законна лихва за забава се дължи по всяка една фактура отделно за период от датата на падежа на същата до датата на образуване на настоящото производство. Сроктът за плащане на фактурата е посочен в същата.

Моли съда, с оглед на гореизложеното и след като се убедите в основателността на нашата претенция моля, да установите със сила на присъдено нещо съществуването на вземанията на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД към В. В. В., както следва:

- 618,08 лв., представляващи стойността на консумираната от обекта на потребителя електрическа енергия за периода 02.12.2022г. - 01.03.2023г.

- 20,47 лв., представляващи стойността на законната лихва за забава за периода 21.01.2023г.- 31.05.2023г.

- законна лихва върху горепосочената главница от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда, до окончателното изплащане на задължението

В срока по чл. 131 ГПК ответника В. В. В. не е депозирал в срок отговор на така подадената искова молба, не е изпратил представител в първото по делото заседание и не е поискал разглеждането му в негово отсъствие. С оглед на това и съобразно становището на процесуалния представител на ищеца юрк. Айваззов е поискал постановяване на неприсъствено решение.

По делото са ангажирани писмени доказателства.

Съдът, след като прецени твърденията на ищцовото дружество и събраните по делото доказателства, намира че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. В настоящия случай ищеца, чрез пълномощника си е направил искане за постановяване на неприсъствено решение при наличие на посочените предпоставки.

Нормата на чл. 239, ал. 1 ГПК, предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книга и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира, че са налице условията за уважаване на предявения иск, чрез постановяване на неприсъствено решение по спора по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 ГПК.

Аргументите в тази насока са следните:

В срока за отговор по реда на чл. 131 ГПК ответникът не е представил такъв, като последиците са му били изрично съобщени с нарочно съобщение. На следващо място ответника не се е явил лично, като не е изпратил и представител в първото съдебно заседание, въпреки редовното си призоваване, както и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 ГПК. Съдът намира, че предявеният иск е вероятно основателен, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства - арг. чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК.

От приложеното към настоящето, ч.гр. дело № 507/2023 г. по описа на РС-Нова Загора е видно, че въз основа на заявление по реда на чл. 410 ГПК в полза на дружеството ищец, срещу ответника, е била издадена заповед за изпълнение за процесните суми, представляващи парично задължение за предоставени електрическа енергия обект на ответника с ИТН 2236719, находящ се в с. Кортен, обл. Сливен, ****. Предвид връчването на заповедта по реда на чл. 57, ал. 5 от ГПК,

съдът е дал указания на заявителя да предяви вземанията си за установяване в исков процес.

Съдът, след като се увери, че на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание, както и че исковите са вероятно основателни с оглед посочените в исковата молба обстоятелства, представените писмени доказателства, намира че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, поради което така предявените искове следва да бъдат уважени изцяло.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че предявеният иск следва да бъде уважен изцяло, като бъде признато за установено, че ответника дължи на ищеца сумата от 618,08 лв. главница, представляваща задължения за предоставени електрическа енергия обект на ответника с ИТН 2236719, находящ се в с. Кортен, обл. Сливен, ****, ведно със законна лихва върху главницата от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение - 01.06.2023 г. до окончателното плащане на дължимото и сумата от 20,47 лв., представляваща законна лихва за забава за периода 21.01.2023 г. до 31.05.2023 г.

С оглед изхода на делото ищцовата страна има право на разноски, за което е направила изрично искане. В съответствие с възприетото в т. 12 на ТР 4/2014 г. на ОСГТКВКС, следва съдът в настоящето исково производство да разпреди разноските и във воденото преди това заповедно такова. Ето защо ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцовото дружество сумата от 300 лв. разноски по двете дела, от които сумата от 50 лева за заплатена държавна такса, а сумата от 250 лв. за юрисконсултско възнаграждение

Водим от горното, Районен съд – Нова Загора

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Христо Данов“ № 37 и В. В. В., с ЕГН *****, с адрес - *****, **ЧЕ ВЗЕМАНЕТО НА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, с ЕИК 123526430, със седалище и адрес на управление/ - гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 за сумата от 638.55 лева, от които 618.08 лева главница и 20.47 лева, законна лихва за периода 21.01.2023г. до 31.05.2023г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение 01.06.2023г. до окончателното плащане на дължимото против В. В. В., с ЕГН *****, с адрес - *****, СЪЩЕСТВУВА.**

ОСЪЖДА В. В. В., с ЕГН ***, с адрес - ***** да заплати на ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Христо Данов“ № 37, сумата от 300 лева (триста), представляваща направени от ищеца разноски по настоящото дело и по ч. гр. д. №507/2023 г. по описа на РС – Нова Загора.**

Решението е постановено при условията на неприсъствено такова, поради което и по аргумент на чл. 239, ал. 4 ГПК не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи и страните.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____