

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39

гр. Пловдив, 27.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно частно търговско
дело № 20235001000023 по описа за 2023 година

Производство по чл. 274 от ГПК.

Повод за започването му е изходяща от Н. К. Н., ЕГН *****, гр.С.З., ул. „С.К.“
№ 26, вх.Б, ет.2, ап.52 частна жалба против постановеното по т. дело № 504/2022 г.
определение № 883 ат 21.12.2022 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на Н. К. Н.,
ЕГН *****, гр.С.З., ул. „С.К.“ № 26, вх.Б, ет.2, ап.52 в качеството му на съдружник в
„А.“ ООД, ЕИК *** против акт за назначаване на вещи лица № ***/08.11.2022 г. на
длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ и производството по т. дело №
504/2022 г. е прекратено.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на определението,
поискана е отмяната му и връщане на делото на СзОС за разглеждане спора по същество или
изпращането му по компетентност на Адм. съд С.З...

Съдът след запознаване с акта предмет на обжалване и данните по делото намери за
установено следното:

На 07.11.2022 г. в АВ - ТРРЮЛНЦ по партидата на „А.“ ООД, ЕИК *** е постъпило
подадено от Н. К. Н., ЕГН *****, съдружник в дружеството искане за назначаване на
основание чл. 72, ал. 2 от ТЗ на три вещи лица, които да направят оценка на непарична
вноска изразяваща се във вземания на молителя към дружеството.

С акт за назначаване на вещи лица № *** от 08.11.2022 г. са назначени три вещи
лица, конкретизирана е задачата им и е определен депозит за възнаграждение от 1800 лв.

На 11.11.2022 г. в Сз ОС е постъпила жалба срещу този акт от страна на Н.. В нея той
изразява недоволство срещу размера на депозита и иска намаляването му.

С обжалваното определение същата е оставена без разглеждане, а образуваното във

връзка със същата дело е прекратено.

В мотивите му е прието, че редът за назначаване на вещи лица е определен с Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. В тази връзка е споменато, че органът, който назначава вещи лица за извършване на оценка на непарични вноски и определя възнаграждението им, е длъжностното лице по регистрацията. Споменато е също, че чл. 123 ал. 6 от Наредбата по искане на вещото лице или лицето поискало назначаването, длъжностното лице може да измени акта за назначаване на вещите лица или да откаже изменението му.

На тази база е достигнато до извод, че не е предвидена процесуална възможност за обжалване на акта за назначаване на вещи лица за оценка на непарични вноски пред съда и в случая той не разполага с правомощия да изменя или да отменя акта на длъжностното лице по регистрацията.

Недоволен от това определение е останал жалбоподателя и е подал жалбата станала причина за образуване на настоящето дело.

В същата се посочва, че за него е налице правен интерес да оспорва процесния акт с оглед разпоредбите на чл. 2 и 5 от ГПК. На тази база е поискана отмяна на определението на Сз ОС и връщане на делото за разглеждане на жалбата по същество.

Посочено е също, че ако не се възприеме това негово становище то следва да се приеме, че дейността по определяне на депозит и възнаграждение с оглед на това, че се извършва от лица със статут на държавни служители представлява административна услуга по смисъла на АПК и подлежи на контрол от адм. съд с оглед разпоредбите на чл. 21 от АПК. По тази причина е поискана отмяна на определението и изпращане на жалбата по компетентност на Адм. С.З..

Частната жалба е неоснователна.

Производството по оценка на непарична вноска е част от производството по вписване, заличаване и обявяване на обстоятелства в ТРРЮЛНЦ. То от своя страна е охранително по- характер.

В тази връзка следва да се посочи, че въпросите касаещи охранителните производства като цяло са уредени в ГПК. В чл. 537, ал.1 от ГПК съответно е посочено, че решението, с което молбата за издаване на искания охранителен акт се уважава, не подлежи на обжалване.

На обжалване реално подлежи според нормата на 538, ал.1 от ГПК отказът да се издаде актът.

В този смисъл са и специалната разпоредби на чл. 25 от ЗТРЮЛНЦ касаещи производството по ЗТРЮЛН.

В случая издаденият акт е позитивен и той не подлежи на контрол. Изричното предвиждане в тази насока изключва нуждата от обсъждане на въпроса дали актът от този тип подлежи на съдебна проверка с оглед общите принципи на чл. 2 и чл. 5 от ГПК.

Такъв е и крайния извод на Сз ОС и определението му следва да се потвърди.

Водим от това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановеното по т. дело № 504/2022 г. определение № 883 ат 21.12.2022 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на Н. К. Н., ЕГН *****, гр.С.З., ул. „С.К.“ № 26, вх.Б, ет.2, ап.52 в качеството му на съдружник в „А.“ ООД, ЕИК *** против акт за назначаване на вещи лица № ***/08.11.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ и производството по т. дело № 504/2022 г. е прекратено.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____