

РЕШЕНИЕ

№ 1599

гр. София, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камелия Първанова

Членове: Г. Иванов
Димитър Мирчев

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
като разгледа докладваното от Камелия Първанова Въззивно гражданско дело № 20221000501610 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. от ГПК.

С решение № 121/16.03.2022г, постановено по гр.д.№ 1327/2020г по описа на ОС-Благоевград, е осъдено ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ с ЕИК 200299615 да заплати на М. С. И. с ЕГН *****, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, сумата от 10 000 лв., съставляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди - болки и страдания от ПТП, станало на 20.09.2017 г., около 17:30 ч., на км 409 от ПП Е79, на паркинг в района на с. Струмяни, общ. Струмяни, обл. Благоевград, заедно със законната лихва, считано от 13.12.2019 г. до окончателното изплащане, като е отхвърлена исковата претенция за разликата от 10 000лв. до претендираната сума от 26 000лв. Осъдена е М. С. И. да заплати на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ сумата от 665лв. за разноски по делото. Осъдено е ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по банкова сметка на ОС-Благоевград, сумата от 400лв. за държавна такса и 348лв. за експертизи. Осъдено е ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ да заплати на адвокат Г. Й. Й. от САК на основание чл.38, ал.2 Задв. възнаграждение в размер на 504лв. Посочено е, че решението е постановено при участието на С. С. И. като трето лице помагач на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“.

Решението е обжалвано от ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“, представлявано от юрк.Т.Т., в частта му, с която е осъдено дружеството да заплати на М. С. И. на основание чл.432, ал.1 КЗ вр. с чл.45 ЗЗД сумата от 10 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди по щета № 0801-002471/2019г, в частта му, с която е осъдено да заплати законна лихва за периода 13.12.2019г до окончателното изплащане на застрахователното обезщетение върху сумата от 10 000лв., в частта му, с която е осъдено на основание чл.78, ал.1 ГПК вр. с чл.38 от Задв. да заплати на адв.Г. Й. сумата от 504лв. за адвокатско възнаграждение, в частта му, с която е осъдено да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по банкова сметка на ОС-Благоевград, сумата от 400лв. за държавна такса и 348лв. за експертизи. Сочи, че съдът

неправилно е преценил събрания по делото доказателствен материал и е постановил неправилно, необосновано и незаконосъобразно решение. Относно механизма на ПТП поддържа, че правилно съдът е приел, че пострадалата е изпаднала от процесния автомобил и е получила травмите, но не е посочил каква е причината за отварянето на вратата на процесния автомобил, като поддържа, че причината е отваряне на вратата от страна на малолетната И.. Възразява срещу приетото от съда, че няма данни дали пострадалата е използвала предпазно столче или колан, но счита за житейски очевидно, че щом съдът е приел, че същата е изпаднала, то защитни средства не са били използвани.

Относно причинно-следствената връзка между ПТП и настъпилите увреждания се позовава на заключението на вещото лице съгласно което при заден ход и скорост 4-5км/ч не може да се получат посочените увреждания. Поддържа, че съдът неправилно е приел, че възстановителният период е продължил 40 дни, тъй като в експертизата е прието, че същият е 20 дни, а с оглед на отсъствието ѝ от училище и по-кратък-5-10дни.

Счита, че неправилно съдът не е уважил възразението за съпричиняване с мотиви, че пострадалата М. С. И. е малолетна и не е могла да формира правно валидна воля и, че не е имала задължения да пътува със столче и предпазен колан. Поддържа, че следва да се приеме съпричиняване в размер на 50% и, че съдебната практика приема, че малолетно дете може да съпричини настъпването на увреждането, тъй като родителите, настойниците и попечителите, които полагат грижи за дете, са длъжни да не го оставят без надзор и грижа до 12 годишна възраст, ако това създава опасност за тяхното физическо, психическо и нравствено развитие.

Възразява, че определеният размер на обезщетението за неимуществени вреди е завишен като не е съобразено, че възстановителният период е 40дни, а не 20 дни, че травмите са с изключително нисък интензитет.

Претендира да се отмени решението в обжалваната му част и да се присъдят направените по делото разноски.

Ответната страна-М. С. И., със съгласието на своята майка Н. А. И., чрез адв.Г.Й. от САК, е оспорила въззивната жалба като неоснователна.

Третото лице помагач-С. С. И., не е ангажирало становище по въззивната жалба.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок, от надлежна страна и против обжалваем съдебен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Ищцата по делото-М. С. И. е посочила в исковата молба, че на 20.09.2017г, около 17.30ч на ПП-1 Е79, 409+800км, с.Струмяни, на сух асфалтов път, при ясно време, на паркинг, МПС с рег. № *****, марка „ВАЗ“, модел 21213, управляван от С. С. И., потегляйки на заден ход не се е убедил, че са осигурени всички условия за безопасно превозване на пътниците, в резултат на което е излязъл на пътя и е реализирал ПТП, при което е пострадала, като се е возела на предна дясна седалка. За пътния инцидент е бил издаден констативен протокол за ПТП с пострадали лица № р-13326/21.09.2017г по описа на ОД на МВР Благоевград. След инцидента е била откарана по спешност в МБАЛ „Св.Врач“ ЕООД-гр.Сандански и ѝ е поставена окончателна диагноза –контузия на главата, мозъчно сътресение със загуба на съзнание, травма в областта на гърба и врата, травма с ексхорации в областта на двете коленни стави, травма в областта на I-V гръдни прешлени, травма в областта на долните ребра двустранно, по предна и задна аксиларна линия, разкъсно-контузна рана в областта на главата вдясно окципитално, оскъдно кървяща. Била приета в хирургично отделение на болничното заведение на 20.09.2017г, като престояла до 25.09.2017г. Имала главоболие, болки във врата и гърба, замаяност и притъмняване пред очите, нямала спомен за случилото се. Поставена ѝ била шийна яка и приложена медикаментозна терапия.

След изписването ѝ от болничното заведение за нея се грижели родителите ѝ в домашни условия. Била лишена от социални контакти, плачела много, не искала да напуска дома си. Движела се с придружител, тъй като била много изплашена. Изпитвала силни болки в областта на главата и цялото тяло, което налагало да приема обезболяващи медикаменти. През първите два месеца била на легло, като при изправяне изпитвала силно главоболие, придружено със световъртеж. Инцидентът се отразил на психиката ѝ, нарушил се сънят ѝ, била с понижено настроение, тревожност, нарушение на паметта и вниманието, затруднена концентрация.

Виновният за ПТП водач е в кръга на лицата, чиято отговорност за причинени вследствие на ПТП вреди се покрива от застраховката „Гражданска отговорност“, сключена със ЗАД „Далл Бог Живот и Здраве“. С молба с вх. № 2859/13.09.2019г е завела претенция при ответното дружество с искане за заплащане на застрахователно обезщетение, но в тримесечния срок до 13.12.2019г не ѝ е било заплатено обезщетение.

Претендирала е да бъде осъдено застрахователното дружество на основание чл.432 КЗ да ѝ заплати обезщетение за неимуществени вреди за претърпените болки и страдания, ведно със законната лихва от 13.12.2019г до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът - ЗАД „Далл Бог Живот и Здраве“, представляван от юрисконсулт Т.Т., е оспорил исковата претенция. Възразил е, че в исковата молба не е описан механизмът на ПТП, не е установена вината на водача на превозното средство, тъй като липсват данни в каква посока се е движил лекият автомобил, с каква скорост, каква е причината за настъпване на ПТП, била ли е пострадалата с поставен предпазен колан или детско столче в съответствие с изискванията на чл.133, ал.2 ЗДвП. Възразил е, че ПТП не е настъпило при описаните в Констативния протокол за ПТП с пострадали лица обстоятелства, алтернативно, че вина за същото носи ищцата, действаща чрез своя родител и законен представител С. С. И.. Не са били използвани предпазен колан и детско столче при превозването на детето. Не е установена причината за отваряне на предната дясна врата на автомобила дали е в резултат от механично въздействие на малолетното дете или е налице технически проблем, който не е бил отстранен от законния представител на детето. Изложил е доводи, че двамата родители на пострадалата не са положили дължимите грижи за нейното безопасно пътуване, като бащата не е използвал необходимите предпазни столче или колан, оставил е дъщеря си без надзор и тя е отворила вратата на колата в движение, а майката не се е възпротивила детето да бъде превозвано. Оспорил е твърдението, че лекият автомобил е излязъл от пътя, че пострадалата е била в безсъзнание при откарването ѝ в Спешно отделение, твърдените увреждания, продължителността на лечението.

Релевирал е и възражение за съпричиняване от страна на пострадалата, че не е предприела необходимите мерки за лечение.

Възразил е, че претендираният размер за обезщетение е завишен. Оспорил е, че законната лихва се дължи от 13.12.2019г, тъй като не е била представена банкова сметка за превод на сумата и застрахователят дължи лихва в 15 работни дни от представяне на всички доказателства.

Претендирал е да се отхвърли исковата претенция, алтернативно да се уважи в намален размер, при съобразяване на наличието на принос от страна на пострадалата и нейните законни представител.

Като трето лице помагач по делото на ответника е конституиран – С. С. И..

С решението БлОС е уважил исковата претенция за сумата от 10 000лв., съставляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди - болки и страдания от ПТП, станало на 20.09.2017 г., около 17:30 ч., на км 409 от ПП Е79, на паркинг в района на с. Струмяни, общ. Струмяни, обл. Благоевград, заедно със законната лихва, считано от 13.12.2019 г. до окончателното изплащане и е отхвърлил иска за разликата до

26 000лв.

Въззивната инстанция, като съобрази доводите и възраженията на страните, представените по делото доказателства, приема следното:

Предявена е осъдителна претенция с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищцата М. С. И. от застрахования при ответника по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ водач. За да се уважи същата следва да се установи наличието на застрахователно правоотношение между застрахователното дружество и делинквента, противоправно поведение на застрахования водач, вреда, причинна връзка между деянието и вредата.

Относно установяване на противоправното поведение на водача на процесния лек автомобил се установява, че в исковата молба ищцата е препратила към Констативния протокол за ПТП с пострадали лица от 21.09.2017г., където е описан механизъм на ПТП. В същия е посочено, че водачът не се е убедил, че са осигурени всички условия за безопасното превозване на пътниците, вследствие на което се е отворила дясната врата и е изпаднало возещото се малолетно дете М. С. И. от предна дясна седалка. Спорен е въпросът за механизма на ПТП- дали се е отворила дясната врата на лекия автомобил или телесните увреждания са настъпили при затворена врата вследствие на нивелация на пътното платно. По делото са ангажираните гласни доказателства на третото лице помагач на ответника- водачът на процесния автомобил С. С. И., съгласно които не се е отворила вратата на автомобила, а при паркиране и движение на заден ход, за да слезе на паркинга, извън платното за движение, колата се е залюляла, и дъщеря му, която е седяла на столче с предпазен колан, се е ударила в дясната врата на автомобила. При отваряне на вратата, тя си е била откопчала колана и при отваряне на вратата, за да я свали от автомобила, тя е паднала на асфалта и изгубила съзнание, след което я е поставил на седалката и е отишъл към газстанцията. Тези свидетелски показания противоречат на отразеното в протокола за ПТП, съставен от свидетеля А. Д. К., въз основа на дадените сведения от водача на автомобила, непосредствено след ПТП. От заключението по съдебно-автотехническата експертиза на в.л.инж. А.А. се установява, че изпадането на пътничката от лекия автомобил е най-вероятният механизъм, че няма данни детето да се е возило в предпазно столче или с колан. Този механизъм се установява и от влязлото в сила наказателно постановление, епикриза от болница, като същите са съставени, както и констативния протокол, въз основа на сведенията на водача на превозното средство. В заключението на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза-доктор А. С. травмите на пострадалата е възможно да са настъпили при описания в констативния протокол начин. Заключението по повторната САТЕ не следва да се обсъжда, тъй като е изградено въз основа на показанията на третото лице помагач, което следва да се отчете, че е заинтересована страна в производството. Данните от констативния протокол, наказателното постановление и епикризата съдържат неизгодни изявления за водача на автомобила и представляват извънсъдебни признания на факти и обстоятелства.

От представената по делото медицинска документация и заключението на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза се установява, че ищцата е получила мозъчно сътресение и леки контузии по главата, гръдния кош и гръбнака. Проведено ѝ е било консервативно лечение с медикаменти. Болките и страданията, които е търпяла, са били със значителен и уверен интензитет първите 20 дни и са отзвучали, като не се очакват такива и за в бъдеще. Болките и страданията са продължили от 20 до 40 дни. Било е проведено адекватно лечение, пострадалата не е губила съзнание. Вещото лице в съдебно заседание е уточнило, че възстановителният период е около 20 дни, и ако не е спазван точният режим, който е предписан, може да се удължи до 40 дни.

Възражението за съпричиняване от страна на пострадалата, че е била без поставени предпазни средства-колан или детско столче, не са установени категорично от ответника.

Дори и да се приеме, че с оглед механизма на ПТП-изпадане на пътничката от колата при отваряне на вратата, то такива не са били използвани, то вината за това е на водача на лекия автомобил-родител на малолетното дете. Неизпълнението на задълженията му, установени от закона, се явява част от цялостното му виновно противоправно поведение, довело до травмите на детето, но не и до съпричиняване от страна на последното. /така и Решение № 19 от 8.02.2017 г. на ВКС по т. д. № 50177/2016 г., IV г. о., ГК. /

При определяне на обезщетението за неимуществени вреди следва да се съобразят Постановление №4/23.12.1968г. на Пленума на ВС и съдебната практика на ВКС по чл.290 от ГПК-напр. решение №130/8.07.2013г. на ВКС по т.д.№669/2012г., II Т.О., решение №151/12.11.2013г. на ВКС по т.д.№486/2012г, II Т.О., ТК, решение №88/9.07.2012г. на ВКС по т.д.№1015/2011г, II Т.О., ТК, решение №199/30.11.2016г. на ВКС по т.д.№2432/2015г., II Т.О, в които се приема, че справедливостта като критерий за определяне размера на обезщетението при деликт, не е абстрактно понятие, а предпоставя винаги преценка при мотивирано изложение, а не изброяване на обективно съществуващи, конкретни обстоятелства, продължителността на търпимите болки и страдания, допълнително влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания, осакатявания, загрозявания. На тази база следва да се прецени обезщетението за неимуществени вреди за претърпените болки и страдания.

Следва да се отчете, че пострадалата е била на 10години към датата на ПТП, телесните увреждания, които не са с голяма тежест, проведеното болнично консервативно лечение от 5 дни, краткият възстановителен период от 20 дни, в който е търпяла по-силни болки и страдания, отсъствието от учебни занятия, липсата на остатъчни увреждания и наличието на пълно възстановяване. Поради това следва да се определи общо обезщетение в размер на 10 000лв. за претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 13.09.2019г. до окончателното изплащане на сумата.

Като е достигнал до същите изводи първоинстанционният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено на основание чл.271 ГПК.

С оглед изхода на спора и на основание чл.38, ал.2 ЗАДв. следва да бъде осъдено ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ с ЕИК 200299615 да заплати на адв. Г. Й. сумата от 830лв. за адвокатско възнаграждение за пред въззивната инстанция.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 121/16.03.2022г, постановено по гр.д.№ 1327/2020г по описа на ОС-Благоевград, В ЧАСТТА му, с която е осъдено ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ с ЕИК 200299615 да заплати на М. С. И. с ЕГН *****, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, сумата от 10 000 лв., съставляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди - болки и страдания, от ПТП, станало на 20.09.2017 г., около 17:30 ч., на км 409 от ПП Е79, на паркинг в района на с. Струмяни, общ. Струмяни, обл. Благоевград, заедно със законната лихва, считано от 13.12.2019 г. до окончателното изплащане и в частта му за присъдени разноси.

ОСЪЖДА на основание чл.38, ал.2 ЗАДв. ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ с ЕИК 200299615 ДА ЗАПЛАТИ на адв. Г. Й. сумата от 830лв. адвокатско възнаграждение за пред въззивната инстанция.

В необжалваната му част решението е влязло в сила.

Решението е постановено при участието на С. С. И. като трето лице помагач на

ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“.

Решението може да се обжалва при условията на чл.280 от ГПК с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____