

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 170

гр. Благоевград, 04.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,
в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Георги Янев

при участието на секретаря Теофания Лазова
като разгледа докладваното от Георги Янев Частно търговско дело №
20241200900021 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 679 ал.1 от ТЗ.

Делото е образувано въз основа на депозирано пред съда искане, подадено от „В&ВГД О. П.“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. „О.“, Ш. за С., представлявано от В.Н.Г. срещу Решения на Събрание на кредиторите на „В&ВГД О. П.“ ООД, проведено на 23.01.2024г.

С молбата от „К. П.“ ЕООД, по реда на чл. 679 ал.1 от ТЗ, се оспорва законосъобразността на решения, взети от проведеното събрание на кредиторите на „В&ВГД О. П.“ ООД на 23.01.2024г. Твърди се, че решенията относно осребряването на масата на несъстоятелността, начина на извършване оценка на имуществото в масата на несъстоятелността и определеното вещо лице са незаконосъобразни.

Навеждат се доводи, че вземането на „К.“ АД, не е безспорно, поради което кредиторът „К.“ АД не е следвало да бъде допускан до участие в събранието на кредиторите на „В&ВГД О. П.“ ООД, проведено на 23.01.2024г. На следващо място се твърди, че съдът е пропуснал да спомене процентните съотношения на вземанията на кредиторите, явили се на СК.

Иска се от съда да постановите определение на основание чл. 679 от ТЗ, с което да отмени решенията на събранието на кредиторите на „В&ВГД О. П.“, проведено на 23.01.2024г., като незаконосъобразни.

Видно от протокола от проведеното на 23.01.2024 г. събрание на кредиторите на „В.“ ООД, – в несъстоятелност, същото е открито в 11. 30 часа, като видно от справка в търговския регистър, на осн. чл.613, ал.4 ТЗ, поканата е обявена преди събранието, поради което всички кредитори се считат за редовно уведомени. За участие в събранието се явили пълномощниците на „К.“ АД, „К.“ ЕАД и „В.“ ЕООД, синдика на дружеството С. и управителя Г..

Други кредитори не са се явили за участие в събранието.

След проведено гласуване по обявления в поканата дневния ред е формирано мнозинство и е прието решение:

- имуществото от масата на несъстоятелността да се осребрява като цяло.
- оценката на имуществото в масата на несъстоятелността да се извърши при пазарен подход, чрез метода на пазарните аналози и при разходен подход по метода на вещната стойност, като методите да бъдат използвани от оценителя, съобразно спецификата на имуществото в масата на несъстоятелността.
- за оценител да бъде определено вещното лице Ю.П. - дипломиран инженер геодезист и съдебнотехнически експерт по списъка на СГС и СОС, вещно лице, Управител на фирма К. ЕООД, с адрес: гр. С., Л. - 8, ул. Г. 5, м. 5, тел.: възнаграждението на така определения оценител да се извърши по усмотрение на синдика, съобразно вида на оценените активи, сложността и цялостната работа по оценка и изготвянето на доклада.

От синдикът С. е представен Списък на кредитори на „В&ВГД О. П.“ ООД с посочване на процентното съотношение на същите към дата 31.01.24г.

Съгласно писмо от СГС, получено на 29.03.24г. се установява, че не разполагат с информация относно извършена продажба на съвкупност на кредитни сделки на на „В&ВГД О. П.“ ООД.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира, че депозираната молба за отмяна е допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в границите на срока по чл. 679, ал. 2 ТЗ, с изложени ясни твърдения относно релевантните факти, ясен петитум, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разпоредбата на [чл. 679 от ТЗ](#) предвижда, че по искане на длъжника или на кредитор, направено в 7-дневен срок от провеждане на събранието, друг състав на съда по несъстоятелността може да отмени решение на събранието на кредиторите, ако то е незаконосъобразно или съществено ощетява част от кредиторите. Съдът е ограничен до посочените от кредитора основания за отмяна на приетото решение визирани в искането.

За да е налице хипотезата на [чл. 679, ал. 1, пр. 1 ТЗ](#), обуславяща отмяна на решение на събрание на кредиторите - "ако то е незаконосъобразно". Основният спорен въпрос, повдигнат от длъжника по молбата за отмяна, е свързан с легитимацията на кредитор с право на глас – „К.“ АД. Съгласно Списък на кредитори на „В.“ ООД с посочване на процентното съотношение на същите към дата 31.01.24г. се установява, че към 23.01.24г., когато е проведено събранието на кредиторите няма предпоставки за промяна на списъка, който е представен от синдика, няма промяна и в процентното съотношение, което е посочено за К. АД, а именно 85,52 % от правата в събранието на кредиторите. Отделно от

това, видно от протокола от 23.01.24г., съдът е посочил процентното съотношение на вземането на „спорния“ кредитор – „К.“ АД, поради което искането за незаконосъобразност на решенията касаещо тези твърдения е неоснователно.

По отношение на взетите решения на събранието, за които също се твърди, че са незаконосъобразни.

Съобразно нормата на [чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ](#), в правомощията на Събранието на кредиторите е определя начина на осребряване на имуществото на длъжника – като цяло, на обособени части или на отделни имуществени права, метода и условията на оценка на имуществото, избора на оценители и определянето на възнаграждението им, като вземането на решението трябва да е съобразено с предвиденото в [чл. 676, ал. 3 ТЗ](#) мнозинство на кредиторите, сформирало решението си по предвидения в [чл. 676, ал. 2 ТЗ](#) ред, които процедурни изисквания в случая са изцяло спазени. Възражения относно тези въпроси не са и въведени своевременно в процеса.

Следва да се има предвид и че производството по [чл. 679 ТЗ](#) е контролноотменително и по законосъобразност, но не и с възможност за преценка на решението на кредиторите по същество, т. е. съдът не може да обсъжда въпроса дали това, за което са гласували кредиторите, е най-доброто за дружеството и не съществува възможност за ревизиране по целесъобразност на преценката на кредиторите, формирали мнозинството при вземането на решението. Изявената воля на мнозинството по този въпрос е извън контрола за законосъобразност, предмет на настоящото производство. Допълнителна проверка на решението на мнозинството би била в пряко противоречие с оперативната самостоятелност на органа на кредиторите, в чиято изключителна компетентност е да преценява доколко целесъобразно е всяко едно от предложенията.

В заключение, съдът счита, че не е налице незаконосъобразно решение на събранието на кредиторите на „В.“ ООД, поради което искането за отмяна на решението на това основание се явява неоснователно.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане, подадено от „В&ВГД О. П.“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. „О.“, Ш. за С., представлявано от В.Н.Г. срещу Решения на Събрание на кредиторите на „В&ВГД О. П.“ ООД, проведено на 23.01.2024г.

Определението не подлежи на въззивно обжалване, по арг. на обратното от [чл. 613а, ал. 3 ТЗ](#) вр. [чл. 274, ал. 1 ГПК](#).

Препис от определението да се връчи за сведение на длъжника и на кредитора.

Препис от определението да се изпрати на съда по несъстоятелността по

т. д. № 252/2016 г. на ОС - Благоевград за сведение.

Определението да се отрази в книгата по чл. 634в ТЗ по т. д. № 252/2016 г. на ОС – Благоевград.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____