

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4533

гр. Варна, 05.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Цветелина Г. Хекимова Въззивно гражданско дело № 20223100502398 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №26577/14.11.2022г. от „Норма Хотел Ерма“ ЕООД, ЕИК 202294143 със седалище гр. Варна срещу решение №2669 от 10.08.2022г. по гр.д. №20213110110566 на ВРС, 40 състав, В ЧАСТТА, с която е отхвърлен предявения от жалбоподателя иск срещу „Фреш ПМ“ ООД, ЕИК 204007019, със седалище гр. Варна иска над присъдения размер от 394,52 лева до пълния претендиран размер от 20 317, 78 лева,, представляваща дължима неустойка за период от 08.02. до 09.02.2021г. вкл. по т. VI.4 от писмен договор от 03.10.2016г. за наем на обект – магазин, находящ се в хотел „Ерма“, к.к. „Златни пясъци“ в размер на удвоената стойност на общата наемна цена по чл. 2.2 от споразумение от 02.10.2019г. към договора в размер на 36 000 лева годишно, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска – 19.07.2021г. до окончателното й изплащане, на основание чл.92 ЗЗД.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че неоснователно е прието от съда наличие на условията за прилагане на чл.292, ал.1 от ТЗ, като се сочи, че липсват твърдения от страните в тази насока, че не са налице трайни търговски отношения между страните, както и че дори да се приеме наличието им, между страните не е било постигнато съгласие относно съществените елементи на сделката. Сочи се, че неправилните изводи на съда за наличие на предпоставките по чл.292, ал.1 от ТЗ са основани на необсъждане на доводите и възраженията на страните и на събраните по делото доказателства. Отправената към съда молба е да бъде отменено решението и уважен изцяло предявения иск, като се присъдят и дължимите на ищеца разноски.

В жалбата са направени доказателствени искания въз основа на твърдения за извършени от първоинстанционния съд нарушения на процесуалните правила.

В срока по чл. 263 ГПК, въззиваемата страна „Фреш ПМ“ ООД, ЕИК 204007019, със седалище гр. Варна е депозирала писмен отговор, с който изразява становище за неоснователност на въззивната жалба. Твърди се законосъобразност на извода на съда за наличие на трайни търговски отношения между страните, както и за водене на преговори за сключване на нов договор. Твърди се недопустимост на отправените с въззивната жалба доказателствени искания.

Съдът намира, че жалбите, въз основа на които е образувано настоящото производство, са подадени в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от легитимирани лица, срещу подлежащи на обжалване съдебни актове, спазени са и останалите изисквания за редовност на същата съобразно разпоредбите на чл. 260 и чл. 261 ГПК, поради което производството следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.

Относно доказателствените искания, направени във въззивната жалба, следва да се прецени наличието на предпоставките по чл.266, ал.3 от ГПК, съгласно който във въззивното производство страните могат да искат събиране на доказателства, които не са били допуснати от съда поради процесуални нарушения. В случая във въззивната жалба се твърди извършване на процесуални нарушения чрез отказа на съда да допусне исканите още с въззивната жалба гласни доказателства. Видно от протоколно определение от 13.01.2022г., направеното с исковата молба искане за допускане на гласни доказателства е оставено без уважение въз основа на аргумент за приложимост на забраната по чл.164, ал.1, т.3, 4 и 5 от ГПК. Настоящият състав намира, че цитираната забрана е неотнوسима, доколкото искането касае установяване на многократни покани за освобождаване на имота, а не някое от посочените в посочените разпоредби обстоятелства. Същевременно от поясненията в съдебно заседание, направени от проц.представител на ищеца, се установява, че исканите гласни доказателства са за доказване на водената между страните кореспонденция и факта, че ответникът се е укривал, за да не получава поканите за освобождаване на имота. С оглед на това уточнение се налага извода за неоснователност на искането, доколкото обстоятелствата относно водена кореспонденция не подлежат на доказване с гласни доказателства, поради което следва да се приеме, че не е осъществено проц.нарушение от първоинстанционния съд и липсва основание за допускане разпита на свидетел пред настоящата инстанция.

Доказателствените искания по т.2, т.2.2 и т.2.2 от въззивната жалба не са направени пред първата инстанция и по отношение на тях не са налице хипотезите по чл.266, ал.2, поради което се явяват преклудирани, като същевременно са и неотносими към предмета на доказване.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл.267, ал.1 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане допустима и редовна въззивна жалба вх. №26577/14.11.2022г. от „Норма Хотел Ерма“ ЕООД, ЕИК 202294143 със седалище гр. Варна срещу решение №2669 от 10.08.2022г. по гр.д. №20213110110566 на ВРС, 40 състав, В ЧАСТТА, с която е отхвърлен предявения от жалбоподателя иск срещу „Фреш ПМ“ ООД, ЕИК 204007019, със седалище гр. Варна иска над присъдения размер от 394,52 лева до пълния претендиран размер от 20 317, 78 лева,, представляваща дължима неустойка за период от 08.02. до 09.02.2021г. вкл. по т. VI.4 от писмен договор от 03.10.2016г. за наем на обект – магазин, находящ се в хотел „Ерма“, к.к. „Златни пясъци“ в размер на удвоената стойност на общата наемна цена по чл. 2.2 от споразумение от 02.10.2019г. към договора в размер на 36 000 лева годишно, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска – 19.07.2021г. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл.92 ЗЗД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, формулирани във въззивната жалба по т.1, т.2, т.2.2 и т.2.2.

НАСПРОЧВА делото за разглеждане в открито с.з. на 25.01.2022г. от 14.30 часа, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____