

РЕШЕНИЕ

№ 343

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и *** година в следния състав:

Председател: Камен И.

Членове: Владимир Астарджиев
Виолета Магдалинчева

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева
в присъствието на прокурора Антоанета Н.а Близнакова (АП-София)
като разглежда докладваното от Камен И. Въззивно наказателно дело от общ характер № 20211000600808 по описа за 2021 година

Настоящото въззивно производство е по чл.327 вр.чл.318 и сл.НПК,като е образувано по подадена въззивна жалба от И. П. А.,роден на ***** година в гр. *** ,област *** ,български гражданин,неженен,неосъждан,със средно техническо образование, безработен,жител и живущ в село *** ,община *** ,ул.,****“№**,ЕГН ***** ,чрез служебния защитник адв.Д.Д.-Ф.,против присъда №260052/31.03.2021 година на Софийски градски съд,наказателно отделение,постановена по нохд №3687/2015 година по описа на съда.

С атакуваната присъда съдът е признал подсъдимия И. П. А.,роден на ***** година в гр.***,област *** ,ЕГН ***** ,български гражданин,неженен, неосъждан,със средно техническо образование,безработен,жител и живущ в с.***,община *** ,ул.,****“№ ** за **ВИНОВЕН** в това,че за времето от 14.12.2007 година до 14.10.2008 година в гр.София,пред ТД-НАП,офис „Изток”, при условията на продължавано престъпление /с единадесет деяния осъществил поотделно състава на едно и също престъпление,като деянията са извършени през непродължителен период от време,при една и съща обстановка и при еднородност на вината,при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите/,в качеството си на управляващ и представляващ дружество „ВНС-ТВ”ЕООД, избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери съгласно чл.93,т.14 НК,общо в размер на 1 196 128,17 лева/един милион сто деветдесет и шест хиляди,сто двадесет и осем лева и седемнадесет

стотинки/,представляващ дължим данък върху добавената стойност,като потвърдил неистина в подадени справки-декларации,които се изискват по силата на закон,чл.125 ал.1 ЗДДС“За всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация ,съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124 ЗДДС....”,чл.124 ал.1 ЗДДС „Регистрираните лица по този закон водят задължително следните регистри:1.дневник за покупките;2.дневник за продажбите“,относно стойността на извършените покупки с право на пълен данъчен кредит, като използвал документи с невярно съдържание при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,а именно-дневници за покупките и данъчни фактури,като приспаднал неследващ се данъчен кредит,както следва:

1.На 14.12.2007 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-30 944.00 лв., представляващи дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток”справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№ 2214-0961545/14.12.2007 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ВАЛСТРОЙ 05” ЕООД,посочени в кл.41 от СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.ноември 2007 година и 5 бр.данъчни фактури с данъчна основа общо в размер на 154 720,00 лева,издадени от името на посоченото дружество:

-фактура№00000001956/01.11.2007 година с данъчна основа 24500,00 лв. и ДДС 4900,00 лв.

-фактура№ 00000001957/02.11.2007 година с данъчна основа 55 000,00 лв. и ДДС 11000,00 лв.,

-фактура№00000001958/05.11.2007 година с данъчна основа 39 100,00 лв. и ДДС 7820 лв.,

-фактура № *****/06.11.2007 година с данъчна основа 33 120,00 лв. и ДДС 6624,00 лв.,

-фактура № 00000001960/07.11.2007 година с данъчна основа 3000,00 лв. и ДДС 600,00 лв.,при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД на НАП - офис „Изток”,като приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 30 944.00 лева.

2.На 14.01.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-71 221,40 лева,представляващи дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх. № 2214-0967098/14.01.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”„,ММ Груп” ЕООД и „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.декември

2007 година и 36 броя данъчни фактури с данъчна основа общо в размер на 356 107,00 лева, както следва:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ - М. О.“:

-фактура № 0000000560/04.12.2007 година с данъчна основа 6890,00 лв. и ДДС 1378,00 лв.,

-фактура № 0000000562/11.12.2007 година с данъчна основа 11200,00 лв. и ДДС 2240,00 лв.,

-фактура № 0000000565/12.12.2007 година с данъчна основа 11240,00 лв. и ДДС 2248 лв.,

-фактура № 0000000569/13.12.2007 година с данъчна основа 8640,00 лв. и ДДС 1728,00 лв.,

-фактура № 0000000573/14.12.2007 година с данъчна основа 11340,00 лв. и ДДС 2268,00 лв.,

-фактура № 0000000577/17.12.2007 година с данъчна основа 10540 лв. и ДДС 2108.00 лв.,

-фактура № 0000000581/18.12.2007 година с данъчна основа 9900,00 лв. и ДДС 1980.00 лв.,

-фактура № 0000000585/19.12.2007 година с данъчна основа 10980,00 лв. и ДДС 2196,00 лв.,

-фактура № 0000000591/20.12.2007 година с данъчна основа 9500,00 лв. и ДДС 1900,00 лв.,

-фактура № 0000000595/21.12.2007 година с данъчна основа 10230,00 лв. и ДДС 2046,00 лв.,

-фактура № 0000000597/27.12.2007 година с данъчна основа 7985,00 лв. и ДДС 1597 лв.,

-фактура № 0000000600/28.12.2007 година с данъчна основа 6890,00 лв. и ДДС 1378,00 лева.

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД“

-фактура № 0000000777/03.12.2007 година с данъчна основа 9760,00 лв. и ДДС 1952,00 лв.,

-фактура № 0000000779/04.12.2007 година с данъчна основа 10860,00 лв. и ДДС 2172,00 лв.,

-фактура № *****/05.12. 2007 година с данъчна основа 9450,00 лв. и ДДС 1890,00 лв.,

-фактура № 0000000787/06.12.2007 година с данъчна основа 9820,00 лв. и ДДС 1964 лв.,

-фактура № 0000000791/07.12.2007 година с данъчна основа 7690,00 лв. и ДДС 1538,00 лв.,

-фактура № 0000000796/10.12.2007 година с данъчна основа 9430,00 лв. и ДДС 1886,00 лв.,

-фактура № 0000000800/11.12.2007 година с данъчна основа 6580 лв. и ДДС 1316,00 лв.,

- фактура № 0000000804/12.12.2007 година с данъчна основа 5870,00 лв. и ДДС 1174,00 лв.,

-фактура № 0000000805/12.12.2007 година с данъчна основа 15500,00 лв. и ДДС 3100,00 лева.

от името на „ММ Груп“ ЕООД:

-фактура № 0000000895/03.12.2007 година с данъчна основа 10 000 лв. и ДДС 2000,00 лв.,

-фактура № 0000000898/04.12.2007 година с данъчна основа 13200,00 лв. и ДДС 2640,00 лв.,

-фактура № 0000000901/05.12.2007 година с данъчна основа 11322,00 лв. и ДДС 2264,40 лв.,

-фактура № *****/06.12.2007 година с данъчна основа 14300,00 лв. и ДДС 2860,00 лв.,

-фактура №0000000908/07.12.2007 година с данъчна основа 13240,00 лв. и ДДС 2648,00 лв.,

-фактура № 0000000911/10.12.2007 година с данъчна основа 14230,00 лв. и ДДС 2846лв.,

-фактура № 0000000915/11.12.2007 година с данъчна основа 9800,00 лв. и ДДС 1960,00 лв.,

-фактура № 0000000918/12.12.2007 година с данъчна основа 11400,00 лв. и ДДС 2280,00 лв.,

-фактура № 0000000921/13.12.2007 година с данъчна основа 9860,00 лв. и ДДС 1972,00 лв.,

-фактура № 0000000924/14.12.2007 година с данъчна основа 7890,00 лв. и ДДС 1578,00 лв.,

-фактура № 0000000927/17.12.2007 година с данъчна основа 8700,00 лв. и ДДС 1740,00 лв.,

-фактура № 0000000930/18.12.2007 година с данъчна основа 7900,00 лв. и ДДС 1580,00 лв.,

-фактура № 0000000933/19.12.2007 година с данъчна основа 7690,00 лв. и ДДС

1538,00 лв.,

-фактура № 0000000936/20.12.2007 година с данъчна основа 8300,00 лв. и ДДС 1660,00 лв.,

-фактура №0000000939/21.12.2007 година с данъчна основа 7980,00 лв. и ДДС 1596,00 лева при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП ,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 71 221,40 лева.

3. На 14.02.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-32 967,53 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№ 2214-0973353/14.02.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД” „ММ Груп” ЕООД, „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.” и „АМТЕК“ЕООД,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.януари 2008 година и 16 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 164 837,67 лв.,както следва:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”:

-фактура №9/03.01.2008 година с данъчна основа 8000,00 лв. и ДДС 1600,00 лв.,

-фактура №10/07.01.2008 година с данъчна основа 1265,00 лв. и ДДС 253,00 лв.,

-фактура №12/09.01.2008 година с данъчна основа 10200,00 лв. и ДДС 2040,00 лв.,

-фактура №14/11.01.2008 година с данъчна основа 12100,00 лв. и ДДС 2420,00 лв.,

-фактура №16/14.01.2008 година с данъчна основа 11540,00 лв. и ДДС 2308,00 лв.,

-фактура №18/16.01.2008 година с данъчна основа 16320,00 лв. и ДДС 3264,00 лева,

от името на “ММ Груп” ЕООД:

-фактура №639/04.01.2008 година с данъчна основа 11240,00 лв. и ДДС 2248,00 лв.,

-фактура №641/11.01.2008 година с данъчна основа 14155,00 лв. и ДДС 2831,00 лв.,

-фактура №642/14.01.2008 година с данъчна основа 11193,00 лв. и ДДС 2238,60 лв.,

-фактура №643/16.01.2008 година с данъчна основа 10000,00 лв. и ДДС 2000,00 лв.,

-фактура №646/18.01.2008 година с данъчна основа 12490,00 лв. и ДДС 2498,00 лв.,

-фактура №648/22.01.2008 година с данъчна основа 12900,00 лв. и ДДС 2580,00 лева,

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”:

-фактура №1025/04.01.2008 година с данъчна основа 12420,00 лв. и ДДС 2484,00 лв.,

-фактура №1027/07.01.2008 година с данъчна основа 11168,00 лв. и ДДС 2233,60 лв.,

-фактура №1031/11.01.2008 г., с данъчна основа 9680,00 лв. и ДДС 1936,00 лева,

от името на „АМТЕК“ ЕООД:

-фактура №570/17.01.2008 година с данъчна основа 166,67 лв. и ДДС 33,33 лева при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,и като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 32 967,53 лева.

4.На 14.03.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-52 070,92 лева,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№ 2214-0980077/14.03.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД” и „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”,посочени в кл.41 от СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.февруари 2008 година и 9 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 260 354,60 лв.,както следва:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”:

-фактура №87/08.02.2008 г., с данъчна основа 18360,00 лв. и ДДС 3672,00 лв.;

-фактура №88/11.02.2008 година с данъчна основа 21386,00 лв. и ДДС 4277,20 лв.;

-фактура №89/14.02.2008 година с данъчна основа 19493,00 лв. и ДДС 3898,60 лв.

-фактура №90/18.02.2008 година с данъчна основа 23560,00 лв. и ДДС 4712,00 лв.;

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”:

-фактура №1058/12.02.2008 година с данъчна основа 80000,00 лв. и ДДС 16000,00 лв.,

-фактура №1060/13.02.2008 година с данъчна основа 27272,60 лв. и ДДС 5454,52 лв.,

-фактура №1062/17.02.2008 година с данъчна основа 23860,00 лв. и ДДС 4772,00 лв.,

-фактура №1064/22.02.2008 година с данъчна основа 26583,00 лв. и ДДС 5316,60 лв.,

-фактура №1067/27.02.2008 година с данъчна основа 19840,00 лв. и ДДС 3968,00 лева при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 52 070,92 лева.

5.На 14.04.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-91212,84 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№ 2214-0986425/14.04.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”, „ВАЙПАР” ООД,„МИСТРАЛ БИЛДИНГ”ЕООД и “ЕВРОКОМ”,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.март 2008 година и 18 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на

456 064,20 лв., както следва:

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”:

-фактура №1172/05.03.2008 година с данъчна основа 12440,00 лв. и ДДС 2488,00 лв.,

-фактура №1175/12.03.2008 година с данъчна основа 14000,00 лв. и ДДС 2800,00 лв.,

-фактура №1194/28.03.2008 година с данъчна основа 50580,00 лв. и ДДС 10116,00
лева,

от името на „ВАЙПАР” ООД:

-фактура №423/07.03.2008 година с данъчна основа 16285,20 лв. и ДДС 3257,04 лв.,

-фактура №424/10.03.2008 година с данъчна основа 101200,00 лв. и ДДС 20240,00 лв.,

-фактура №425/11.03.2008 година с данъчна основа 16000,00 лв. и ДДС 3200,00 лв.,

-фактура №428/13.03.2008 година с данъчна основа 20800,00 лв. и ДДС 4160,00 лв.,

-фактура №431/14.03.2008 година с данъчна основа 9872,80 лв. и ДДС 9174,56 лв.,

-фактура №439/18.03.2008 година с данъчна основа 37580,00 лв. и ДДС 7516,00
лв.,

-фактура №436/20.03.2008 година с данъчна основа 15711,20 лв. и ДДС 3142,24
лв.,

-фактура №443/25.03.2008 година с данъчна основа 14790,00 лв. и ДДС 2958,00 лв.,

-фактура №447/27.03.2008 година с данъчна основа 20890,00 лв. и ДДС 4178,00
лв.,

-фактура №453/28.03.2008 година с данъчна основа 40450,00 лв. и ДДС 8090,00 лева,

от името на „МИСТРАЛ БИЛДИНГ” ЕООД:

-фактура 168/03.03.2008 година с данъчна основа 3460,00 лв. и ДДС 692,00 лв.,

-фактура 176/20.03.2008 година с данъчна основа 21300,00 лв. и ДДС 4260,00 лв.,

-фактура 181/26.03.2008 година с данъчна основа 14180,00 лв. и ДДС 2836,00 лв.,

-фактура 197/31.03.2008 година с данъчна основа 46500,00 лв. и ДДС 9300,00 лева,

от името на „ЕВРОКОМ“- фактура № 3100009180/25.03.2008 година с данъчна основа
25,00 лв. и ДДС 5,00 лева, при водене на счетоводството и при представяне на информация
пред органите по приходите в ТД-НАП, офис „Изток”, като приспаднал неследващ се данъчен
кредит в размер на 91 212,84 лева.

6. На 14.05.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни
задължения в особено големи размери-65 519,02 лв., представляващ дължим ДДС, като
потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП, офис „Изток” справка-декларация за данък
върху добавена стойност с вх.№ 2214-0993882/14.05.2008 година, относно стойността на
извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МИСТРАЛ БИЛДИНГ” ЕООД и

„ЕВРОКОМ“, посочени в кл.41 на СД по ЗДДС, като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.април 2008 година и 9 броя данъчни фактури, с обща данъчна основа в размер на 327 595,09 лв., както следва:

от името на „МИСТРАЛ БИЛДИНГ ЕООД:

-фактура 232/02.04.2008 година с данъчна основа 24000,00 лв. и ДДС 4800,00 лв.,

-фактура 234/03.04.2008 година с данъчна основа 14800,00 лв. и ДДС 2960,00 лв.,

-фактура 237/08.04.2008 година с данъчна основа 7800,00 лв. и ДДС 1560,00 лв.,

-фактура 239/10.04.2008 година с данъчна основа 11000,00 лв. и ДДС 2200,00 лв.,

-фактура 242/14.04.2008 година с данъчна основа 2300,00 лв. и ДДС 460,00 лв.,

-фактура 246/21.04.2008 година с данъчна основа 24790,00 лв. и ДДС 4958,00 лв.,

-фактура 120/29.04.2008 година с данъчна основа 121438,35 лв. и ДДС 24287,67 лв.,

-фактура 121/30.04.2008 година с данъчна основа 121438,35 лв. и ДДС 24287,67 лева,

от името на „ЕВРОКОМ“- фактура № 4000088973/24.04.2008 година с данъчна основа 28,39 лв. и ДДС 5,68 лв., при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП, офис „Изток“, приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 65 519,02 лева.

7. На 16.06.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-152 229,20 лв., представляващ дължим ДДС, като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП, офис „Изток“ справка-декларация за данък върху добавена стойност, вх. № 2214-1000291/16.06. 2008 година, относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ“ ЕООД, „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ИТО МИКС“ ЕООД и „ДИ ЕМ АЙ ПЛЮС“ ЕООД, посочени в кл. 41 на СД по ЗДДС, като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.май 2008 година и 21 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 761 146,00 лева, както следва:

от името на „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:

-фактура 198/07.05.2008 година с данъчна основа 45975,00 лв. и ДДС 9195,00 лв.,

-фактура 202/09.05.2008 година с данъчна основа 51460,00 лв. и ДДС 10292,00 лв.,

-фактура 207/21.05.2008 година с данъчна основа 48760,00 лв. и ДДС 9752,00 лв.,

-фактура 212/30.05.2008 година с данъчна основа 51600,00 лв. и ДДС 10320,00 лв.,

от името на „МАРК СТРОЙ“ ЕООД:

-фактура 271/07.05.2008 година с данъчна основа 47795,00 лв. и ДДС 9959,00 лева,

от името на „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД:

- фактура 335/12.05.2008 година с данъчна основа 48600,00 лв. и ДДС 9720,00 лв.,
- фактура 338/16.05.2008 година с данъчна основа 49780,00 лв. и ДДС 9956,00 лв.,
- фактура 341/28.05.2008 година с данъчна основа 46320,00 лв. и ДДС 9264,00 лв.,
- фактура 346/30.05.2008 година с данъчна основа 41645,00 лв. и ДДС 8329,00 лв.,

от името на „ИТО МИКС“ ЕООД:

- фактура 824/01.05.2008 година с данъчна основа 21200,00 лв. и ДДС 4240,00 лв.,
- фактура 827/10.05.2008 година с данъчна основа 30640,00 лв. и ДДС 6128,00 лв.,
- фактура 828/16.05.2008 година с данъчна основа 28640,00 лв. и ДДС 5728,00 лв.,
- фактура 811/19.05.2008 година с данъчна основа 11500,00 лв. и ДДС 2300,00 лв.,
- фактура 814/20.05.2008 година с данъчна основа 10000,00 лв. и ДДС 2000,00 лв.,
- фактура 831/21.05.2008 година с данъчна основа 48365,00 лв. и ДДС 9673,00 лв.,
- фактура 820/22.05.2008 година с данъчна основа 10650,00 лв. и ДДС 2130,00 лв.,
- фактура 832/25.05.2008 година с данъчна основа 39786,00 лв. и ДДС 7957,00 лв.,
- фактура 817/27.05.2008 година с данъчна основа 20000,00 лв. и ДДС 4000,00 лв.,
- фактура 834/29.05.2008 година с данъчна основа 32650,00 лв. и ДДС 6530,00 лв.,
- фактура 823/30.05.2008 година с данъчна основа 40280,00 лв. и ДДС 8056,00 лева,

от името на „ДИ ЕМ АЙ ПЛЮС“ ЕООД-фактура №157/09.05.2008 година с данъчна основа 33500,00 лв. и ДДС 6700,00 лева, при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,като приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 152 229,20 лева.

8. На 14.07.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-159 791,06 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД на НАП,офис „Изток”справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№2214-1006524/14.07.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ” ЕООД и „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД ,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.юни 2008 година и 20 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 798 955,30 лева,както следва:

от името на „МАРК СТРОЙ” ЕООД:

- фактура 561/05.06.2008 година,с данъчна основа 60000,00 лева и ДДС 12000,00 лева,
- фактура 562/06.06.2008 година,с данъчна основа 2091,00 лева и ДДС 418,26 лева,
- фактура 563/12.06.2008 година,с данъчна основа 45000,00 лева и ДДС 9000,00 лева,
- фактура 564/12.06.2008 година,с данъчна основа 44000,00 лева и ДДС 8800,00 лева,

-фактура 594/13.06.2008 година,с данъчна основа 21000,00 лева и ДДС 4200,00 лева,
-фактура 565/16.06.2008 година,с данъчна основа 52360,00 лева и ДДС 10472,00 лева,
-фактура 567/17.06.2008 година,с данъчна основа 27600,00 лева и ДДС 5520,00 лева,
-фактура 568/17.06.2008 година,с данъчна основа 46310,00 лева и ДДС 9262,00 лева,
-фактура 566/18.06.2008 година,с данъчна основа 55640,00 лева и ДДС 11128,00 лева,
-фактура 600/24.06.2008 година,с данъчна основа 27339,00 лева и ДДС 5467,80 лева,
-фактура 601/24.06.2008 година,с данъчна основа 22300,00 лева и ДДС 4460,00 лева,
-фактура 602/27.06.2008 година,с данъчна основа 44000,00 лева и ДДС 8800,00 лева,
-фактура 604/28.06.2008 година,с данъчна основа 35000,00 лева и ДДС 7000,00 лева,
-фактура 575/30.06.2008 година,с данъчна основа 52315,00 лева и ДДС 10463,00 лева,
-фактура 605/30.06.2008 година,с данъчна основа 46000,00 лева и ДДС 9200,00 лева,
от името на „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД:

-фактура 2179/02.06.2008 година с данъчна основа 27000,00 лв. и ДДС 5400,00 лв.,
-фактура 2180/03.06.2008 година с данъчна основа 41000,00 лв. и ДДС 8200,00 лв.,
-фактура 2181/15.06.2008 година с данъчна основа 49000,00 лв. и ДДС 9800,00 лв.,
-фактура 2182/27.06.2008 година с данъчна основа 53000,00 лв. и ДДС 10600,00 лв.,
-фактура 2184/30.06.2008 година с данъчна основа 48000,00 лв. и ДДС 9600,00 лева

при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД на НАП,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 159 791,06 лева.

9. На 14.08.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-334 967,60 лв., представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№2214-10013991/14.08.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД ,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.юли 2008 година и 22 броя данъчни фактури с обща данъчна основа от 1 674 838,00 лева ,както следва:

от името на „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:

-фактура 578/02.07.2008 година с данъчна основа 72390,00 лева и ДДС 14478,00 лева,
-фактура 580/03.07.2008 година с данъчна основа 31000,00 лева и ДДС 6200,00 лева,
-фактура 579/04.07.2008 година с данъчна основа 36700,00 лева и ДДС 7340,00 лева,
-фактура 581/14.07.2008 година с данъчна основа 40410,00 лева и ДДС 8082,00 лева,
-фактура 582/14.07.2008 година с данъчна основа 48845,00 лева и ДДС 9769,00 лева,

-фактура 583/23.07.2008 година с данъчна основа 43780,00 лева и ДДС 8756,00 лева,
-фактура 584/23.07.2008 година с данъчна основа 52100,00 лева и ДДС 10420,00 лева,
-фактура 585/28.07.2008 година с данъчна основа 30438,00 лева и ДДС 6087,60 лева,
-фактура 586/30.07.2008 година с данъчна основа 72260,00 лева и ДДС 14452,00 лева,
-фактура 587/31.07.2008 година с данъчна основа 41860,00 лева и ДДС 8372,00 лева,
от името на „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД:

-фактура 2381/07.07.2008 година с данъчна основа 106 000,00 лв. и ДДС 21200,00 лв.,
-фактура 2382/08.07.2008 година с данъчна основа 99 000,00 лв. и ДДС 19 800,00 лв.,
-фактура 2383/09.07.2008 година с данъчна основа 80 000,00 лв. и ДДС 16 000,00 лв.,
-фактура 2384/10.07.2008 година с данъчна основа 98 000,00 лв. и ДДС 19 600,00 лв.,
-фактура 2385/11.07.2008 година с данъчна основа 83 500,00 лв. и ДДС 16 700,00 лв.,
-фактура 2386/12.07.2008 година с данъчна основа 104 500,00 лв. и ДДС 20 900,00 лв.,
-фактура 2387/14.07.2008 година с данъчна основа 106 500,00 лв. и ДДС 21300,00 лв.,
-фактура 2388/15.07.2008 година с данъчна основа 96 000,00 лв. и ДДС 19200,00 лв.;
-фактура 2389/16.07.2008 година с данъчна основа 110 000,00 лв. и ДДС 22 000,00 лв.,
-фактура 2390/17.07.2008 година с данъчна основа 88 500,00 лв. и ДДС 17 700,00 лв.,
-фактура 2391/18.07.2008 година с данъчна основа 117 500, 00 лв. и ДДС 23 500,00
лв.,

-фактура 2392/21.07.2008 година с данъчна основа 115 555,00 лв. и ДДС 23111,00 лева
при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по
приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер
на 334 967,60 лева.

10.На 15.09.2008 година в гр.София избегнал установяване и плащането на данъчни
задължения в особено големи размери-65 315,60 лв.,представляващ дължим ДДС,като
потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък
върху добавена стойност,вх.№ 2214-1021032/15.09.2008 година,относно стойността на
извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН”
ЕООД,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно
съдържание-дневник за покупките за период м.август 2008 година и 9 броя данъчни фактури
с обща данъчна основа в размер на 326 578,00 лв.,както следва:

-фактура 256/01.08.2008 година с данъчна основа 45600,00 лв. и ДДС 9120,00 лв.;
-фактура 257/06.08.2008 година с данъчна основа 38500,00 лв. и ДДС 7700,00 лв.;
-фактура 258/08.08.2008 година с данъчна основа 34423,00 лв. и ДДС 6884,60 лв.;
-фактура 259/11.08.2008 година с данъчна основа 40700,00 лв. и ДДС 8140,00 лв.;

-фактура 260/22.08.2008 година с данъчна основа 40900,00 лв. и ДДС 8180,00 лв.;

-фактура 264/25.08.2008 година с данъчна основа 35550,00 лв. и ДДС 7110,00 лв.;

-фактура 268/27.08.2008 година с данъчна основа 15000,00 лв. и ДДС 3000,00 лв.;

-фактура 270/29.08.2008 година с данъчна основа 47890,00 лв. и ДДС 9578,00 лв.,

-фактура 273/29.08.2008 година с данъчна основа 28015,00 лв. и ДДС 5603,00 лева

при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 65 315,60 лева.

11.На 14.10.2008 година в гр.София избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-139 889,00 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№2214-1028173/14.10.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ” ЕООД, посочени в кл.41 на СД по ЗДДС,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.септември 2008 година и 13 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 699 445,00 лв.,както следва:

-фактура 1220/01.09.2008 година с данъчна основа 60 000,00 лв. и ДДС 12 000,00 лв.;

-фактура 1221/02.09.2008 година с данъчна основа 53200,00 лв. и ДДС 10640,00 лв.;

-фактура 1222/03.09.2008 година с данъчна основа 49000,00 лв. и ДДС 9800,00 лв.;

-фактура 1223/04.09.2008 година с данъчна основа 65500,00 лв.и ДДС 13100,00лв.;

-фактура 1224/05.09.2008 година с данъчна основа 38950,00 лв.и ДДС 7790,00 лв.;

-фактура 1225/08.09.2008 година с данъчна основа 45200,00 лв.и ДДС 9040,00 лв.;

-фактура 1226/09.09.2008 година с данъчна основа 47300,00лв. и ДДС 9460,00 лв.;

-фактура 1227/10.09.2008 година с данъчна основа 61700,00 лв.и ДДС 12340,00лв.;

-фактура 1228/11.09.2008 година с данъчна основа 58000,00 лв.и ДДС 11600,00 лв.;

-фактура 1229/12.09.2008 година с данъчна основа 49900,00 лв. и ДДС 9980,00 лв.;

-фактура 1230/15.09.2008 година с данъчна основа 57000,00 лв. и ДДС 11400,00 лв.;

-фактура 1231/16.09.2008 година с данъчна основа 65900,00 лв. и ДДС 13180,00 лв.

-фактура 1232/17.09.2008 година с данъчна основа 47795,00 лв. и ДДС 9559,00 лева

при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД на НАП ,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 139 889,00 лева ,поради което на основание чл.255 ал.3 вр.ал.1,т.2,т.6 и т.7 НК вр.чл.26 ал.1 НК и чл.54 ал.1 НК е осъдил подсъдимия И. П. А. на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 /ПЕТ/ години.

На основание чл.65 ал.2 вр.чл.57 ал.1,т.2,б.,а“ЗИНЗС съдът е определил първоначален “строг” режим на изтърпяване на наложеното наказание“лишаване от свобода”.

Съдът,на основание чл.59 ал.1,т.1 НК,е приспаднал времето,през което подсъдимият И.А. е бил задържан с мярка за неотклонение „задържане под стража“,считано от 18.10.2018 година.Съдът се е произнесъл по сторените по делото разноси,като на основание чл.189 ал.3 НПК е осъдил подсъдимия И.А.,с установена по делото самоличност да ги заплати.

Във въззивната жалба се сочи,че атакуваната присъда е неправилна и по същество-постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Сочи се,че са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени,доколкото първият съд,...не е направил цялостен ,обективен и задълбочен анализ на доказателствената съвкупност“ и са неправилни изводите на съда,...както по отношение на обективната страна,така и по отношение субективната страна на деянието...“.

Твърди се,че е нарушен материалния закон,доколкото решаващият съд е осъдил подсъдимия И.А.,без да прецени,че в хода на производството са събрани доказателства,опровергаващи участието на подсъдимото лице в извършване на деянието,за което е предаден на съд и осъден.Твърди,че не е установено подс.А. да е предоставил лично на св.Е. К.,счетоводител на дружеството,осчетоводените фактури,въз основа на които К. е изготвял дневниците за покупки и продажби,и справките-декларации по ЗДДС.Твърди,че изготвена графическа експертиза по делото установява,че за данъчен период м.ноември 2007 година в дневника за покупки няма положен подпис от подсъдимия,а и дневника за продажби не е подписан от него.Сочи,че справките-декларации по ЗДДС за месеците март и април 2008 година, както и дневниците за покупки и продажби,не са подписани от подсъдимото лице.Обобщава,че не е ясно кой е предоставил инкриминираните фактури за осчетоводяване и вписване на св.К.. Акцентираща на дадените обяснения от подсъдимия А. от 12.10.2016 година,в които сочи,че е получавал диск от св.К. и го е представял пред данъчните органи,като се твърди,че по този начин подсъдимият е действал като подставено лице без умисъл да извърши престъпление.Акцентираща се тази теза с обстоятелствата,че „...почти нито един от разпитаните свидетели не познава А.“.Твърди се неустановено авторство на деянието,а А. е използван в „схемата“.

На основание чл.334 т.2 вр.чл.336 ал.1 т.3 НПК се претендира отмяна на атакувания съдебен акт и постановяване на нова присъда,с която подсъдимият А. бъде признат за невинен по повдигнатото му обвинение.

Алтернативно се претендира изменяне на атакувания съдебен акт,като се намали наложеното наказание „лишаване от свобода“ по размер.Във въззивната жалба е заявено желание да се допълнят доводите във въззивната жалба след запознаване с мотивите към постановената присъда.След връчване на мотивите на защитата и подсъдимото лице,допълнения не са правени.

Доказателствени искания не са правени.

Пред настоящия въззивен съд защитата на подс.А. поддържа сторените оплаквания във въззивната жалба.Акцентираща,че деянието,за което е осъден И.А. е несъставомерно,поради липса на субективна страна-умисъл да извърши престъпление.

Намира,че обвинението не е доказано по категоричен начин,доколкото не е доказано именно подсъдимият да е предоставял инкриминираните документи /фактури/ на св.Е.К.,които последния,в качеството си на счетоводител на дружеството е осчетоводявал и въз основа на които е изготвял дневниците за покупки и продажби,както и справки-декларации.Подчертава изложеното в графическа експертиза,касателно юридически събития от м.ноември и м.декември на 2007 година,и м.март-април на 2008 година.Твърди се,че не е установено кое е лицето, предоставяло на св.К. фактури за осчетоводяване,но се твърди,че това не е подсъдимият И.А..Основава доводите си на дадени обяснения от страна на подсъдимото лице, което според заявеното от него не е обработвало първичните счетоводни документи,не е изготвял лично посочените в обвинителния акт справки-декларации и годишни финансови отчети,а е използвал „диск“,предоставен му от счетоводителя.Това сочи,според защитата,липса на умисъл в действията на подсъдимото лице.

Защитата твърди да е налице „схема“,основавайки се на заявеното от св.Н.Н. и на обстоятелството,провокирало извършването на данъчна ревизия,установила неправомерни действия от името на дружеството „ВНС-ТВ“ ЕООД,управлявано и представлявано от подсъдимия А.,а именно подадени две справки-декларации за един данъчен период от две лица в сравнително кратък период от време/втората от св.Н./.

По същество не се оспорва законосъобразността на проведеното ревизионно производство спрямо дружеството.

На основа изложеното се иска отмяна на атакувания съдебен акт и постановяване на нов,с който подсъдимия И.А. бъде признат за невинен в извършване на престъплението,за които е предаден на съд и осъден,и бъде постановен съдебен акт по реда на чл.304 НПК. Алтернативно се претендира намаляване на наложеното наказание „лишаване от свобода“ по размер и прилагане нормата на чл.66 НК.

Подсъдимият И.А. поддържа становището на защитата си,включително по реда на чл.333 ал.2 НПК.

Пред въззивния съд представителят на САП оспорва основателността на подадената въззивна жалба.Твърди,че постановеният първоинстанционен съдебен акт,с който подс.И.А. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение и му е наложено наказание,е правилен и законосъобразен.Излага съображения по повод осъждането на А. за извършено престъпление по чл.255 ал.3 вр.ал.1,т.2, т.6, т.7 вр.чл.26 ал.1 НК и наложеното му при условията на чл.54 НК наказание “лишаване от свобода” за срок от 5 /пет/ години.Представителят на държавното обвинение намира,че първият съд е извел правилни фактически изводи,а на основата на правилно установени факти е сторил обосновани правни изводи,относно авторството на деянията и вината на подсъдимия.Сторен е кратък анализ на установени по делото факти и правни изводи,на основата на събрани гласни

доказателствени средства-показания на св.К.,К.,П. Н., В.,Б.И.,Т. И.а и М.А.а,на изготвените експертни изследвания и на проверените писмени доказателства.Прокурорът е заявил,че споделя изцяло мотивите на първия съд ,а намира определеното наказание на подс.А. за законосъобразно.Поради това претендира постановяване на съдебен акт,с който се потвърди изцяло атакуваната пред настоящия съд присъда.

Съдът приема,че въззивната жалба е процесуално допустима,доколкото е подадена по предвидения в Закона ред и срок,но преценена по същество я намира за неоснователна.

Съображенията на съда са следни:

Подсъдимият И. П. А. е роден на ***** година в град ***, област ***,български гражданин е,не е женен,като е живял на семейни начала с приятелка,а от съжителството им имат 3 деца,не е осъждан,със средно-техническо образование,понастоящем не работи, с адрес с.***,община ***,ул.,***“ № **,ЕГН *****.

С решение №1/11.04.2003 година на Софийски градски съд,постановено по ф.д.№ 4188/2003 година по описа на съда било регистрирано,„ВНС-ТВ“ ЕООД,със седалище и адрес на управление гр.София,община Младост,ж.к.,Младост“,бл.335 и с посочен общ предмет на дейност,включващ строителство и други незабранени от закона дейности.Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството бил В. М. В..Въз основа сключен договор за покупко- продажба на дялове № 15292/17.10.2007 година пред Н. А.-нотариус,с район на действие Районен съд гр.***,с решение № 2/24.10.2007 година на Софийски градски съд било вписано прехвърляне на дружествените дялове от В. В. на И.А.,като управител и представител на дружеството бил вписан И.А. и бил вписан нов адрес на управление на дружеството в гр.София,район Искър,ж.к.,Дружба-1“,бл.26-ти.На основание чл.100 ал.1 Закон за данък върху добавената стойност,считано от 07.11.2007 година „ВНС-ТВ“ ЕООД било регистрирано по реда на Закон за данък добавена стойност/ЗДДС/.По този Закон,с оглед осъществяваната търговска дейност и деклариращи обороти,Дружеството било задължено да изготвя съответни дневници за покупки и дневници за продажби,в които оправомощени лица да вписват всички издадени,съответно получени от Дружеството фактури за извършени доставки през съответния данъчен период,наред със задължение от името на Дружеството да се подават ежемесечно справки-декларации по Закон за данък добавена стойност,придружени от дневник за покупки и дневник за продажби на хартиен и електронен носител.безспорно е,че в справка-декларацията по ЗДДС,в клетка 01 данъчно задълженото лице било длъжно да посочи общия размер на данъчната основа за облагане с данък добавена стойност,а в клетка 20-начисления данък добавена стойност за съответния данъчен период.В раздел „Б“на справка-декларацията данъчно задълженото лице следва да посочи данни за упражнено право на данъчен кредит,като:

-в клетка 31 се отразява данъчната основа на всички получени доставки с право на пълен данъчен кредит,

-в клетка 41 следва да посочи размера на ДДС с право на пълен данъчен кредит,

-в клетка 40 следва да се отрази сумата на общия данъчен кредит.

-в клетка 50 следва да се посочи размера на данък добавена стойност за внасяне,

-в клетка 60 следва да се отрази размера на данъка добавена стойност за възстановяване за съответния данъчен период.

В принципен план следва да се посочи, че безспорно коректното отразяване на тези данни в справка-декларация по ЗДДС на основата на реална стойност и реално извършени сделки, с оглед отразеното в дневници за покупки и продажби, създава вярна данъчна основа за изчисляване на следващи се данъчни задължения. Данъчно задълженото лице е длъжно да отразява издадените от негово име данъчни документи и отчети за извършените продажби по чл.119 ЗДДС в дневник за продажби за съответния данъчен период, като отразява получените от него данъчни документи в дневник за покупки най-късно до дванадесетия данъчен период, следващ данъчния период на издаването им, но не по-късно от последния данъчен период - чл.72 ал.1 ЗДДС. Издадените фактури за извършени търговски сделки или услуги представляват счетоводни документи по смисъла на Закон за счетоводството /ЗСч/ и въз основа на описаните в дневниците фактури се формират стойностите, които следва да се попълват в изискуемите от органите по приходи справки-декларации /размер на данъчна основа на доставките с право на пълен данъчен кредит, данък добавена стойност с право на пълен данъчен кредит и съответно дължимия данък по Закона за внасяне или възстановяване за конкретния период.

Горните обстоятелства категорично се установяват от приложени по делото писмени доказателства - учредителен акт на дружеството, устав и протокол от 26.03.2003 година, т.12, л.9-ти, л.10 и сл. от ДП, решение на Софийски градски съд, т.12, л.4-ти и заявление от В.В., т.12, л.7, Удостоверение от СГС, Решение №2/24.10.2007 година на СГС, т.12, л.22 от ДП. Основната дейност на регистрираното дружество била свързана със строителство и строително-ремонтни дейности, покупка на стоки и други вещи с цел продажба, складови, спедиторски и лизингови дейности, както и други сделки, незабранени от Закона. Било регистрирано в ТД-НАП гр. София, офис „Младост“ на 08.03.2004 година, а впоследствие, с оглед постановеното съдебно решение № 2/24.10.2007 година на СГС - в гр. София, офис „Изток“. За нуждите на Дружеството /„ВНС-ТВ“ ЕООД/ бил нает офис в гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 100, ет.2, офис 2, който се ползвал преимуществено от И.А. и от наета на работа по граждански договор като секретар М. К.. Последната организираща срещи, посрещала контрагенти и гости на И.А., приемала телефонни обаждания, а по указания от страна на работодателя и А. извършвала отделни банкови операции /откриване банкова сметка на „ВНС-ТВ“ ЕООД и теглила парични суми, които му предавала лично/. В офиса се съхранявали търговските и счетоводни документи на „ВНС-ТВ“ ЕООД. В периода от края на 2007 година до началото на 2008 година дружеството „ВНС-ТВ“ ЕООД начислявало социални осигуровки на св.Е. К.-счетоводител и на М. К.-секретар. Дватама работили по сключени граждански договори, нямало лица, назначени на трудов договор, а само такива, назначени на граждански договори. Свидетелят Е. К., назначен по силата на граждански договор, обслужвал счетоводно Дружеството. В задълженията му по договор

влизали:

- обработка на предоставени му първични счетоводни документи;
- изготвянето на справки-декларации по ЗДДС;
- класирането и подреждането на първичните документи в класьори;

-подреждане на подписани актове образец 19-ти.Веднъж месечно св.К. посещавал офиса на „ВНС-ТВ“ ЕООД,осчетоводявал предоставените му от подсъдимия И.А. фактури за покупки и продажби в специална софтуерна програма,изготвял дневниците за покупки и продажби,а впоследствие въз основа на тях изготвял справки-декларации по Закон за данък добавена стойност.Изготвените справки-декларации счетоводителят Е. К. предавал на хартиен и електронен носител на И.А..От своя страна А. лично подавал изготвените справки-декларации и дневниците за покупки и продажби пред органите на ТД-НАП. Горните обстоятелства удостоверявал с подпис в нарочен приемо-предавателен протокол.В отделни случаи И.А. подписвал лично изготвените от Е. К. справки-декларации и дневници за покупки и продажби,и чрез свой пълномощник ги предоставял в ТД-НАП гр.София.

Съобразно изискването на Закона за всеки отделен данъчен период следва да бъдат подадени съответни справки-декларации пред органа по приходите,поради което,считано от месец ноември 2007 година до месец септември 2008 година включително,такива справки-декларации по ЗДДС били подавани.В тези справки-декларации следва да се отразят декларативно фактически данни за начислен на „ВНС-ТВ“ ЕООД данък добавена стойност,като се посочат и данните,даващи право да се приеме възникнало право на данъчен кредит за Дружеството.Фактите по делото установяват ,че данните за данъчния кредит били формирани от покупка на стоки и услуги основно от следните дружества:

- „ММ Груп“ ЕООД гр.Перник;
- „Протект М. и Сие“ СД гр.Самоков;
- „Марк Консултинг“ ЕООД гр.София;
- „Марек Комюникейшънс“ ЕООД гр.София;
- „Марк строй“ ЕООД гр.София;
- „Валстрой 05“ ЕООД гр.София;
- „Вайпар“ ЕООД гр.Стара Загора;
- „Джамал - М. О.“ ЕТ гр.София;
- „Харлей 2004“ ЕООД гр.София;
- „Мистрал Билдинг“ ЕООД гр.София;
- „Ито Микс“ ЕООД гр.София;
- „АМТЕК“ ЕООД,„ЕВРОКОМ“ ЕООД и „ДИ ЕМ АЙ ПЛЮС“ ЕООД.

Обобщително първият съд е посочил в мотивите си,че тези,.....юридически лица и еднолични търговци не са осъществявали действителна търговска дейност и не са

извършвали доставки на стоки и услуги с „ВНС-ТВ“ ЕООД през инкриминирания период“.С оглед констатирани неточности /дублиране / при подаване на справка-декларация пред орган по приходите,била издадена заповед за извършване данъчна ревизия на Дружеството.

На основание издадена заповед за възлагане на ревизия № К 803667/2008 година от началник сектор „Ревизии“ при ТД-НАП София е възложено извършване на ревизия на „ВНС-ТВ“ ЕООД,ЕИК 131072194 с екип от ревизори,като св.Т. Х. И.а била определена за ръководител на екипа.Заповедта за възлагане на ревизия била връчена надлежно лично на подсъдимия И.А. на 08.07.2008 година.Финансовата проверка обхващала проверка финансовата дисциплина на дружеството и установяване на задължения на дружеството по Закон за данък добавена стойност за периода от 07.11.2007 година-31.05.2008 година.

Бил изготвен ревизионен доклад № 803667/20.10.2008 година,вж.л.10 и сл.,т.7 ДП,връчен на 14.11.2008 година по реда на чл.32 ДОПК.В самия ревизионен акт е посочено ясно,че след приключване на ревизията,поради неявяване на задълженото лице във връзка с връчване на ревизионния доклад е посетен деклариращия адрес за кореспонденция.Съставени са протоколи от 21.10.2008 година и от 29.10.2008 година,като поместено съобщение/на 30.10.2008 година/ в интернет с изх.№ 171/30.10.2008 година по реда на чл.32 ДОПК,свалено на 14.11.2008 година.

Ревизията завършила с Ревизионен акт №2000803667/02.12.2008 година,т.7 ДП.

В изпълнение на задълженията си да извършат пълна финансова проверка във връзка с установяване правото на приспадане на данъчен кредит,ревизиращият екип извършил насрещни проверки на търговски дружества,очертали се като основни доставчици на стоки в ревизиращия период.Ревизиращият екип подробно в мотивите към ревизионния акт сочи основанията и начина на извършваната финансова проверка,обхвата и целите и периода на проверка,както и предмета на извършване.В хода на ревизионната процедура са изискани документи,свързани с проверката,като ревизиращите не са получили съдействие от страна на проверяваното дружество,което не е представило изискани първични счетоводни документи,с цел установяване и доказване истинност /реалност/ на получени и декларирани в съответните месечни справки-декларации,подавани на основание Закон за данък върху добавената стойност.В ревизионния акт,след изложени подробни мотиви и представено хронологично описание на осъществена дейтелност,ревизиращия екип е посочил,че с оглед разпоредбата на чл.122 ал.1,т.4 ДОПК,при липса или непредставяне на счетоводна отчетност,изискуема по Закона за счетоводството,както и когато воденото счетоводство не дава възможност за установяване основата за данъчно облагане,и когато изискуемите счетоводни документи са унищожени не по установения ред,органът по приходи разполага с правомощие да приложи установен от Закона размер на дължимия данък.Въз основа на извършените проверки и насрещни такива,ревизиращия екип се е произнесъл,като не е признал ползвани от данъчни кредити по Закон за данък добавена стойност.Без да се налага да се преразказват или прецитират констатациите на ревизиращия екип,включително установените данъчни нарушения и укрити данъчни задължения,следва обобщително да се подчертае,че те са подробно отразени в ревизионен доклад и ревизионен акт.Преценката на

настоящият съд по фактите се основава и изгражда на изготвени по делото и надлежно приети графически експертизи ,изпълнена от експерта С. И.,т.13-ти,л.1 и сл,л.32 и сл.и л.121-125 ДП,отчасти от изпълнена Финансово-икономическа експертиза/експерт К.,т.13,л.45-л.107 ДП/.

Установява се,че за данъчни периоди,включващи м.ноември 2007 година-м.септември 2008 година,в дневниците за покупки на „ВНС - ТВ“ ЕООД били включени фактури за покупки,които не отразявали реално извършени сделки.Едновременно с това на основата на тези фактури се формирала данъчна основа на покупките с право на пълен данъчен кредит за „ВНС-ТВ“ ЕООД. Това право се отразявало в подадените от името на дружеството данъчни декларации за съответните данъчни периоди,като се приспадал данъчния кредит.Именно тези дневници са изследвани в описания ревизионен процес,представени са пред органа по приходи към ТД-НАП, офис „Изток“,ведно с данъчните декларации по ЗДДС.Установеното,че реално такива сделки не са били осъществявани води до извода,че за дружеството не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит.Видно е,че чрез ползване на документи с невярно съдържание при водене на счетоводството и чрез приспадане на неследващ се данъчен кредит,И.А. избегнал установяване и плащане на дължими задължения на „ВНС-ТВ“ЕООД за посочените данъчни периоди.

Установява се,че счетоводителя на Дружеството,св.К. изготвил дневниците за покупки и продажби за м.ноември 2007 година.Включил предоставени му лично от подс.А. 5 броя данъчни фактури ,както следва:

-фактура№0000001956/01.11.2007 година с данъчна основа 24500,00 лв. и ДДС 4900,00 лв.

-фактура№ 0000001957/02.11.2007 година с данъчна основа 55 000,00 лв. и ДДС 11000,00 лв.,

-фактура№0000001958/05.11.2007 година с данъчна основа 39 100,00 лв. и ДДС 7820 лв.,

-фактура № *****/06.11.2007 година с данъчна основа 33 120,00 лв. и ДДС 6624,00 лв.,

-фактура № 0000001960/07.11.2007 година с данъчна основа 3000,00 лв. и ДДС 600,00 лева

Дневникът,ведно с изготвена справка-декларация,подс.А. лично представил в ТД-НАП,офис„Изток“,за което бил изготвен съответен протокол,вх.№ 2214-0961545/14.12.2007 година.Горното действие лично е удостоверено от подсъдимото лице/вж.графологическа експертиза ,т.13,л.32 ДП/.По този начин на 14.12.2007 година в гр.София А. избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-30 944.00лв., представляващи дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност с посочен вх.№2214-0961545/14.12.2007 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ВАЛСТРОЙ 05” ЕООД,посочени в кл.41 от СД по ЗДДС,доколкото

използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.ноември 2007 година и 5 бр. данъчни фактури,описани по-горе,с данъчна основа общо в размер на 154 720,00 лева,издадени от името на посоченото дружество.В инкриминирания период „ВАЛСТРОЙ 05“ЕООД гр.София е управлявано от св.М. В.. Твърди,че това дружество не е развивало търговска дейност с дружеството,управлявано и представлявано от И.А.,не са издавани фактури-счетоводни документи така,както невярно е отразено в съответния дневник на покупки във „ВНС-ТВ“ ЕООД и не са включени фактури с получател „ВНС-ТВ“ЕООД.По този начин А.,при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД на НАП,офис „Изток”приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 30 944.00 лева.

Свидетелят К. изготвил дневници за покупките за период м.декември 2007 година,като включил предоставени му от подс.И.А. 36 броя данъчни фактури с данъчна основа общо в размер на 356 107,00 лева.Използваните фактури били с невярно съдържание,доколкото се установява,че реално такива търговски сделки не са реализирани. Изготвените справка-декларация по ЗДДС за този данъчен период и дневници за покупка и продажби били подписани лично от подсъдимия А. /вж.граф.експертиза,т.13,л.32 ДП/.На среща със св.Н. подсъдимия му предал данъчните документи,а от своя страна св.Н.,действайки по пълномощие ги представил пред ТД-НАП,офис „Изток“,гр.София.Бил съставен нарочен протокол вх. № 2214-0967098/14.01.2008 година.На основата на горното е видно,че на 14.01.2008 година в гр.София подсъдимият А. е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-71 221,40 лева,представляващи дължим данък по ЗДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност ,вх.№ 2214-0967098 /14.01.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”,„ММ Груп” ЕООД и „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС.Използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.декември 2007 година и 36 броя данъчни фактури с данъчна основа общо в размер на 356 107,00 лева,както следва:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ - М. О.”:

-фактура № 0000000560/04.12.2007 година с данъчна основа 6890,00 лв. и ДДС 1378,00 лв.,

-фактура № 0000000562/11.12.2007 година с данъчна основа 11200,00 лв. и ДДС 2240,00 лв.,

-фактура № 0000000565/12.12.2007 година с данъчна основа 11240,00 лв. и ДДС 2248 лв.,

-фактура № 0000000569/13.12.2007 година с данъчна основа 8640,00 лв. и ДДС 1728,00 лв.,

-фактура № 0000000573/14.12.2007 година с данъчна основа 11340,00 лв. и ДДС 2268,00 лв.,

-фактура № 0000000577/17.12.2007 година с данъчна основа 10540 лв. и ДДС 2108.00 лв.,

-фактура № 0000000581/18.12.2007 година с данъчна основа 9900,00 лв. и ДДС 1980.00 лв.,

-фактура № 0000000585/19.12.2007 година с данъчна основа 10980,00 лв. и ДДС 2196,00 лв.,

-фактура № 0000000591/20.12.2007 година с данъчна основа 9500,00 лв. и ДДС 1900,00 лв.,

-фактура № 0000000595/21.12.2007 година с данъчна основа 10230,00 лв. и ДДС 2046,00 лв.,

-фактура № 0000000597/27.12.2007 година с данъчна основа 7985,00 лв. и ДДС 1597 лв.,

-фактура № 0000000600/28.12.2007 година с данъчна основа 6890,00 лв. и ДДС 1378,00 лева.

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”

-фактура № 000000777/03.12.2007 година с данъчна основа 9760,00 лв. и ДДС 1952,00 лв.,

-фактура № 0000000779/04.12.2007 година с данъчна основа 10860,00 лв. и ДДС 2172,00 лв.,

-фактура № *****/05.12. 2007 година с данъчна основа 9450,00 лв. и ДДС 1890,00 лв.,

-фактура № 0000000787/06.12.2007 година с данъчна основа 9820,00 лв. и ДДС 1964 лв.,

-фактура № 0000000791/07.12.2007 година с данъчна основа 7690,00 лв. и ДДС 1538,00 лв.,

-фактура № 0000000796/10.12.2007 година с данъчна основа 9430,00 лв. и ДДС 1886,00 лв.,

-фактура № 0000000800/11.12.2007 година с данъчна основа 6580 лв. и ДДС 1316,00 лв.,

- фактура № 0000000804/12.12.2007 година с данъчна основа 5870,00 лв. и ДДС 1174,00 лв.,

-фактура № 0000000805/12.12.2007 година с данъчна основа 15500,00 лв. и ДДС 3100,00 лева.

от името на „ММ Груп” ЕООД:

-фактура № 000000895/03.12.2007 година с данъчна основа 10 000 лв. и ДДС 2000,00 лв.,

-фактура № 0000000898/04.12.2007 година с данъчна основа 13200,00 лв. и ДДС 2640,00 лв.,

-фактура № 0000000901/05.12.2007 година с данъчна основа 11322,00 лв. и ДДС 2264,40 лв.,

-фактура № *****/06.12.2007 година с данъчна основа 14300,00 лв. и ДДС 2860,00 лв.,

-фактура №0000000908/07.12.2007 година с данъчна основа 13240,00 лв. и ДДС 2648,00 лв.,

-фактура № 0000000911/10.12.2007 година с данъчна основа 14230,00 лв. и ДДС 2846лв.,

-фактура № 0000000915/11.12.2007 година с данъчна основа 9800,00 лв. и ДДС 1960,00 лв.,

-фактура № 0000000918/12.12.2007 година с данъчна основа 11400,00 лв. и ДДС 2280,00 лв.,

-фактура № 0000000921/13.12.2007 година с данъчна основа 9860,00 лв. и ДДС 1972,00 лв.,

-фактура № 0000000924/14.12.2007 година с данъчна основа 7890,00 лв. и ДДС 1578,00 лв.,

-фактура № 0000000927/17.12.2007 година с данъчна основа 8700,00 лв. и ДДС 1740,00 лв.,

-фактура № 0000000930/18.12.2007 година с данъчна основа 7900,00 лв. и ДДС 1580,00 лв.,

-фактура № 0000000933/19.12.2007 година с данъчна основа 7690,00 лв. и ДДС 1538,00 лв.,

-фактура № 0000000936/20.12.2007 година с данъчна основа 8300,00 лв. и ДДС 1660,00 лв.,

-фактура №0000000939/21.12.2007 година с данъчна основа 7980,00 лв. и ДДС 1596,00 лева при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП ,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 71 221,40 лева.

За съответния данъчен период,през м.януари 2008 година св.К. изготвил дневниците за покупки и продажби,включвайки в тях представените му за осчетоводяване от страна на подс. А. 16 броя данъчни фактури.Описаните фактури били с невярно съдържание, доколкото се установява,че Дружеството е записано като получател по фактурите,но тези фактури не са регистрирани в регистър на продажби в търговците-издатели на фактури и не отразяват реална сделка.Изготвените дневници и изготвената справка-декларация за съответния данъчен период били подписани лично от подсъдимия А. и представени пред

ТД-НАП гр. София,офис „Изток“ на 14.02.2008 година.Бил съставен нарочен протокол от посочената дата,подписан лично от подсъдимия.По този начин,посочвайки ги в дневника за покупки и в подадената справка-декларация по ЗДДС за отчетния данъчен период,подсъдимият повлиял на правилното определяне на данъчната основа и правото на пълен данъчен кредит,като съзнавал всички фактически обстоятелства относно невярното деклариране и невярното съдържание на придружаващия декларацията дневник за покупки. Потвърждавайки,по този начин неистина ,относно размера на получените доставки и включвайки в доставките с право на пълен данъчен кредит и т.н.“фиктивни покупки“,на 14.02.2008 година в гр.София подсъдимият А. избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-32 967,53 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП,офис „Изток“ справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№ 2214-0973353/14.02.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД“ „ММ Груп“ ЕООД, „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.“ и „АМТЕК“ ЕООД ,посочени в кл.41 на СД по ЗДДС.Използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупки за период м.януари 2008 година и 16 броя данъчни фактури с установена данъчна основа,както следва:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.“:

- фактура №9/03.01.2008 година с данъчна основа 8000,00 лв. и ДДС 1600,00 лв.,
- фактура №10/07.01.2008 година с данъчна основа 1265,00 лв. и ДДС 253,00 лв.,
- фактура №12/09.01.2008 година с данъчна основа 10200,00 лв. и ДДС 2040,00 лв.,
- фактура №14/11.01.2008 година с данъчна основа 12100,00 лв. и ДДС 2420,00 лв.,
- фактура №16/14.01.2008 година с данъчна основа 11540,00 лв. и ДДС 2308,00 лв.,
- фактура №18/16.01.2008 година с данъчна основа 16320,00 лв. и ДДС 3264,00 лева,

от името на “ММ Груп” ЕООД:

- фактура №639/04.01.2008 година с данъчна основа 11240,00 лв. и ДДС 2248,00 лв.,
- фактура №641/11.01.2008 година с данъчна основа 14155,00 лв. и ДДС 2831,00 лв.,
- фактура №642/14.01.2008 година с данъчна основа 11193,00 лв. и ДДС 2238,60 лв.,
- фактура №643/16.01.2008 година с данъчна основа 10000,00 лв. и ДДС 2000,00 лв.,
- фактура №646/18.01.2008 година с данъчна основа 12490,00 лв. и ДДС 2498,00 лв.,
- фактура№648/22.01.2008 година с данъчна основа 12900,00 лв. и ДДС 2580,00лева,

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД“:

- фактура №1025/04.01.2008 година с данъчна основа 12420,00 лв. и ДДС 2484,00 лв.,
- фактура №1027/07.01.2008 година с данъчна основа 11168,00 лв. и ДДС 2233,60 лв.,
- фактура №1031/11.01.2008 г., с данъчна основа 9680,00 лв. и ДДС 1936,00 лева,

от името на „АМТЕК“ ЕООД-фактура №570/17.01.2008 година с данъчна основа

166,67 лв. и ДДС 33,33 лева при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,и като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 32 967,53 лева.

За данъчен период м.февруари 2008 година св.К. изготвил дневници за покупка и продажби,включвайки предоставени му от И.А. счетоводни документи с невярно съдържание-9 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 260 354,60 лева.Използваните счетоводни документи са с невярно съдържание,включени са в дневник за покупките за период м.февруари 2008 година и не отразяват реално сключени сделки.Установява се,че тези 9 броя фактури са с посочени издатели:

от името на „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”:

- фактура №87/08.02.2008 г., с данъчна основа 18360,00 лв. и ДДС 3672,00 лв.;
- фактура №88/11.02.2008 година с данъчна основа 21386,00 лв. и ДДС 4277,20 лв.;
- фактура №89/14.02.2008 година с данъчна основа 19493,00 лв. и ДДС 3898,60 лв.
- фактура №90/18.02.2008 година с данъчна основа 23560,00 лв. и ДДС 4712,00 лв.;

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”:

- фактура №1058/12.02.2008 година с данъчна основа 80000,00 лв. и ДДС 16000,00 лв.,
- фактура №1060/13.02.2008 година с данъчна основа 27272,60 лв. и ДДС 5454,52 лв.,
- фактура №1062/17.02.2008 година с данъчна основа 23860,00 лв. и ДДС 4772,00 лв.,
- фактура №1064/22.02.2008 година с данъчна основа 26583,00 лв. и ДДС 5316,60 лв.,
- фактура №1067/27.02.2008 година с данъчна основа 19840,00 лв. и ДДС 3968,00 лева.

Подсъдимият лично подписал посочените документи и ведно с изготвената справка-декларация ги представил пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,като приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 52 070,92 лева.Действайки по този начин на 14.03.2008 година в гр.София подсъдимият А. избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-52 070,92 лева,представляващ дължим ДДС.Потвърдил неистина в подадената от него лично пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№ 2214-0980077/14.03.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД” и „ЕТ ДЖАМАЛ-М. О.”,посочени в кл.41-ви.Дружеството,управлявано и представлявано от подсъдимото лице е записано като получател по посочените фактури,но тези фактури не са регистрирани в съответния регистър на продажби в търговците-издатели на фактури и не отразяват реално извършени сделки.

За съответния данъчен период /м.март 2008 година/ св.Е. К. изготвил дневниците за покупки и продажби,включвайки предоставени му от подс.А. 18 броя фактури,както следва:

от името на „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”:

- фактура №1172/05.03.2008 година с данъчна основа 12440,00 лв. и ДДС 2488,00 лв.,
- фактура №1175/12.03.2008 година с данъчна основа 14000,00 лв. и ДДС 2800,00 лв.,

-фактура №1194/28.03.2008 година с данъчна основа 50580,00 лв. и ДДС 10116,00 лева,

от името на „ВАЙПАР” ООД:

- фактура №423/07.03.2008 година с данъчна основа 16285,20 лв. и ДДС 3257,04 лв.,
- фактура №424/10.03.2008 година с данъчна основа 101200,00 лв. и ДДС 20240,00 лв.,
- фактура №425/11.03.2008 година с данъчна основа 16000,00 лв. и ДДС 3200,00 лв.,
- фактура №428/13.03.2008 година с данъчна основа 20800,00 лв. и ДДС 4160,00 лв.,
- фактура №431/14.03.2008 година с данъчна основа 9872,80 лв. и ДДС 9174,56 лв.,
- фактура №439/18.03.2008 година с данъчна основа 37580,00 лв.и ДДС 7516,00 лв.,
- фактура №436/20.03.2008 година с данъчна основа 15711,20 лв.и ДДС 3142,24 лв.,
- фактура №443/25.03.2008 година с данъчна основа 14790,00 лв. и ДДС 2958,00 лв.,
- фактура №447/27.03.2008 година с данъчна основа 20890,00лв.и ДДС 4178,00 лв.,
- фактура №453/28.03.2008 година с данъчна основа 40450,00 лв. и ДДС 8090,00 лева,

от името на „МИСТРАЛ БИЛДИНГ” ЕООД:

- фактура 168/03.03.2008 година с данъчна основа 3460,00 лв. и ДДС 692,00 лв.,
- фактура 176/20.03.2008 година с данъчна основа 21300,00 лв. и ДДС 4260,00 лв.,
- фактура 181/26.03.2008 година с данъчна основа 14180,00 лв. и ДДС 2836,00 лв.,
- фактура 197/31.03.2008 година с данъчна основа 46500,00 лв. и ДДС 9300,00 лева,

от името на „ЕВРОКОМ“- фактура № 3100009180/25.03.2008 година с данъчна основа 25,00 лв. и ДДС 5,00 лева.

Изготвените дневници,ведно с изготвена справка-декларация св.К. предоставил на подсъдимото лице,което от своя страна лично ги представило пред съответните органи по приходите.Фактурите били с невярно съдържание,доколкото посочените издатели на фактурите не са отразявали такива сделки с своите дневници и реално такива сделки не са сторени,макар да са отразени в съответен дневник в Дружеството,управлявано и представлявано от подсъдимото лице.Действайки по този начин,на 14.04.2008 година в гр.София подсъдимият И.А. избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-91212,84 лв., представляващ дължим ДДС.А. потвърдил неистина в подадена лично от него пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№ 2214-0986425 /14.04.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „ПРОЕКТ М. И СИЕ СД”„ВАЙПАР” ООД, „МИСТРАЛ БИЛДИНГ”ЕООД и “ЕВРОКОМ“ ,посочени в кл.41-ви на справката-декларация по Закон за ДДС.

Свидетелят по делото св.Росен Русев е лицето,което в инкриминирания период управлява и представлява „ВАЙПАР“ ЕООД,но е категоричен,че не е развивал никаква търговска дейност. Отрича да е развивал търговска дейност не само с „ВНС-ТВ“

ЕООД,управлявано и представлявано от подсъдимото лице,но и с други дружества,управляваното от него дружество не е имало документооборот,не е било издател на фактури,свидетелят не е упълномощавал трети лица да извършват търговска дейност от името на дружеството и самото „ВАЙПАР“ ЕООД не е било регистрирано по ЗДДС.Видно е,че вписаните от св.К. фактури с посочен издател „ВАЙПАР“ ЕООД,представени му за осчетоводяване от подсъдимия И.А. за съответния данъчен период не отразяват верни обстоятелства за извършени сделки.По този начин,като използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.март 2008 година и 18 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 456 064,20 лева приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 91 212,84 лева.

Изготвяйки дневниците за покупки и продажби за м.април 2008 година,счетоводителят на Дружеството включил и осчетоводил предоставени му от подсъдимия И.А. 9 броя фактури:

от името на „МИСТРАЛ БИЛДИНГ ЕООД:

-фактура 232/02.04.2008 година с данъчна основа 24000,00 лв. и ДДС 4800,00 лв.,

-фактура 234/03.04.2008 година с данъчна основа 14800,00 лв. и ДДС 2960,00 лв.,

-фактура 237/08.04.2008 година с данъчна основа 7800,00 лв. и ДДС 1560,00 лв.,

-фактура 239/10.04.2008 година с данъчна основа 11000,00 лв. и ДДС 2200,00 лв.,

-фактура 242/14.04.2008 година с данъчна основа 2300,00 лв. и ДДС 460,00 лв.,

-фактура 246/21.04.2008 година с данъчна основа 24790,00 лв. и ДДС 4958,00 лв.,

-фактура 120/29.04.2008 година с данъчна основа 121438,35 лв. и ДДС 24287,67 лв.,

-фактура 121/30.04.2008 година с данъчна основа 121438,35 лв. и ДДС 24287,67 лева,

от името на „ЕВРОКОМ“-фактура№ 4000088973/24.04.2008 година с данъчна основа 28,39 лв. и ДДС 5,68 лева.

Посочените фактури са вписани в дневници на дружеството като приемател по тях,но не са отразени в дружествата издатели и не отразяват реално сключени сделки.Обективно такива доставки не са осъществени от нито едно от посочените за издатели две дружества.Безспорно включвайки тези фактури с невярно съдържание в съответния дневник бил създаден документ с невярно съдържание,като се претендирало право на пълен данъчен кредит.Изготвена от св.К. справка-декларация,ведно с посочените дневници били предоставени на подсъдимото лице,което ги подписало и представило пред органите по приходи.По този начин на 14.05.2008 година в гр.София А. избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-65 519,02 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена от него лично пред ТД-НАП,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност, вх.№ 2214-

0993882/14.05.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МИСТРАЛ БИЛДИНГ”ЕООД и„ЕВРОКОМ“,посочени в кл.41-ви по справка-декларация по Закон за ДДС.Подсъдимият И.А. съзнателно,доколкото той лично предоставил на счетоводителя си за обработка посочените 9 броя фактури,използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.април 2008 година и 9 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 327 595,09 лева и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 65 519,02 лева.

Свидетелят Е. К.,в изпълнение на задълженията си изготвил дневници за покупки и продажби за м.май 2008 година,като включил за осчетоводяване и представени му от подс.И.А. 21 броя данъчни фактури за извършени търговски сделки.Осчетоводените фактури били с невярно съдържание,доколкото дружествата-издатели не са отразили същите в своите дневници за продажби,а и реално такива сделки не били осъществени.Невярно били отразени в съответните дневници покупки с право на пълен данъчен кредит по фактури,с посочени издатели:

от името на „МАРК КОНСУЛТИНГ” ЕООД:

- фактура 198/07.05.2008 година с данъчна основа 45975,00 лв. и ДДС 9195,00 лв.,
- фактура 202/09.05.2008 година с данъчна основа 51460,00 лв. и ДДС 10292,00 лв.,
- фактура 207/21.05.2008 година с данъчна основа 48760,00 лв. и ДДС 9752,00 лв.,
- фактура 212/30.05.2008 година с данъчна основа 51600,00 лв. и ДДС 10320,00 лв.,

от името на „МАРК СТРОЙ” ЕООД:

- фактура 271/07.05.2008 година с данъчна основа 47795,00 лв. и ДДС 9959,00 лева,
- от името на „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН” ЕООД:

- фактура 335/12.05.2008 година с данъчна основа 48600,00 лв. и ДДС 9720,00 лв.,
- фактура 338/16.05.2008 година с данъчна основа 49780,00 лв. и ДДС 9956,00 лв.,
- фактура 341/28.05.2008 година с данъчна основа 46320,00 лв. и ДДС 9264,00 лв.,
- фактура 346/30.05.2008 година с данъчна основа 41645,00 лв. и ДДС 8329,00 лв.,

от името на „ИТО МИКС” ЕООД:

- фактура 824/01.05.2008 година с данъчна основа 21200,00 лв. и ДДС 4240,00 лв.,
- фактура 827/10.05.2008 година с данъчна основа 30640,00 лв. и ДДС 6128,00 лв.,
- фактура 828/16.05.2008 година с данъчна основа 28640,00 лв. и ДДС 5728,00 лв.,
- фактура 811/19.05.2008 година с данъчна основа 11500,00 лв.и ДДС 2300,00 лв.,
- фактура 814/20.05.2008 година с данъчна основа 10000,00 лв. и ДДС 2000,00 лв.,
- фактура 831/21.05.2008 година с данъчна основа 48365,00 лв. и ДДС 9673,00 лв.,
- фактура 820/22.05.2008 година с данъчна основа 10650,00 лв. и ДДС2130,00 лв.,

- фактура 832/25.05.2008 година с данъчна основа 39786,00 лв. и ДДС 7957,00 лв.,
- фактура 817/27.05.2008 година с данъчна основа 20000,00 лв. и ДДС 4000,00 лв.,
- фактура 834/29.05.2008 година с данъчна основа 32650,00 лв. и ДДС 6530,00 лв.,
- фактура 823/30.05.2008 година с данъчна основа 40280,00 лв. и ДДС 8056,00 лева,

от името на „ДИ ЕМ АЙ ПЛЮС“ ЕООД-фактура №157/09.05.2008 година с данъчна основа 33500,00 лв. и ДДС 6700,00 лева.

Изготвените дневници и справка-декларация за съответния данъчен период били подписани лично от подсъдимия А. и предадени от него лично на ТД-НАП, гр.София, офис „Изток“ на 16.06.2008 година, като това обстоятелство било отразено в нарочен протокол от същата дата. По този начин на 16.06.2008 година в гр.София подс. А. избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-152 229,20 лв., представляващ дължим ДДС, като потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП, офис „Изток“ справка-декларация за данък върху добавена стойност, вх. №2214-1000291 /16.06. 2008 година, относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ“ ЕООД, „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ИТО МИКС“ ЕООД и „ДИ ЕМ АЙ ПЛЮС“ ЕООД, посочени в кл.41 на СД по ЗДДС. Използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.май 2008 година и 21 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 761 146, 00 лева, като по този начин, при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД-НАП, офис „Изток“ приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 152 229,20 лева.

В инкриминирания период „МИСТРАЛ БИЛДИНГ“ ЕООД се управлява и представлява от св. Красимир Велев, като самото дружество развива търговска дейност, включително ползвайки подизпълнители по отделни обекти. Красимир Велев отрича да е имал когато и да било търговски взаимоотношения с „ВНС-ТВ“ ЕООД и от името на представляваното от него дружество, да са издавани счетоводни документи-фактури на „ВНС-ТВ“ ЕООД. Заявил е еднозначно, че не познава подсъдимото лице, М. К. и Е. К.. Отразеното за месец март и месец април 2008 година в дневниците за покупки на „ВНС-ТВ“ ЕООД, касателно фактури с посочен издател „Мистрал Билдинг“ ЕООД, е с невярно съдържание, а в дневниците за продажби за посочените периоди /и не само за тях/ на „Мистрал Билдинг“ ЕООД, не са включени фактури с получател „ВНС-ТВ“ ЕООД. В инкриминирания период, „Ито Микс“ ЕООД гр.София е с управител св.Б. И.. Последният отрича да е извършвал търговска дейност с дружеството регистрирано на негово име, макар да е подписвал документи, свързани с дружеството. Категоричен е, че не познава подсъдимия И.А.. Твърди, че не е осъществявал търговска дейност с това лице или с управляваното от него дружество.

Свидетелят Е. К. изготвил дневници за покупки и продажби за м.юни 2008 година, като осчетоводил предоставени му лично от подсъдимия И.А. 20 броя данъчни фактури с посочени издатели:

от името на „МАРК СТРОЙ“ ЕООД:

- фактура 561/05.06.2008 година,с данъчна основа 60000,00 лева и ДДС 12000,00 лева,
- фактура 562/06.06.2008 година,с данъчна основа 2091,00 лева и ДДС 418,26 лева,
- фактура 563/12.06.2008 година,с данъчна основа 45000,00 лева и ДДС 9000,00 лева,
- фактура 564/12.06.2008 година,с данъчна основа 44000,00 лева и ДДС 8800,00 лева,
- фактура 594/13.06.2008 година,с данъчна основа 21000,00 лева и ДДС 4200,00 лева,
- фактура 565/16.06.2008 година,с данъчна основа 52360,00 лева и ДДС 10472,00 лева,
- фактура 567/17.06.2008 година,с данъчна основа 27600,00 лева и ДДС 5520,00 лева,
- фактура 568/17.06.2008 година,с данъчна основа 46310,00 лева и ДДС 9262,00 лева,
- фактура 566/18.06.2008 година,с данъчна основа 55640,00 лева и ДДС 11128,00 лева,
- фактура 600/24.06.2008 година,с данъчна основа 27339,00 лева и ДДС 5467,80 лева,
- фактура 601/24.06.2008 година,с данъчна основа 22300,00 лева и ДДС 4460,00 лева,
- фактура 602/27.06.2008 година,с данъчна основа 44000,00 лева и ДДС 8800,00 лева,
- фактура 604/28.06.2008 година,с данъчна основа 35000,00 лева и ДДС 7000,00 лева,
- фактура 575/30.06.2008 година,с данъчна основа 52315,00 лева и ДДС 10463,00 лева,
- фактура 605/30.06.2008 година,с данъчна основа 46000,00 лева и ДДС 9200,00 лева,

от името на „ХАРЛЕЙ 2004“ ЕООД:

- фактура 2179/02.06.2008 година с данъчна основа 27000,00 лв. и ДДС 5400,00 лв.,
- фактура 2180/03.06.2008 година с данъчна основа 41000,00 лв. и ДДС 8200,00 лв.,
- фактура 2181/15.06.2008 година с данъчна основа 49000,00 лв. и ДДС 9800,00 лв.,
- фактура 2182/27.06.2008 година с данъчна основа 53000,00 лв. и ДДС 10600,00 лв.,
- фактура 2184/30.06.2008 година с данъчна основа 48000,00 лв. и ДДС 9600,00 лева.

Фактурите били с невярно съдържание и не отразявали реално сключени сделки.Били вписани в съответния дневник на Дружеството,управлявано и представлявано от подсъдимото лице,но не са отразени в съответните дневници на дружествата,посочени във фактурите като техни издатели.Установено е категорично,че такива сделки не са реализирани.Подсъдимият ясно съзнавал горните обстоятелства,защото лично предоставял на счетоводителя си К. данъчни документи за осчетоводяване.по този начин бил създаден документ с невярно съдържание/дневник за покупки за данъчен период м.юни 2008 година/.Този документ с невярно съдържание,подписан от И.А.,ведно с изготвена от св.К.,подписана от А. лично справка-декларация били представени пред надлежните органи по приходите в ТД\$НАП гр.София,офис „Изток“ на 14.07.2008 година лично от подсъдимия А..Бил съставен нарочен протокол, удостоверяващ горното обстоятелство от същата дата.Не се установява дружествата-издатели на описаните по-горе фактури „МАРК СТРОЙ“ ЕООД и ХАРЛЕЙ 2004“ ЕООД да са осъществявали тези сделки.По този начин на 14.07.2008

година в гр.София А. избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-159 791,06 лв.,представляващ дължим ДДС,като потвърдил неистина в подадена от него пред ТД-НАП,офис „Изток”справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№2214-1006524/14.07.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ” ЕООД и „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД,посочени в кл.41-ви на СД по ЗДДС.За целта използвал счетоводни документи с невярно съдържание /дневник за покупки за период м.юни 2008 година и 20 броя данъчни фактури /с обща данъчна основа в размер на 798 955,30 лева,като по този начин,при водене на счетоводство и при представяне на информация пред органите по приходите в ТД на НАП,офис „Изток”приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 159 791,06 лева.

Свидетелят Е. К. изготвил дневниците за покупки и продажби за м.юли 2008 година ,като включил за осчетоводяване и представените му от подс.И.А. 22 /двадесет и два/ броя фактури:

от името на „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:

- фактура 578/02.07.2008 година с данъчна основа 72390,00 лева и ДДС 14478,00 лева,
- фактура 580/03.07.2008 година с данъчна основа 31000,00 лева и ДДС 6200,00 лева,
- фактура 579/04.07.2008 година с данъчна основа 36700,00 лева и ДДС 7340,00 лева,
- фактура 581/14.07.2008 година с данъчна основа 40410,00 лева и ДДС 8082,00 лева,
- фактура 582/14.07.2008 година с данъчна основа 48845,00 лева и ДДС 9769,00 лева,
- фактура 583/23.07.2008 година с данъчна основа 43780,00 лева и ДДС 8756,00 лева,
- фактура 584/23.07.2008 година с данъчна основа 52100,00 лева и ДДС 10420,00 лева,
- фактура 585/28.07.2008 година с данъчна основа 30438,00 лева и ДДС 6087,60 лева,
- фактура 586/30.07.2008 година с данъчна основа 72260,00 лева и ДДС 14452,00 лева,
- фактура 587/31.07.2008 година с данъчна основа 41860,00 лева и ДДС 8372,00 лева,

от името на „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД:

- фактура 2381/07.07.2008 година с данъчна основа 106 000,00 лв. и ДДС 21200,00 лв.,
- фактура 2382/08.07.2008 година с данъчна основа 99 000,00 лв. и ДДС 19 800,00 лв.,
- фактура 2383/09.07.2008 година с данъчна основа 80 000,00 лв. и ДДС 16 000,00 лв.,
- фактура 2384/10.07.2008 година с данъчна основа 98 000,00 лв. и ДДС 19 600,00 лв.,
- фактура 2385/11.07.2008 година с данъчна основа 83 500,00 лв. и ДДС 16 700,00 лв.,
- фактура 2386/12.07.2008 година с данъчна основа 104 500,00 лв. и ДДС 20 900,00 лв.,
- фактура 2387/14.07.2008 година с данъчна основа 106 500,00 лв. и ДДС 21300,00 лв.,
- фактура 2388/15.07.2008 година с данъчна основа 96 000,00 лв. и ДДС 19200,00 лв.;
- фактура 2389/16.07.2008 година с данъчна основа 110 000,00 лв. и ДДС 22 000,00 лв.,
- фактура 2390/17.07.2008 година с данъчна основа 88 500,00 лв. и ДДС 17 700,00 лв.,

-фактура 2391/18.07.2008 година с данъчна основа 117 500, 00 лв. и ДДС 23 500,00 лв.,

-фактура 2392/21.07.2008 година с данъчна основа 115 555,00 лв. и ДДС 23111,00 лева.

Свидетелят А. А.,управител на „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД в посочения период отрича да е развивал търговска дейност,не познава подсъдимото лице,а касателно дружеството е участвал в регистрирането му.Въпреки това за месец май и м.юли 2008 година в дневниците за покупки на „ВНС-ТВ“ ЕООД са включени фактури с посочен издател „Марк Консултинг“ ЕООД ,докато в дневниците за продажби за съответните периоди на „Марк Консултинг“ ЕООД,такива счетоводни документи не са отразени.Управителят на „ХАРЛЕЙ 2004“ ЕООД гр.София към инкриминирания период е починал.Не са установени в това дружество счетоводни документи ,относими към вписаните в дневник за покупки на „ВНС-ТВ“ЕООД за инкриминирания период. Насрещните проверки при извършената ревизия не установяват такива данни.

Твърдените чрез посочените по-горе фактури доставки не били извършени,търговски сделки не били осъществявани от страна на посочените две търговски дружества към Дружеството ,управлявано и представлявано от подс.А..Самите фактури били с невярно съдържание ,като безспорно се установява/това ще се отбележи и по-долу в мотивите на настоящия съд/,че такива сделки не са реализирани от дружествата,посочени като издатели.Неверните обстоятелства били отразени и в дневника за покупки за съответния данъчен период.Свидетелят К. изготвил и съответната справка –декларация,като и дневниците и посочената справка били подписани лично от подсъдимото лице.На 14.08.2008 година подсъдимият А. лично представил счетоводните документи пред органа по приходите /на 14.08.2008 година/,като по този начин избегнал установяване и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-334 967,60 лв., представляващ дължим ДДС,потвърждавайки неистина в подадената от него пред ТД-НАП,офис,„Изток”справка-декларация за данък върху добавена стойност с вх.№2214-10013991 /14.08.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и „ХАРЛЕЙ 2004” ЕООД ,посочени в кл.41-ви на справката-декларация по Закон за ДДС.Използвайки счетоводните документи с невярно съдържание-дневник за покупки за период м.юли 2008 година и 22 броя данъчни фактури с обща данъчна основа от 1 674 838,00 лева и чрез представяне на такава информация пред орган по приходи в ТД-НАП, офис „Изток”,подсъдимият приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 334 967,60 лева.

В изпълнение на задълженията си по гражданския договор св.К. изготвил дневник за покупки и дневник за продажби за м.август на 2008 година.Включил за осчетоводяване 9 /девет/ броя фактури,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН” ЕООД,както следва:

-фактура 256/01.08.2008 година с данъчна основа 45600,00 лв. и ДДС 9120,00 лв.;

- фактура 257/06.08.2008 година с данъчна основа 38500,00 лв. и ДДС 7700,00 лв.;
- фактура 258/08.08.2008 година с данъчна основа 34423,00 лв. и ДДС 6884,60 лв.;
- фактура 259/11.08.2008 година с данъчна основа 40700,00 лв. и ДДС 8140,00 лв.;
- фактура 260/22.08.2008 година с данъчна основа 40900,00 лв. и ДДС 8180,00 лв.;
- фактура 264/25.08.2008 година с данъчна основа 35550,00 лв. и ДДС 7110,00 лв.;
- фактура 268/27.08.2008 година с данъчна основа 15000,00 лв. и ДДС 3000,00 лв.;
- фактура 270/29.08.2008 година с данъчна основа 47890,00 лв. и ДДС 9578,00 лв.,
- фактура 273/29.08.2008 година с данъчна основа 28015,00 лв. и ДДС 5603,00 лева.

По делото се установява, че „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД гр.София, от учредяването му до 30.06.2008 година се управлява и представлява от Е. Б. Т., а след тази дата се управлява от св.Н. Н.. не се установява извършване на каквато и да е търговска дейност от името на представляваното от него дружество /сам сочи, че дяловете от капитала на това дружество са му прехвърлени от трето, неустановено лице/. Пред първия съд, вж. разпит от 30.11.2017 година заявява, както е подчертал и съда, че „...не е подписвал документи във връзка с търговската дейност на това дружество и не познава подсъдимия А.“. От друга страна се установява, че за месец май и месец август 2008 година в дневниците за покупки на „ВНС -ТВ“ ЕООД са включени фактури с посочен издател, „Марек Комюникейшън“ ЕООД, докато в дружеството-издател за съответните периоди не са отразени счетоводни документи /фактури/ с получател „ВНС-ТВ“ ЕООД. Посочените фактури не отразявали действително фактическо състояние и не се отнасяли към реално извършени сделки. Дружеството, посочено като техен издател не е такова за фактурите, ползвани от подс.И.А. и представени от него на счетоводителя му за вписване в дневника за покупки. Доставка, вписани по цитираните фактури не са осъществени от „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД към „ВНС-ТВ“ ЕООД. По този начин, чрез използване на фактурите с невярно съдържание, със знанието на подс. А. бил създаден нов документ с невярно съдържание-дневник за покупки за м.август 2008 година. Свидетелят Е. К. изготвил и справка-декларация за съответния данъчен период, вписвайки представените му от подс. А. данъчни документи. Дневниците и справка-декларацията били подписани лично от подсъдимото лице. На 15.09.2008 година, депозирайки лично справката-декларация пред органите по приходи, подсъдимият А. по същество потвърдил неистина чрез подадена пред ТД-НАП, офис „Изток“ справка-декларация за данък върху добавена стойност, вх.№ 2214-1021032 /15.09.2008 година, относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД. По този начин избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери-65 315,60 лв., представляващ дължим ДДС, относно реалната стойност на твърдени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРЕК КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, посочени в справка-декларацията. Използвайки счетоводните документи с невярно съдържание-дневник за покупки за период м.август 2008 година и 9 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 326 578,00 лв., при водене на счетоводството и при представяне на информация

пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”, подсъдимият приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 65 315,60 лева.

Счетоводителят на „ВНС-ТВ“ЕООД К. изготвил съответните дневник за покупки и дневник за продажби за м.септември 2008 година,като за съответния данъчен период включил за осчетоводяване и представените му лично от подсъдимия А. 13/тринадесет/броя фактури ,които удостоверявали извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от „МАРК СТРОЙ” ЕООД,както следва:

- фактура 1220/01.09.2008 година с данъчна основа 60 000,00 лв. и ДДС 12 000,00 лв.;
- фактура 1221/02.09.2008 година с данъчна основа 53200,00 лв. и ДДС 10640,00 лв.;
- фактура 1222/03.09.2008 година с данъчна основа 49000,00 лв. и ДДС 9800,00 лв.;
- фактура 1223/04.09.2008 година с данъчна основа 65500,00 лв.и ДДС 13100,00лв.;
- фактура 1224/05.09.2008 година с данъчна основа 38950,00 лв.и ДДС 7790,00 лв.;
- фактура 1225/08.09.2008 година с данъчна основа 45200,00 лв.и ДДС 9040,00 лв.;
- фактура 1226/09.09.2008 година с данъчна основа 47300,00лв. и ДДС 9460,00 лв.;

- фактура 1227/10.09.2008 година с данъчна основа 61700,00 лв.и ДДС 12340,00лв.;
- фактура 1228/11.09.2008 година с данъчна основа 58000,00 лв.и ДДС 11600,00 лв.;
- фактура 1229/12.09.2008 година с данъчна основа 49900,00 лв. и ДДС 9980,00 лв.;
- фактура 1230/15.09.2008 година с данъчна основа 57000,00 лв. и ДДС 11400,00 лв.;
- фактура 1231/16.09.2008 година с данъчна основа 65900,00 лв. и ДДС 13180,00 лв.
- фактура 1232/17.09.2008 година с данъчна основа 47795,00 лв. и ДДС 9559,00 лева.

Доставките,обективирани чрез посочените 13 броя фактури не били извършени и самите фактури удостоверявали неверни обстоятелства.С включването им в изготвения дневник за покупки по същество бил създаден документ с невярно съдържание.К. изготвил на тази основа и съответната за данъчния период справка-декларация.посочените дневници и справката-декларация били подписани от подсъдимото лице.Чрез нарочен пълномощник тези счетоводни документи били представени пред орган по приходите ТД-НАП гр.София,офис „Изток“ на 14.10.2008 година.Бил създаден нарочен протокол за приемане на посочените счетоводни документи.По този начин,на 14.10.2008 година в гр.София било избегнато установяване и плащането на данъчни задължения в особено големи размери-139 889,00 лв.,представляващи дължим ДДС.по същество подсъдимият А.,действайки лично и чрез пълномощник потвърдил неистина в подадена пред ТД-НАП ,офис „Изток” справка-декларация за данък върху добавена стойност,вх.№2214-1028173/14.10.2008 година,относно стойността на извършени покупки с право на пълен данъчен кредит от„МАРК СТРОЙ”ЕООД.За целта използвал счетоводни документи с невярно съдържание-дневник за покупките за период м.септември 2008 година и 13 броя данъчни фактури с обща данъчна основа в размер на 699 445,00 лв.По този начин при водене на счетоводството и представяне

на информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис„Изток”,подсъдимият приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 139 889,00 лева.

По делото е установено,че лицата,управлявали „ММ Груп“ЕООД гр.Перник и „ПРОТЕКТ М. и Сие“гр.Самоков,са починали.Писмени доказателства и констатации по ревизионния акт не установяват тези дружества да са развивали търговска дейност с „ВНС-ТВ“ЕООД, включително да са издатели на счетоводни документи-фактури към това дружество.Лицата,управлявали,„Марк строй “ЕООД,„Ди Ем Ай плюс“ ЕООД,„Джамал-М. О.“ ЕТ гр.София,посочени като издатели на счетоводни документи-фактури за реализирани /доставени стои и услуги/ сделки,отразени в дневниците за покупки на „ВНС-ТВ“ ЕООД,не са открити въпреки проведено от първия съда щателно издирване.Не са установени и събрани доказателствени източници за реално извършена търговска дейност от тези дружества към „ВНС-ТВ“ ЕООД.На основа горното следва да се приеме,че първият съд е извел верен фактически извод затова,че,.....За периода от м.ноември 2007 година до м.септември 2008 година включително, в гр.София,в качеството си на управляващ и представляващ търговското дружество „ВНС-ТВ“ЕООД,ЕИК131072194,подс.А.,като удостоверявал с подписа си съдържанието на справки-декларации по ЗДДС,дневници за покупки и продажби,които били с невярно съдържание или подписвайки протоколи за приемане и предаване на декларации и дневници по ЗДДС пред органите на НАП,избегнал установяване и плащане на данъчни задължения на посоченото дружество по Закона за данък върху добавената стойност в особено големи размери на обща стойност 1 196 128,17 лева /един милион сто деветдесет и шест хиляди сто двадесет и осем лева и седемнадесет стотинки/,като потвърдил неистина в подадени пред ТД на НАП-София,офис Изток, справки-декларации съгласно чл.125 ЗДДС и отчетни регистри-дневници за покупки и продажби за дейността на дружеството;използвал документи с невярно съдържание при представяне на информация пред органите по приходите /приложените към тях отчетни регистри-дневник за покупки, съставени съгласно чл.124 ЗДДС/обн.ДВ,бр.63/04.08.2006 г.,в сила от 01.01.2007 г./ и приспаднал наследващ се данъчен кредит за отчетните периоди“.

Въззивният съд приема за установена горната фактическа обстановка въз основа на оценка на събраните по делото писмени доказателствени средства,включително изготвени и приложени по делото ревизионен доклад и ревизионен акт при условията на чл.127 ал.1 НПК,писмени доказателства,включително справки-декларации,фактури,извлечения от счетоводни документи,от гласни доказателствени средства, включително от дадени от подсъдимия И.А. обяснения,както и от показанията на свидетелите Т. И.а-ръководител на екип в орган по приходите,М. А.а-участвала в ревизионния екип,И. Р. и Й. С.-служители в орган по приходите,Е. К., М.К.,П. Н., В. В. , от заявеното от свидетелите М.В.,К. Т.,И. Г.,Б. И., отчасти от заявеното от св.А.,както и от експертни заключения,събрани и проверени по надлежен ред от първия съд и оценявани от настоящия съд.

Следва да се подчертае,че въззивният съд не приема нови фактически положения, различни от възприетите от първия съд.

По отношение проверката и фактите за данъчните задължения по ЗДДС,следва да се

посочи в принципен план следното:

Съгласно чл.6 ЗДДС доставка на стока,каквато дейност е поставена в основата на упражняваната от подс.А. търговска дейност,е прехвърлянето право на собственост или друго вещно право върху стока,а съгласно чл.9 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга /всичко,което има уговорено плащане и е различно от стока,от парите в обръщение и от чуждестранната валута,използвана като платежно средство/.Изпълнявайки задълженията си на данъчно задължено лице,като едноличен собственик и представляващ търговското дружество,И.А. ежемесечно до 14-та дата,следващ месеца за който се отнася,доколкото данъчният период е месечен,и в срок подавал пред надлежните органи по приходите справка-декларация , придружаващите регистри и дневници за покупки и продажби.По този начин спазвал разписаните изисквания в чл.124 ЗДДС и чл.125 ЗДДС,като на основа подадената информация за реализираните търговски обороти и реализирания финансов резултат за данъчния период,се определял размер на следващ се данък,като на тази основа се определяло каква сума се дължи за внасяне или е налице доказана по размер сума за възстановяване на платен данък.На основата на Закона и дадените пояснения от ревизиращия екип в цитирания РА,и на икономическите експерти по делото,следва да се акцентира обобщително,че когато за определен данъчен период общата сума на начисления данък превишава общата сума на данъчния кредит ,разликата представлява резултата за периода-данък за внасяне.Същият следва да се внесе в републиканския бюджет в 14 дневен срок от изтичане на данъчния период.Когато за определен данъчен период общата сума на данъчния кредит надвишава общата сума на начисления данък,разликата представлява данък за възстановяване.Същият подлежи на прихващане, приспадане или възстановяване по реда на чл.92 ал.1 ЗДДС.На основата на това принципно положение,целейки да осуети установяване действителния размер на дължимия данък,като така намали данъчната си задължнялост,при подаване на ежемесечни справки-декларации И.А. включвал към придружаващите декларацията счетоводни документи,вкл.дневник за покупки и продажби,наред с документи,отнасящи се до т.н.“фиктивни доставки“,документирани с недействителни фактури.На тези документи следвало да се придаде истинност,убедителност за реално настъпило счетоводно събитие.

Въззивният съд намира,при условията на чл.339 ал.2 НПК,за неоснователно стореното обобщаващо оплакване на защитата,че при постановяване на атакувания съдебен акт е допуснато съществено нарушение на процесуални правила,доколкото първият съд се е произнесъл без да събере възможните по делото доказателствени източници и без всестранно,пълно и обективно да обсъди доказателствения обем,включително в неговата противоречивост /между гласни доказателствени средства-обяснения на подсъдимото лице с писмени доказателства и експертни заключения/,поради което е нарушен чл.305 ал.2 и ал.3 НПК и правото на защита на подсъдимия И.А..

Веднага следва да се подчертае,че в подадената въззивна жалба,а и в хода на съдебни прения пред въззивния съд,защитата не сочи кои са възможните,но не събрани от първия съд доказателствени източници.Следва да се отбележи,че доказателствени искания не са

сторени нито с въззивната жалба, нито такива са сторени пред въззивния съд.

Твърдят се няколко конкретни противоречия в доказателствените източници, най-вече свързани с дадените обяснения от страна на подсъдимото лице и заявеното от св.К. по повод лицето, предоставяло счетоводни документи-фактури за осчетоводяване. Отделно от това се твърди, че не са обсъдени подробно и взети на внимание от решаващия съд някои обстоятелства:

-за м.ноември 2007 година не е положен подпис в дневника за покупки, а дневника за продажби не е подписан от А.,

-справката декларации и съответните дневници за м.март и м.април 2008 година не са подписани от подсъдимия,

-за данъчен период на м.декември 2007 година протокола за приемане на СД и дневниците не са подписани от подсъдимото лице.

По същество въззивният съд се съгласява с обосноваването на част от стореното оплакване, доколкото сам констатира, че при обсъждане на част от доказателствените източници, първият съд е бил лаконичен, но е безспорно, че е бил коректен при отразяване и анализа на фактите, както и при тяхната оценка в съвкупния доказателствен обем.

Оттам, насетне следва да се посочи, че възражението на защитата затова, че не е събран и проверен възможният доказателствен обем, относим към предмета на доказване по см. на чл.102 НПК, е неоснователно.

Въззивният съд намира, че процесуални нарушения в хода на проведеното наказателно производство не са допуснати, още по-малко са налични такива, които да се квалифицират като „съществени“, по силата на процесуалния Закон или ТР №2/2002 година на ВКС на Република България. Доказателствените източници са събрани съобразно изискванията на процесуалния Закон, което е гарантирало тяхната процесуална валидност и годност, и доказателствена достоверност. На нито един обсъждан по делото доказателствен източник не е придадена предварителна доказателствена сила. Не се отбелязва превратно или некоректно тълкуване на събраните и проверени по делото писмени доказателства, писмени доказателствени средства и гласни доказателствени средства. Задълбочено, съобразно обективно установеното при провеждано изследване, са коментирани и обсъдени изготвените по делото експертни заключения. Първият съд е изложил подробни и ясни мотиви за фактите, изясняващи престъпното поведение на подсъдимия И.А.. Констатирал е отчасти противоречия и непълноти в гласни доказателствени средства, но не се е задоволил да ги отбележи декларативно, а подробно ги е обсъдил при спазване изискването на чл.305 ал.3 НПК.

За да даде отново отговор на поставените възражения на защитата за липса на пълно и задълбочено обсъждане на доказателствените източници по делото, настоящият съд на първо място ще оцени няколко отделни групи гласни доказателствени средства.

Подсъдимият е дал обяснения по повдигнатото му обвинение, които задълбочено са обсъдени от първия съд. Кредитирал ги е в частта им, в която А. сочи, че „.....около 13-14-то

число е взимал от офиса документите, които св.К. му давал, подписвал ги и заедно с диск ги е носил в данъчното“.Коректно е отбелязано, че в тази им част те съответстват със заявеното от св. К., писмените доказателства по делото и заключението на графичните експертизи.С начина, по който са анализирани тези гласни доказателствени средства въззивният съд се съгласява изцяло.

На сетне обясненията, откъм доказателствена съдържателност и истинност, са дискредитирани и от настоящия съд, и са възприети като поддържана защитна позиция.Опровергани са от останалите доказателствени източници.

Съдът не е кредитирал обясненията по подсъдимия И.А. в частта им, че подсъдимото лице не е предавал счетоводни документи-фактури на св.К., а само е подписвал предоставени му от счетоводителя такива и ги е носел лично, а в изключителни случаи-чрез пълномощник в ТД-НАП гр.София, офис „Изток“.Тази поддържана от подсъдимия теза е житейски недостоверна и доказателствено опровергана.Именно той е сключил граждански договори със св.М.К. и Е. К., като е определил задълженията им.Самият подсъдим е образован, а позицията му цели единствено да го постави в състояние, в което да твърди, че не е съзнавал естеството на действията си, макар същите да са целенасочени и последователни.Дори твърденията му, че не работи с компютър са опровергани от показанията на св. К. и св.К., приобщени по реда на чл.281 ал.5 вр. ал.1, т.4 НПК.Правилно са дискредитирани като несъстоятелни, лишени от логика и опит за прехвърляне на отговорност по управление на дружеството обясненията на И.А., че не той, а св.Е. К. му е „заплащал“ с пари на ръка за да води счетоводство на дружеството, управлявано и представлявано от подс.А..Твърденията на И.А. , че е подведен, че се е предоверил и е злоупотребено с доверието му, като е убеден от св. Е. К. да подписва фактури и документи като номинален управител на фирмата, без да има представа дали отразеното в тези счетоводни документи/фактури/ е вярно, не може да се сподели откъм убедителност, логика и обоснованост.Това твърдение на подсъдимото лице е изцяло защитно, цели да обслужи изцяло оправдателната му позиция, като отговорността се пренесе към трети, неустановени лица, участвали в „схема“, за която подсъдимия не е подозирал.

Втората оценявана т.н.“група“ гласни доказателствени средства, са показанията на свидетелите Е. К., М.К., В. В. и Пл.Н..

Настоящият съд, както това е сторил и първия съд, изцяло кредитира показанията на св.В. В..Те изцяло се подкрепят от събрани надлежно по делото писмени доказателства-учредителни документи и справки от Агенция по вписвания, Търговски регистър, от приложени решения и удостоверения на ОС гр.***, а впоследствие и на Софийски градски съд по цитираното по-горе фирмено дело, свързани с регистриране на „ВНС-ТВ“ ЕООД, данните за продажбата на дружествените дялове на И.А., и мотивите за това.

Обосновано първият съд кредитира показанията на св.Е. К., включително приобщените по чл.281 ал.5 вр.ал.1, т.1 и т.2, предл.2 НПК.Заявеното от свидетеля, изпълнявал по силата на граждански договор задължения по счетоводното обслужване на „ВНС-

ТВ“ЕООД с изцяло притежавани дялове от подс.А.,управлявано и представлявано от последния,са коректни, доказателствено пълни и логични.Те установяват обстоятелствата около сключения между А. и свидетеля К. граждански договор,целите му,включително задълженията и правата,които имал св.К.,начина на организация на работа в офиса на дружеството в гр. София ,бул.,,Христо Ботев“ №100,начина на разпореждане със счетоводните документи,изготвянето на дневниците за продажби и покупки,както и с разпореждането с наличните парични средства в офиса от страна на И.А..Свидетелят Е. К. е последователен в даденото от него показание за фактите,свързани с подреждането на счетоводните документи и договори в класьори, начина,по който са му предоставяни за осчетоводяване първични счетоводни документи-фактури ,начина и условията,при които е изготвял справки-декларации по Закон за ДДС,включително за ползвана разплащателна банкова сметка и начин на разплащане.Обосновано първият съд е посочил ,че,,...на база показанията на св.К. съдът изгради фактическите си изводи за това,че именно този свидетел е изготвял дневниците за покупки и продажби и справките- декларации по ЗДДС,които давал на подсъдимия,който ги подписвал сам и ги носел лично в НАП“. Първият съд,на основание чл.281 ал.5 вр. ал.1,т.1 и т.2, пр.2 НПК е приобщил показания на св. Е. К.,дадени в ДП,л.л.19-20,т.3 и л.л.39-41,т.14 ДП в частта им,относно причината за напускане на Дружеството,дали Дружеството е имало банкова сметка и издавало ли е фактури от компютър в офиса.Свидетелят е потвърдил дадените по-рано от него показания.Показанията на този свидетел са подкрепени от св.М. К.,включително приобщени по реда на чл.281 ал.5 вр.ал.1,т. 4,пр.1 НПК,л.21-22,т.3 ДП и л.51,т.14 ДП.Настоящият съд,както това е сторил и първият съд съобразява съобщеното по фактите от този свидетел,касателно създадената организация на работа в офиса на дружеството ,начина,по който на св.К. са предоставяни за осчетоводяване фактури от подс. А. ,начина на разплащане и банкиране в Дружеството.

Кредитират се показанията на П. Н.,включително приобщените по реда на чл.281 ал.5 вр.ал.1,т.1 и т.2 НПК,л.70-71,т.3 ДП/,в които сочи,че е бил пълномощник на И.А. ,представлявал го пред ТД-НАП за деклариране по реда на ЗДДС,а документите са му предавани лично от А..

От трета страна на внимателна оценка от страна на въззивния съд са поставени показанията на свидетелите Т. Х. И.а,инспектор по приходи в ТД-НАП,сектор „Ревизии“,офис „Овча Купел“и св.М.А.а,сектор „Ревизия“, Дирекция „Контрол“,офис „Овча Купел“,участвала в ревизионния екип.Посочи се и по-горе,че на основание заповед за възлагане на ревизия,върчена надлежно лично на подсъдимия И.А. на 08.07.2008 година,е извършена финансова проверка на управляваното от А. Дружество с предмет-проверка на финансовата дисциплина на дружеството и установяване на задължения на дружеството по Закон за данък добавена стойност и обхват от 07.11.2007 година-31.05.2008 година.Бил изготвен ревизионен доклад № 803667/20.10.2008 година,вж.л.10 и сл.,т.7 ДП,върчен на 14.11.2008 година по реда на чл.32 ДОПК ,доколкото след приключване на ревизията,поради неявяване на задълженото лице във връзка с връчване на ревизионния доклад е посетен декларирания адрес за кореспонденция,съставени са протоколи от

21.10.2008 година и от 29.10.2008 година,като е поместено съобщение/на 30.10.2008 година/ в интернет с изх.№ 171/30.10.2008 година по реда на чл.32 ДОПК,свалено на 14.11.2008 година.

Ревизията завършила с Ревизионен акт №2000803667/02.12.2008 година,т.7 ДП.

Като служители на НАП и в това си качество,въз основа на цитираната по-горе заповед свидетелите И.а и М.А.а са били натоварени със задължението да извършат проверка /ревизия/на дейността на „ВНС-ТВ“ЕООД.Свидетелят Т.И.а е категорична,че като ръководител на ревизионния екип е извършила проверка на дейността на търговското дружество,управлявано от подс.А.,при която проверка,наред със св.М.А.а са установили данъчни нарушения,описани подробно както в ревизионния доклад,така и в изготвения ревизионен акт. Поддържала е изцяло констатациите по ревизионния акт,който и е бил предявен в съдебно заседание,касателно периода на проверка и основанията за това.Сочи,че надлежно заповедта за проверка е връчена на подс.А.,който се явил лично в офис на ТД-НАП,София. Впоследствие,обаче,подс.А. не е представил изисканите от него документи-първични счетоводни документи,фактури,договори,приемо-предавателни протоколи,движение по банкови сметки,счетоводни регистри,а опитите да се установи нов контакт с него се оказали неуспешни. Свидетелката е категорична,че насрещни проверки са осъществени в търговски дружества, контрагенти на „ВНС-ТВ“ЕООД,вкл. изрично цитирани такива от нея.Всички обобщени констатации са били надлежно отразени в изготвения РД,а впоследствие-в изготвения ревизионен акт.Самият РД е връчен по реда на чл.32 ДОПК от органи по приходите,доколкото е установено,че представител на дружеството не се намира на декларирания адрес.В такава насока са и показанията на св. А.а,която подкрепя заявеното от св.Т. И.а,констатациите по РА,както и причините ,поради които РД и РА са връчени по реда на чл.32 ДОПК,а не лично на управител или представляващ „ВНС-ТВ“ЕООД.Изяснява защо на основата на установеното е прието липса на доставка по чл.9 ЗДДС или данъчно събитие по чл.25 ал.1 ЗДДС.

Съдът се е позовал на конкретика в показанията на св.Т.И.а,за да изгради фактическите си изводи по наказателно-правния спор.видно е,че в мотивите си е посочил“...според свидетелката дружеството „ММ Груп“ ЕООД не е отразило в дневника си за продажби-отчетен период м.декември 2007 година,както и в следващи данъчни периоди фактури към „ВНС - ТВ“ ЕООД.....Според свидетелката същото се отнася и за дружествата „Ди Ем Ай Плюс“ ЕООД,„Мистрал Билдинг" ЕООД, „Ито Микс“ ЕООД, „Протект М. и Сие“ СД,„Марк Консултинг“ ЕООД,„Марек комуникейшън“ ЕООД,„Марк Строй“,ЕТ „Джамал-М. О.“,„Вайпар“ ЕООД, която от 10 фактури е отразила само една фактура в дневника си за продажби- месец март 2008 година“.Акцентиращи са показанията на свидетеля Т.И.а от 16.05.2013 година,л.л.1-3, том 14 ДП,приобщени по реда на чл.281 ал.5 вр.ал.1, т.2, пр.2 НПК,че „...проверяваното дружество не е разполагало с декларирана материална и техническа обезпеченост и персонал,доколкото след прочитането им свидетелката потвърждава думите си.Показанията на св. И.а в тази им част,изцяло кореспондират с декларираното от ревизираното дружество“.Без да се налага преразказ на

заявеното от св.М. А.а/такъв подробен анализ е сторил първия съд/,следва да се посочи,че заявеното от този свидетел напълно подкрепя заявеното от св.И.а-ръководител на ревизионния екип по фактическите констатации ,обективирани в РД и в РА,както и досежно извършените насрещни проверки на контрагенти на дружеството.Показанията на този свидетел са дискредитирани основателно единствено в частта им,в която свидетелят е правил предположения,касателно релевантни за правния спор факти и обстоятелства.Съгласно чл.127 НПК ревизионния акт е писмено доказателствено средство,цени се от настоящия съд наред с останалите доказателствени източници,като е видно,с оглед чл.127,ал.2 НПК ,че не е единствения доказателствен източник, формирал доказателствения обем,относим към т.н. “главен факт на доказване“.

Въззивният съд подчертава,с оглед твърдението на защитата за необсъдени задълбочено доказателствени източници обстоятелството,че първият съд не е подминал без анализ и оценка дори онези доказателствени източници,които не са свързани пряко и непосредствено с предмета на доказване по настоящия правен спор.И това е видно от посоченото изрично в мотивите на първия съд,касателно разпитаните по делото като свидетели И. Р. и Й. С.-,Съдът макар и да кредитира с доверие показанията на св.И. Г. Р. и Й. П. С. дадени непосредствено пред съда и тези,приобщени по реда на чл.281 ал.5 вр.ал.1,т.2,пр.2 НПК ,дадени пред органа на ДП на 28.04.2011 г.,приложени на л.253-254,том 1 ДП,не ги поставя в основата на фактическите си изводи,доколкото от тези показания се установява, че и двете свидетелки са работели като специалисти в ТДД - НАП,офис „Възраждане“ и са приемали справки - декларации,но фактите, които изнасят пред съдебния състав са относими до период извън инкриминирания/декември 2008-януари 2009 година/ и извън такъв,в който подсъдимия А. е бил управляващ и представляващ дружеството „ВНС-ТВ“ ЕООД.

В отделна,условно обособена „четвърта“ група се оценяват показанията на разпитаните от първия съд свидетели,собственици на дружества,посочени от писмени документи като контрагенти на „ВНС-ТВ“ЕООД.В мотивите си по-горе настоящият съд очерта заявени позиции на част от разпитаните от първия съд лично собственици и представители на дружества,сочени като издатели на счетоводни документи към дружеството,представявано от подс.А..Наред с вече изложеното,следва да се подчертае,че обосновано са кредитирани показанията на св.М. В., представлявал,„Валстрой-05“ ЕООД в инкриминирания период.Свидетелят е очертал предмета на дейност на дружеството и е категоричен,както сочи и първия съд,че управляваното от него търговско дружество не е имало контакти нито с „ВНС-ТВ“ЕООД,нито той е имал контакт с И.А.. Правилно се подчертава,че заявеното от този свидетел е подкрепено от анализираните по делото писмени доказателства /РД,РА,насрещни проверки/.

Свидетелят Б. И.,собственик и управител на „Ито Микс“ ЕООД отрича да е извършвал лично конкретна търговска дейност чрез регистрираното на негово име дружество,а единствено е оформял документи.Сочи,че не познава И.А. и не е бил в търговски взаимоотношения с „ВНС-ТВ“ ЕООД.Показанията на този свидетел намират

опора в приложените по делото писмени доказателства. В такава насока са и показанията на св. И. Г., който е посочил, че не познава подсъдимия и не е работил с „ВНС-ТВ“ ЕООД.

В съответствие с доказателствената им установителност са ценени показанията на св. К. Л.-Т., представлявала дружеството „Арт“ ЕООД, която е посочила, че при воденето на счетоводна отчетност действително е включила фактура с издател „ВНС-ТВ“ ЕООД в дневниците си за покупки, предоставена и на борса, от която свидетелката купувала плодове, зеленчуци и други хранителни продукти/приложена на л. 21, т. 14 ДП/. Съобразено е, че и св. А. А., л. л. 25-26, т. 3 ДП е заявил да не познава подсъдимия А. и да не е осъществявал търговска дейност с „ВНС-ТВ“ ЕООД. Съдът е оценявал заявеното от св. Р. А. на основа прието по делото писмено доказателство, л. 38, т. 14 ДП, чрез което св. А. е потвърдил извършени строително-ремонтни дейности от „ВНС-ТВ“ ЕООД за „Хидро Девин“ АД.

Обосновано са изключени от доказателствено обсъждане, като гласни доказателствени средства не относими към наказателно-правния спор, показанията на св. П. Д., св. М. С., св. А. Т. и св. Ц. Ц..

Първият съд, а въззивният се съгласява с този обобщителен извод, е посочил напълно обосновано, че заявеното по фактите от тези свидетели в голямата им част, изяснява обстоятелствата, включени в предмета на доказване, а депозираните показания, ценени от съда се отличават с последователност. Подчертана е липсата на основания, поставящи под съмнение добросъвестността на разпитаните свидетели и доказателствената достоверност на показанията им.

По повод възприетото за неоснователно оплакване на защитата, че е допуснато съществено процесуално нарушение, поради липса на задълбочено обсъждане на събраните доказателствени източници по делото, следва да се подчертае, че първият съд е анализирал изяснените факти чрез способите за проверка на надлежно събраните по делото писмени доказателствени източници-експертни заключения по приетите Счетоводна експертиза и графологически експертизи. Именно въз основа на сторения съвкупен анализ на доказателствените източници по делото-гласни доказателствени средства, писмени и веществени доказателства, съдът е оценявал и кредитирал изцяло „...като обосновани, ясни и точни...“ приетите по делото експертни заключения. В мотивите си, стр. 38, предпосл. абзац-стр. 39, предпосл. абзац, първият съд подробно е анализирал заключението по изготвените графологически експертизи/експерт С. И./ и изготвената финансово-икономическа експертиза/експерт Л. К./. Преповтаряне не се налага, но с оглед сторено възражение от защитата по част от инкриминираните факти, следва изрично да се подчертае следното:

Принципно основателно и в съответствие със заключението на експерта И. е възражението на защитата, че за м. ноември 2007 година не е положен подпис в дневника за покупки, а дневника за продажби не е подписан от А., л. 37, т. 13-ти ДП, позиции 1 и 2-ра. Това изрично е отбелязано и от експерта-графолог, който обаче е посочил категорично, че подписите за „предал“ в протокола вх. № 2214- 0961545/14.12.2007 година на ТД-НАП, офис „Изток“ за приемане на СД и дневниците по ЗДДС и за „представляващ“ в справката-декларация по ЗДДС от името на „ВНС-ТВ“ ЕООД за данъчен период /ноември 2007

година,са копия от подписите на А.,който лично е представил изискуемите документи за данъчен период месец ноември 2007 година пред орган по приходите.На това основание следва да се приеме,че макар да не е положен подпис в дневника за покупки,а дневника за продажби за м.ноември 2007 година да не е подписан от А.,то безспорно именно той е удостоверил с подпис предоставяне на документите пред ТД-НАП.По делото впрочем безспорно и еднозначно се изясни кой/св.К./ е изготвял дневниците за покупки и продажби за всеки съответен данъчен период и кому ги е предоставял/на подс. А./.За пълнота на изложението,а и с оглед сторено възражение от защитата следва да се посочи,че и в графа „предал“в протокол за приемане на справка-декларация и дневници вх.№ 2214-0967098/14.01.2008 година не е положен подпис,но е безспорно,че именно И. А. подписал лично справка-декларация по ЗДДС на „ВНС-ТВ“ЕООД за данъчен период месец декември 2007 година,както и дневници за покупки и дневници за продажби на дружеството /вж.заключение т.13 ДП,л.37,т.2-ра,позиция 2-ра/.

Основателно е посочено от защитата,че справки-декларация и съответните дневници за м.март и м.април 2008 година не са подписани от подсъдимия А.,л.37,т.13 ДП,т.5,позиция 2-ра и т.6,позиция 2-ра,но е категорично установено,че именно подписа на „предал“ в протокол за приемане и предаване на декларации и дневници по ЗДДС,вх.№ 2214-0986425/14.04.2008 година на ТД-НАП, офис „Изток“ е на подсъдимия А.,както и,че за данъчен период месец април 2008 година подписът, положен в протокол за приемане и предаване на справка-декларация и дневници по ЗДДС, с вх.№ 2214-0993882/14.05.2008 година на ТД-НАП,офис „Изток“,е на И.А..

Констатираните пропуски при подписване на част от документите са безспорно налице,но е категорично установено,че именно А. е този,който е получавал лично от счетоводителя си изготвените справки-декларации за съответните данъчни периоди въз основа на осчетоводени, представени от подс.А. на св.К. фактури,като последният е изготвял и предавал на А. дневниците за покупки и продажби за всеки данъчен период.Установеното като организация на работа и деятелност във „ВНС-ТВ“ЕООД по представяне на СД и дневници по ЗДДС пред орган по приходите не дава основание да се дискредитират и отстранят от фактическа оценка по делото данните за посочените данъчни периоди.

Във връзка с тези възражения на защитата,касателно установени пропуски при попълване на част от счетоводната документация при водене на счетоводство във „ВНС-ТВ“ЕООД,следва да се посочи,че въззивният съд,при условията на чл.339 ал.2 НПК,не намира обосноваост в твърдението на защитата,че неоснователно първият съд е приел единствено подсъдимият И.А. да е отговарял за организацията на финансовата дейност на дружеството и да е представял за обработване първичните счетоводни документи,предмет на проверка в наказателно-правния спор.

Установява се,че подс.А. е лицето,което единствено е подавал за осчетоводяване посочените в обвинителния акт първични счетоводни документи на св.К..Изготвените на тази основа дневници за покупки и дневници за продажби,както и съответните за всеки данъчен период справки-декларации са изготвяни от К. и предавани лично на подс.А. и

никога на трето лице. В показанията си, както се посочи и по-горе св. К., водил счетоводство на Дружеството в инкриминирания период удостоверява, че всички първични счетоводни документи обработвани от него, са представяни единствено от И. А. и никога от трето лице, като е осчетоводявал приходи, разходи, изготвял е справки-декларации. Заявява, че не е разполагал с право, а и с възможност да проверява редовността на представяните от подс. А. първични счетоводни документи. Категоричен е, че коректно е отразявал цялата налична постъпваща при него счетоводна документация, представяна единствено от А.. Показанията на този свидетел са подкрепени от заявеното от св. М. К..

Безспорно, с оглед доводите на защитата и твърденията, че подс. А. е „въвлечен в схема“ и е жертва на недобросъвестност от трети лица, както и от заявеното в тази насока/за предоверяване/ от страна на самия подсъдим следва да се посочи, че в ТР №4/12.03.2016 година по т.д. №4/2015 година на ОСНК на ВКС, т.3 изрично е посочено „Субект на престъплението по чл.255, чл.255а и чл.256 от НК, респ. чл.255-257 от НК, ДВ.бр.62/97 година, може да бъде както физическото лице, представляващо по закон данъчно задълженото лице-търговско дружество /едноличен търговец, вписано в това му качество в търговския регистър, така и всяко друго физическо лице/пълномощник по силата на пълномощно по ЗЗД и ТЗ, търговски представител, счетоводител или друго лице/, което осъществява фактически дейност и функции на данъчно задълженото лице-търговец“. Няма спор, че престъпният състав по чл.255 НК е резултатно престъпление, а не такова на формално извършване, което изисква да се установи ясно отговорното за причинената щета на държавния фиск лице. По делото е безспорно установено, че описаната щета, вследствие доказано от фактическа страна противоправно поведение, е настъпила в резултат от престъпно деяние на подсъдимия А. по чл.255 НК, извършено умишлено, свързано с избягване установяването и плащане на данъчно задължение по ЗДДС, а не в резултат на престъпно действие на трето лице.

В тази насока не се споделят, при условията на чл.339 ал.2 НПК, като основателни и възраженията на защитата, че не е установено А. да е нарушил задълженията си за подаване на вярна справка-декларация по ЗДДС, както и в справка-декларация той сам да е вписвал фактури за фиктивни данъчни събития. Установи се, че св. К. е описвал точно тези първични счетоводни документи, които единствено подс. А. е предоставял. В инкриминирания период счетоводителя е категоричен, че никой друг не е предоставял за обработка счетоводни документи за Дружеството. По делото не се установява интерес К. да манипулира първичните счетоводни документи, представени му от подсъдимия, за да извлече материална /или друга/ изгода. Такава изгода се установява единствено за подсъдимия И. П. А., с оглед финансовия баланс на представляваното от него търговско дружество. Именно, защото е съзнавал своята престъпна дейност/по ЗДДС/, подс. А. впоследствие е отчуждил дружествените дялове на търговското дружество, „освобождавайки се“ от задължения, които понастоящем са безспорно установени и са предмет на наказателно-правния спор.

При условията на чл.339 ал.2 НПК въззивният съд не се съгласява с твърдението на защитата, че е налице незнание от страна на подсъдимия, касателно невярното съдържание на

придружаващите съответната за данъчния период справка-декларация,дневник за покупки.Няколко са безспорно установените факти,оборващи обосноваността на това възражение-единствено подсъдимия е представял на св.К. счетоводна документация,св.К. е упълномощен да я обработва без да има възможност да проверява истинността и верността на подадените от подсъдимия първични счетоводни документи,да ги впише надлежно,включително да изготви от името на И.А. справка-декларация по реда на Закона.Без правно значение е дали лично подсъдимия е подавал тези справки-декларации или това е сторило трето лице,упълномощено за това -напр.св.Н..Произнасянето на Върховната касационна инстанция по този въпрос, включително свързан със субекта на престъпление по чл.255 НК,а и с оглед определяне на деликтната отговорност при престъпления от този вид,е последователно и непротиворечиво.

В останалата част нито експертните изводи по изпълнените графически експертизи,нито изводите по финансово-счетоводната експертиза са оспорвани по същество от страните по делото.

Първият съд подробно е пояснил,защо в отделни части „...не поставя в доказателствена основа заключението на Финансово-икономическата експертиза на вещото лице Л. К.....“,„Посочил е ясно,че в частта,в която експертът е извършвал анализ на ревизионния акт № 20000080366/02.12.2008 година,експертното заключение следва да не се поставя в доказателствена основа,доколкото резултатите,описани в РА,...са достигнати по реда на ДОПК,а не по реда на НПК....“.Такъв извод е формиран и към съждения на експерта,касателно изготвения в ревизионното производство РД.Финансово-счетоводното експертно изследване е кредитирано изцяло,касателно установените размери на данъчни задължения на „ВНС-ТВ“ЕООД за инкриминирания период. Изводите на експерта съответстват и кореспондират с писмените.Без да се налага преповтаряне на фактическите и експертни изводи,сторени на основата на анализ и оценка на надлежно събрани по делото в хода на досъдебното производство писмени доказателства,следва да се посочи,че експертните изводи по приетата ФСЕ подкрепят напълно фактическите положения ,твърдени от държавното обвинение и приети за доказани от първия и от въззивния съд.По същество не са оспорени и от страните,а оценката на установените фактически положения е сторена експертно с помощта на утвърдени методи.Анализът на експертните изводи сочи,че А. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери,съгласно чл.93,т.14 НК,общо в размер на 1 196 128,17 лева/един милион сто деветдесет и шест хиляди,сто двадесет и осем лева и седемнадесет стотинки/,представляващ дължим данък върху добавената стойност, потвърждавайки неистина в подадени справки-декларации,които се изискват по силата на закон, чл.125 ал.1 ЗДДС-“За всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация ,съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124 ЗДДС....“,чл.124 ал.1 ЗДДС-„Регистрираните лица по този закон водят задължително следните регистри:1.дневник за покупките;2.дневник за продажбите“,относно стойността на извършените покупки с право на пълен данъчен кредит,като използвал документи с невярно съдържание при водене на счетоводството и при представяне на

информация пред органите по приходите в ТД-НАП,офис „Изток”,а именно-дневници за покупките и данъчни фактури,приспадайки наследващ се данъчен кредит.

Обосновано първият съд е кредитирал събраните и проверени в хода на наказателното производство писмени доказателства,приемайки,че са,,.....единни,непротиворечиви,взаимно допълващи се,кореспондират със събраните по делото гласни доказателствени средства и са относими към основния факт, включен в предмета на доказване по делото“.Първият съд обосновано,а това е сторила и настоящата въззивна инстанция,кредитира писмените доказателства по делото.Не са налице основания да се приеме процесуална негодност на тези доказателствени източници,нито доказателствена празнота.Въззивният съд е изградил вътрешното си убеждение по фактите на основата на приобщени по делото,подробно описани ,справки-декларации по ЗДДС , фактури и първични счетоводни документи,ревизионен доклад,данъчно-ревизионен акт с приложения към тях, справка за съдимост, декларация за семейно, материално положение и имотно състояние на подс.А.,договори,пълномощни.

Пред въззивният съд не се твърди по същество опорочен ревизионен процес,свързан с проверка,установяване и връчване на писмени документи на проверяваното дружество.

Не се твърдят нарушения на правата и законните интереси на подс.А. във връзка с проведения ревизионен процес,но за пълнота на изложението следва да се посочи,че в рамките на наказателния процес е недопустим инцидентния контрол върху актовете на администрацията /вж. Решение № 85/14.05.2018 г. на ВКС,н.д №103/2018 г.,II н.о.,Тълкувателно решение от 2016 година на ОСНК на ВКС/.

Това е фактическата обстановка,възприета от настоящия съдебен състав.

При условията на чл.339 ал.2 НПК въззивният съд не споделя като основателно оплакването на защитата,че не са налице доказателства,които категорично да сочат подсъдимия И.А. като автор на престъпното деяние,за което е признат за виновен и осъден.Такова твърдение сочи неточна и/или некоректна критика да доказателствените източници,свързани с изясняване „предмета на доказване“ и на мотивите към постановената присъда.

Действайки по описания по-горе начин от обективна и субективна страна подс.И. П. А. е реализирал признаците на престъпление,описани в чл.255 ал.3 вр.ал.1,т.2, т.6, т.7 НК вр.чл.26 ал.1 НК.Изводите на първия съд в тази насока са обосновани,законосъобразни и се споделят от настоящия съд.Установената от обективна страна престъпна деятелност на И.А. напълно се съотнася към признаците на престъпление,чийто фактически състав е описан в чл.255 ал.3 вр.ал.1,т.2,т.6,т.7 вр.чл.26 ал.1 НК.Обосновано очертаните в обвинителния акт признаци на престъпление по чл.255 ал.3 вр. ал.1,т.2, т.6, т.7 вр.чл.26 ал.1 НК от обективна страна,са възприети изцяло от първия съд.Въззивният съд се съгласява с тяхната обоснованост и аргументираност.

Безспорно Дружеството е данъчно задължено лице по см.на чл.3 ал.1 ЗДДС,като непосредствен обект на престъпление от този вид са обществени отношения,свързани с

нормалното и законосъобразно функциониране на данъчната система, защитени с правни норми в Особената част на НК, глава VII, „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система“. При реализиране на конкретни престъпни състави на този вид престъпни посегателства се засяга „обект“, свързан с избягване на данъчни задължения и се засягат обществени отношения, законово защитени и гарантиращи коректно и законосъобразно установяване и плащане на данъчните задължения. Чрез увреда на тези обществени отношения пряко се въздейства върху конституционно закрепеното задължение на гражданите да заплащат определените от закона данъци. При престъпления от този вид е необходимо да се подчертае, както това е сторило и държавното обвинение при повдигане обвинение против подс. И. А., че данъците представляват публично държавно вземане, установено на базата на задължителност, безвъзмездност и безвъзвратност, като неговото реализиране е гарантирано посредством държавна принуда. Предметът на конкретното обвинение е свързан с избягване плащането на данък върху добавената стойност по ЗДДС в „особено големи размери“, като престъпната деятелност/изпълнителното деяние/ е реализирано чрез повтарящи се действия, изразили се в посочени в чл. 255 ал. 1 НК форми на изпълнително деяние. Тези отделни форми са „потвърждаване на неистина“ в описаните справки-декларации, подадени по силата на ЗДДС, в „използване на документи с невярно съдържание при представяне на информация пред органите по приходите“, свързана с посочени от подсъдимия фактури, описани подробно в мотивната част на решението по-горе, неотразяващи реално сключени сделки, но посочени в дневник за покупки/отразил по този начин неверни факти и обстоятелства/ и в съответния раздел на цитираните изрично 11 броя справки-декларации, както и „приспадане на неследващ се данъчен кредит, съответно т. 2, т. 6 и т. 7 на ал. 1 вр. ал. 3 на чл. 255 НК.

Изпълнителното деяние по цитирания текст на Закона, т. 2 се изразява в „потвърждаване на неистина“ в 11 броя справки-декларации, подадени по силата на ЗДДС за м. декември 2007 година-м. октомври 2008 година и изразило се в нарушаване на задължението И. А. да подаде вярна справка-декларация за всеки от посочените данъчни периоди, а вместо това представил за осчетоводяване и вписване в съответните дневници за покупки за отделните данъчни периоди посочените подробно фактури за неслучили се, „фиктивни“ данъчни събития. Касае се за изпълнително деяние на резултатно по своя характер престъпно деяние, като съставомерният /причинена щета/ резултат за държавния фиск, възлиза на 1 196 128,17 лева.

Изпълнителното деяние по т. 2 на цитирания текст на НК се изразява в „използване на документи с невярно съдържание при представяне на информация пред органите по приходите“, свързана с използване и посочване от страна на подсъдимия на фактури, вписани в дневник за покупки за съответния данъчен период, които отразяват невярно отделни данъчни събития, за да се „изкриви“ финансовия резултат на дружеството към намаляване на следващ се данък по ЗДДС, чрез подадена справка-декларация за съответния данъчен период.

Изпълнителното деяние по т. 7 на ал. 1 вр. ал. 3 на чл. 255 НК е изразено в „приспадане

на наследващ се данъчен кредит“ по чл.68 ЗДДС, свързан с размера на данък, който задължено лице има право да приспадне /да намали/ от размера на общите си данъчни задължения, при спазване разписани изисквания по Закона за данък добавена стойност. Приспадане на наследващ се данъчен кредит е налице при неспазване на законови изисквания за упражняване на това право, регламентирани в ЗДДС, а като резултат от това, в нарушение на ЗДДС А. приспаднал данъчен кредит от 1 196 128,17 лева, без такова право да го намали да му се следва. Установява се от обективна страна избегнато установяване и плащане на данък добавена стойност по ЗДДС в размер на посочената по-горе сума 1 196 128,17 лева, представляващо „данъци в особено големи размери“ от страна на И.А., представител и собственик на „ВНС-ТВ“ ЕООД. Няма спор, че чл.93, т.14 НК изрично сочи кога този квалифициращ признак е налице – „данъци в особено големи размери“ са данъци, надхвърлящи по размер дванадесет хиляди лева /ред. на НК, ДВ.бр.21, 2000 година/. В мотивите си, касателно нормата на чл.26 ал.1 НК, първият съд правилно е посочил, че престъплението е продължавано по смисъла на чл.26 ал.1 НК, защото са налице шестте предвидени условия в цитираната разпоредба за квалифициране на деянията на подсъдимия като продължавано престъпление и задължителните указания, дадени с Тълкувателно решение №1/07.05.2009 година на ВКС по т.д. №1/09 година. Безспорно е, че престъпната дейтелност е реализирана от подс.И.А. чрез осъществяване на повече от две деяния /11 на брой/, които осъществяват поотделно състав на престъпление от един вид, извършени са през непродължителен период от време /14.12.2007 година-14.10.2008 година/ при една и съща обстановка и при еднородност на вина, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. По един и същи начин, при изяснени условия на време, място и обстановка, подсъдимият е нарушил законно установени задължения, свързани с осъществявана търговска дейност чрез Дружеството. Правилно и първият съд е подчертал в мотивите си, че отделните деяния следва да се третира не като самостоятелни престъпления, а като едно продължавано престъпление по см. на чл. 26 ал.1 НК.

Касае се за продължавано престъпление, довършено с реално настъпил вредоносен резултат /избягване установяване и плащане на данъци в особено големи размери- 1 196 128,17 лева/.

Подсъдимият И.А. е действал с пряк умисъл, съзнавал е общественно-опасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественноопасните последици и ги е искал /целял е тяхното настъпване/. Този извод се формира на основа на безспорно установените фактически действия на подсъдимото лице, като формата на вина е изводима от конкретно реализираната престъпна дейтелност, от поведението на подс.И.А. съпътстващо и последващо реализираното изпълнително деяние. Подсъдимият е действал при строга логическа последователност, видна от събраните доказателствени източници, като в неговото съзнание са налични представи относно всички елементи на фактическия състав на престъпление по чл.255 ал.3 вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7 НК, включително, че потвърждава неистина в подадените 11 броя справки-декларации по ЗДДС, че използва документи с невярно

съдържание и в резултат-приспада наследващ се данъчен кредит.Явна е и целта на тази престъпна дейност-да се задължи с по-малък по размер данък добавена стойност по Закон,от действително дължимия.Мотивите за извършване на престъпното деяние са користни,а причините са свързани с проявен нисък оценъчен критерии на поведение,незачитане законите в страната,чувство за безнаказаност.В подкрепа на тези изводи на съда е и поведението,което е имал А. ,свързано с последващите му действия /вж.договор за продажба на дялове от капитала на Дружеството,т.12,л.117 ДП,писмени доказателства,л.109-121/ и след като осъзнал,че е налична възможността неговата престъпна дейност да се установи по пътя на финансова проверка,както се е случило.

Не може да има спор,че определящо за преценката на субективната страна на деянието са действията на подсъдимия,доколкото е безспорно,че именно установените факти,свързани с изясняване начина на осъществяване на изпълнителното деяние от подс.И.А. стоят в основа на определяне формата на вина при извършено престъпление.Подсъдимият е съзнавал всички обективни признаци,включени във фактическия състав на престъплението,ясно е съзнавал,че използва документи с невярно съдържание/фактури,вписани в съответни дневници за покупки и в съответни за данъчния период справки-декларации/,за да потвърди неистина и да „изкриви“ финансовия резултат на дружеството.Причините за извършване на престъпното деяние се коренят в проявен нисък оценъчен критерии за дължимо законосъобразно поведение,а мотивите му са користни.

Като е признал И.А. за виновен по повдигнатото му обвинение в извършване на престъпление по чл.255 ал.3 вр.ал.1,т.2,т.6, т.7 вр.чл.26 ал.1 НК,съдът е определил и законосъобразно наказание за престъпното деяние.

Не може да има спор,че Законодателят е застанал на принципа за законоустановеност на наказанието,като съгласно този принцип за всяко престъпление се налага наказанието по вид и в рамките,които са предвидени в Особената част на НК за него.Преценявайки в тези граници какво конкретно наказание да се наложи на едно подсъдимо лице,съдът следва да се съобрази с всички смекчаващи и отегчаващи вината и наказателната отговорност обстоятелства,да прецени дали смекчаващите такива са многобройни в количествено отношение и да посочи дали някое от тях е изключително по своя характер,както и дали и най-ниското по размер наказание за конкретното деяние няма да се окаже прекалено тежко в установените конкретни условия на определяне на наказателната репресия.Безспорно след оценка на доказателствата,обуславящи наказателната отговорност,съдът следва да се съобрази с разпоредбата на чл.54 НК или да определи наказание по реда на чл.55 ал.1 НК /Р №224 /07.12.98 година на ВКС по н.д. №197/98 година,V-чл.състав/.

За такова по вид престъпление Закона предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години до 8 години и „конфискация“ на част или на цялото имущество на виновния.

На първо място следва да се посочи за неоснователно искането на защитата да се постанови съдебен акт,с който се отмени атакувания такъв пред въззивния съд и се

постанови нов,с който подсъдимият И. П. А. бъде признат за невинен в извършване на престъплението,за които е предаден на съд.Мотивите за този правен извод на въззивния съд са изложени по-горе.

Законосъобразно,с оглед изложеното по-горе,подсъдимият И. П. А. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление.

Безспорно при индивидуализацията на наказание съдът е съобразил наличните смекчаващи и отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства,като е съобразявал целите на наказанието,с оглед нормата на чл.36 НК.Въззивният съд намира,че при отмерване на наказание за извършеното престъпление първият съд се е съобразил с основополагащото разбиране,че обществената опасност на конкретно престъпно деяние е основно ,обективно,определящо и не юридическо негово качество ,което го характеризира от гледна точка на неговото отрицателно въздействие върху съществуващи и защитени от Закона обществени отношения и го отличава от не престъпните деяния.За изясняване на обществената опасност на едно деяние винаги следва да се оцени конкретно характера,начина и степента на увреда на обекта на защита,специфичните качества на дееца,субективните му особености,условията на време,място и обстановка на реализиране на едно престъпно поведение. Обществената опасност е определящо качество на престъпното деяние по отношение на останали негови свойства-чл.9 ал.1 НК.

Тя е и основанието за проявата на останалите свойства-противоправност и наказуемост.

Правилно е съобразена високата степен на обществена опасност на престъпления от този вид ,високата степен на обществена опасност на конкретното престъпление и проявената упоритост от подс.А. в преследване на престъпния резултат

От друга страна се отчита изтеклия дълъг срок от извършване на престъпното деяние до реализиране на наказателна отговорност за него.Отчита се завишена,но не особено висока степен на обществена опасност на дееца.Подсъдимият А. не е осъждан,с добри характеристични данни е,образован.Липсват доказателства за негови противообществени прояви и данни за незаконосъобразна деятелност след описания инкриминиран период.Съобразява се,че квалифициращият признак „особено големи размери“ е елемент от състава на престъплението и се цени на основа чл.56 НК.От друга страна следва да се подчертае,че размера на вредата надхвърля многократно прага /12000 лева/,относим към този квалифициращ признак.

Подсъдимият не е изразил критично отношение към престъпната си деятелност,но не е и длъжен да стори това.Дал е обяснения по фактите,поддържайки оправдателна теза и акцентирайки на това да е бил подведен.

Не се намират от въззивния съд многобройни смекчаващи вината и наказателната отговорност обстоятелства.

Такива не е съзрял и първия съд.

Неоснователна е претенцията на защитата и на подсъдимото лице, сторена при условията на алтернативност на искането за оправдаване, да се измени атакувания съдебен акт, като на А. се определи такова по вид наказание, което да позволи прилагане нормата на чл.66 НК.

Не са налице условия нито за определяне на наказание „лишаване от свобода“ при условията на чл.55 ал.1 т.1 НК, нито условия, които да обусловят намаляване на определеното наказание по размер и прилагане института на т.н. „условно осъждане“.

Правилно първият съд е отчел наличие на продължителен период на водене на наказателното производство. Въззивният съд намира, че в принципен план и същностно и налице изключително по своя характер обстоятелство-изминалия срок /около 13 години/ от извършване на престъпното деяние до реализиране на наказателната отговорност на дееца. Приема, обаче, че това макар и изключително по своя характер обстоятелство не може да води до извод, че и най-лекото предвидено в Закона наказание се оказва несъразмерно тежко. Отчетено е правилно и от първия съд, че за дълъг период от време, именно поради укриване на подсъдимото лице от съдебните власти, разглеждането на делото се е забавило, заради виновно, процесуално укоримо поведение на А.. Поради това и правилно първият съд не е приложил нормата на чл.55 ал.1, т.1 НК, като е определил наказание „лишаване от свобода“ при условията на чл.54 НК, а не под предвидения най-нисък предел за такова по вид престъпление.

На основата на внимателна оценка на всички обстоятелства, относими към определяне размера на наказанието, съобразно чл.54 НК, правилно първият съд е отмерил за престъплението по чл.255 ал.3 вр. ал.1, т.2, т.6, т.7 вр. чл.26 ал.1 НК и чл.55 ал.1, т.1 НК, наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет/ години.

Законосъобразно, доколкото по делото не е установено налично имущество на подсъдимия А., срещу което да се насочи предвиденото кумулативно наказание „конфискация“ на част или на цялото имущество на виновния, първият съд не е наложил такова по вид наказание.

Не са налице материално-правните и процесуално-правни предпоставки за прилагане нормата на чл.66 НК. Настоящият съд, както това е сторил и първият съд, намира, че за постигане целите на наказание, разписани в чл.36 НК, за поправително-възпитателното и предупредително-възпиращо въздействие върху осъдения И.А., а и върху останалите членове на обществото, се налага, с оглед и определения размер на наказанието „лишаване от свобода“, изтърпяване на наказанието в нарочно пенитенциарно заведение. Наложено в конкретния случай наказание ще мотивира изграждане у подсъдимия А. на устойчиви положителни модели на подражание към спазване на установения правов ред и ще предотврати извършването на други престъпления, с което от своя страна ще реализира, както личната, така и генералната превенция-цели на наказанието по чл.36 НК.

Законосъобразно, на основание чл.65 ал.2 вр. чл.57 ал.1, т.1, б. „а“ ЗИНЗС, е определен първоначален „строг“ режим на изпълнение на наказанието „лишаване от свобода, като при

условията на чл.59 ал.1 НК законосъобразно е зачетено времето,през което подсъдимият А. е задържан под стража,считано от 18.10.2018 година.

Законосъобразно,на основание чл.189 НПК,съдът се е произнесъл за сторените по делото разноски.

След приключване на въззивното съдебно заседание,но преди постановяване на въззивен съдебен акт в Апелативен съд гр.София е постъпило писмо вх.№19339/01.11.2021 година,с което се известява съда,че Национално бюро за правна помощ /НБПП/ се е произнесло с решение №СФ-4513-11560/23.06.2021 година,определяйки на адв.Д.Ж. Д.-Ф. възнаграждение в размер на 450 лева за предоставена правна помощ на подсъдимия И. П. А. по нохд №3687/2015 година по описа на Софийски градски съд.Произнасяне от съд по посочената сума следва да се стори по реда на чл.306 НПК,след влизане в силата на съдебен акт,като такова произнасяне понастоящем не следва да се извърши от въззивния съд.

Извършената проверка на присъдата,съобразно предмета и обема на въззивна проверка пред настоящия въззивен съдебен състав,съобразно основанията и оплакванията,посочени от обжалвалата страна,не установява основания за изменение или отмяна на атакувания съдебен акт.

Водим от горното,на основание чл.334 т.6 вр.чл.338 НПК,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразна присъда№260052/31.03.2021 година на Софийски градски съд,постановена по нохд №3687/2015 година по описа на съда.

Решението може да бъде обжалвано и протестирано пред ВКС на РБ в 15 дн.срок от съобщението,че е изготвено по реда и начина, указани в чл.350 ал.2 и сл.от НПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____