

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11592

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20241110110084 по описа за 2024 година

Производството е по **чл.389 –чл.395 ГПК.**

С молба, вх. № 84403/13.03.2024г. ищецът *****ЕООД** е предявил *повторно искане за допускане на обезпечение на предявения от него осъдителен иск* по чл. 265,ал.1, предл.2 ЗЗД за заплащане на разходи за отстраняване недостатъци на некачествени СМР , извършени от ответника по договор за изработка между страните , в размер на 5 000лв чрез налагане на запор върху посочена банкова сметка на ответника *****ООД** .

Софийски районен съд , 68 състав като прецени искането по чл.389 ГПК на ищцовата страна, намира за установено от следното :

Молбата , вх. № 84403/13.03.2024г. е НЕОСНОВАТЕЛНА по същите причини, **поради които е неоснователно искането по чл.389 ГПК , предявено с исковата молба, което е отхвърлено с определение № 8558/23.02.2024г.** , което не е обжалвано от ищеца , а вместо това пълномощникът му е предявил отново същото искане.

За да бъде допуснато обезпечение на иск , е необходимо този иск да е *допустим и вероятно основателен* (чл.391,ал.1,т.1 и т.2 ГПК), т.е. да е подкрепен с убедителни писмени доказателства или със съответна имуществена гаранция по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД , както и за ищеца да е налице *т.нар.обезпечителен интерес* по смисъла на чл.391,ал.1,изр.1 ГПК, т.е. без обезпечението за него да бъде невъзможно или затруднено осъществяването на правата по решението. Необходимо е и поисканата от ищеца обезпечителна мярка да е *подходяща* , т.е. да е съобразена както с финансовите интереси на ищеца , които ще бъдат обезпечени, така и с финансовите интереси на ответника , които ще бъдат накърнени чрез налагането на исканото обезпечение.

Според настоящия съдебен състав в конкретния случай не е налице втората

процесуална предпоставка за съществуването и за упражняването на правото на обезпечение на ищеца : *искът не е доказан.*

Предявеният иск *не е вероятно основателен*, тъй като ***не е подкрепен с надлежни писмени доказателства.***

Според настоящия съдебен състав в конкретния случай не е налице втората процесуална предпоставка за съществуването и за упражняването на правото на обезпечение на ищеца– предявеният иск за заплащане на разходи за отстраняване недостатъци на некачествени СМР , извършени от ответника по договор за изработка между страните , ***не е подкрепен с надлежни писмени доказателства.*** Приложените към исковата молба договор от 20.09.1921г. и приложение към него от 20.09.2021г. доказват *възникването* на задължения за извършване на уговорените СМР , но не доказват *изпълнението* на тези задължения , т.е. *извършването на СМР и съответно тяхното качество, т.е. твърдените от ищеца недостатъци на извършените СМР.* Представеното с исковата молба писмо от 07.11.2023г. от ищеца до ответника е *частен документ , изходящ от ищеца*, който поради тази причина не може да бъде доказателство за твърдените от него т.нар. благоприятни факти за ищеца. В приложеното към исковата молба писмо от 14.11.2023г. от ответника до ищеца няма признание за отговорност на ответника за некачествено изготвени СМР. *На настоящия процесуален етап* ответникът не е получил преписи от исковата молба и от приложените към нея фактури и договори, поради което *не може да се приложи чл.301 ТЗ.* *Не е изготвено и не прието заключение* по поисканата от ищеца съдебно- техническа експертиза, поради което няма доказателства , че извършените СМР са с недостатъци.

С писмената молба, вх. вх. № 84403/13.03.2024г. ищецът не представя никакви нови писмени доказателства за основателността на иска.

Изразената от ищцовата страна в писмената молба , вх. № 84403/13.03.2024г. готовност за представяне на гаранция по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД не замества представянето на надлежни писмени доказателства за основателността на иска и не задължава съда да допусне исканото обезпечение.

По гореизложените причини поради липсата на надлежни писмени доказателства, не са налице кумулативно изискуемите условия за допускане на поисканото обезпечение. Искането по чл.389 ГПК следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането по чл.389 ГПК, предявено с молбата, вх. № 84403/ 13.03.2024г. от ищеца ****"ЕООД , със съдебен адрес : град София, , *за допускане на обезпечение на предявения от него осъдителен иск* по чл. 265,ал.1, предл.2 ЗЗД за заплащане на разходи за отстраняване недостатъци на некачествени СМР, извършени от ответника по договор за изработка между страните , в размер на 5 000лв чрез налагане на запор върху посочена банкова сметка на ответника *****ООД .

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението (чл.396,ал.1 ГПК).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца и препис от настоящото определение (чл.7,ал.2 ГПК).

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след влизане в сила на настоящото определение за изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК.

УКАЗВА на ищеца ******ЕООД**, че *предявяването за трети път на същата молба по чл.389 ГПК вместо обжалване* на определенията за отхвърляне на предходните молби ще следва да бъде квалифицирано като *злоупотреба* по смисъла на *чл.3 ГПК* от страна на ищеца с правото по чл.389 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____