

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. Варна, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20233001000113 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на „СТАНИЛОВ“ ЕООД /в несъстоятелност/ със седалище гр. София, ЕИК 831769677, представлявано по пълномощие от адв. М. К. от АК–гр.Варна, срещу решение № 562/12.12.2022г., постановено по т.д. № 1306/2018г. по описа на Варненски окръжен съд, в частта, с която са отхвърлени предявени от въззивника осъдителни иски срещу „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД – гр. Варна, ЕИК 103591328, за присъждане на горницата над 2 779.42 лв. до 250 677.58лв., претендирана като обезщетение за некачествено изпълнение на договор от 03.08.2017г., формирано от разходи, направени за ремонти и необходими за отстраняване на скрити дефекти, които не са били ремонтирани след обявяването им в периода 19.10.2018г. - 18.01.2019г., както и за горницата над сумата 288.76лв. до 11 601.79лв., претендирана като начислена лихва за забава върху горница над 2 779.42лв. до част от поискано обезщетение в размер на 111 675.02 лв. за периода от 18.11.2019 г. до 25.11.2020г.

В жалбата са релевирани оплаквания за неправилност на решение в обжалваната част с твърдения, че съдът не е зачел приложимите правни

норми и доказателствената сила на събрания доказателствен материал, което е довело до погрешни правни изводи. На първо място се акцентира върху неправилност на извода на първоинстанционния съд, че ответното дружество не е отговорно за констатираните дефекти, защото е било изпълнител на конкретно възложени технически работи и не е било в неговата компетентност да извършва преценка на обстоятелства по одобрените проекти. Твърди се, че съгласно т. 4.7 от специфичните условия по договора, изпълнителят се е задължил по време на изпълнение и при завършване на строителството да осигури постоянно на строителната площадка опитен геодезист, който да контролира геодезичните работи по зададени опорни точки от възложителя. На следващо място, въззивникът се позовава на приложение на правилата на Договорните условия на ФИДИК – т. 3.1, б. „в“, т.4.10 и т.5.2, б. „г“. Релевира се оплакване, че съдът основно е разчитал на изразеното становище от вещото лице Костов относно това какъв обем работи са възложени на подизпълнителя „Одесострой“ ООД, какво включват задълженията на строителя и кой носи отговорност по отношение на преценката за укрепителните работи на терена. Излагат се съображения също за неправилни изводи на съда досежно стойността на извършените ремонти на недостатъци, установени с Констативен протокол от 19.10.2018г. Искането е за отмяна на решение в отхвърлителната част и уважаване на исковете изцяло, с присъждане на разноски за две инстанции съобразно изхода от въззивното производство.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от легитимирано лице, насочена е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването, и е процесуално допустима. Констатираните в производството по чл. 267 ГПК нередовности на въззивната жалба са отстранени в срок с молба вх. № 2523/04.04.2023г. и молба вх. № 2686/10.04.2023г.. на „Станилов“ ООД /в несъстоятелност/.

В законовия срок, при условията на чл. 62, ал. 2 ГПК, е постъпил писмен отговор от насрещната страна „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, ЕИК 103591328, подаден чрез адв. А. В. от САК, в който е изразено становище за неоснователност на жалбата и се иска потвърждаване на решение в отхвърлителната му част, с подробни доводи и съображения в подкрепа правилността на първоинстанционното решение. Въззиваемото дружество

намира изложените във въззивната жалба оплаквания за неоснователни, необосновани и неотговарящи на установената по делото фактическа обстановка. Според страната правилно първоинстанционният съд е приел, че ответното дружество не е имало задължение да изпълнява дренажни и подложни работи, нито водочерпене, следователно като не е изпълнил подобни работи, ответникът е спазил както сключения с въззивника договор, така и инвестиционния проект; последният допуска потенциална възможност да се извършат при необходимост подложни работи, но не предвижда вид и количествата на същите, а указания за необходимостта от извършване на подобни работи са могли да бъдат дадени или от проектанта или от лицето, упражняващо строителен надзор чрез вписването им в заповедната книга, каквито указания липсват. Въззиваемото дружество претендира присъждане на съдебно – деловодни разноски за тази инстанция.

В проведеното открито съдебно заседание жалбата и отговорът се поддържат.

За да се произнесе по спора съставът на ВнАпС съобрази следното:

Първоинстанционният Варненски окръжен съд е бил сезиран с искова молба но „Станилов“ ЕООД /в несъстоятелност/ – гр. Варна, представлявано от синдика Е. Т., с която е предявен иск с правно основание чл. 79, ал.1, предл. второ ЗЗД във вр. чл. 265, ал. 1, предл. второ ЗЗД срещу „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД за присъждане на сумата от 250 677.58лв., претендирана като разходи, необходими за отстраняване на констатирани дефекти в участъците, изпълнени от „Одесосстрой“ ООД при осъществяване на строително-монтажни работи (СМР) на главен канализационен клон I и клон 120 от обект „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ– етап I А“, както и сумата 11 601.79 лв., представляваща лихва за забава върху част от главницата в размер от 111 675.02 лв., за периода от 18.11.2019г. до 25.11.2020г., ведно със законната лихва за забава върху цялостната претенция по главния иск за периода от предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът е член и водещ партньор в Обединение "ВиК Тръстеник 2014" ДЗЗД. На 26.04.2017г. между ДЗЗД, в качеството му на изпълнител, и Община Долна Митрополия, като възложител, е сключено Договорно споразумение № РД-12-67, по реда на Закона за

обществените поръчки за обект „Инженеринг за обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А“ в рамките на ОП „Околна среда“ 2007 – 2014г., съгласно общите договорни условия ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране – строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни, и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя (Жълта книга)“. Сочи се, че на 03.08.2017г. ищецът е сключил договор с ответното дружество за изпълнение на СМР на част от обект „Инженеринг за обект: Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А“, съгласно количествено-стойностна сметка. След извършване на възложените по договора от 03.08.2017г. СМР от подизпълнителя, превъзложителят е установил множество дефекти и некачествено извършени работи. Първите били констатирани при подготовка за подписване на Акт обр. № 15, преди насрочване на дата за оглед от държавната приемателна комисия. За същите дефекти е подписан двустранен констативен протокол за установени дефекти и неизпълнени СМР, след което е извършено видеозаснемане. Подробно са изброени установените дефекти по вид и местонахождение, и се твърди, че за същите превъзложителя е уведомил подизпълнителя с писмо изх. № 248/06.12.2018г. Излага се също, че предвид насрочената дата – 21.12.2018г., за приемане на обекта от държавна приемателна комисия, превъзложителят като натоварен от главния изпълнител с изпълнението на участъка, е отстранил самостоятелно дефектите със собствени средства на стойност 51 147.31 лв. След приемане на обекта от държавната приемателна комисия и осъществяващото строителен надзор обединение „Инфарм 1“ ДЗЗД са установени нови дефекти, за които бил съставен констативен протокол от 18.01.2019г., доведен до знанието на превъзложителя от инвеститора с писмо № РД 15-793/01.02.2019г. След получаване на писмото ищецът повторно поканил ответника да отстрани дефектите. Поради бездействието на подизпълнителя, ищецът сключил договор със „Стройкомерс Плевен“ ЕАД за отстраняването им, като стойността на СМР възлизала на 88 523.82лв. На 31.10.2019г. „Станилов“ ЕООД изпратило на „Одесострой“ ООД нотариална покана за заплащане, в тридневен срок от получаването ѝ, на сумата от 111 675.02 лв., представляваща разноските за отстраняване на дефектите по обекта и законната лихва от 18.11.2019г.. След ново видео-обследване, Кметът на

Община Долна Митрополия уведомил Обединение „ВиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД с писмо № РД 15-8318/29.11.2019 г. за нови дефекти в участъците, изпълнени от „Одесосстрой“ ООД. Изпълнение не последвало и при покани, получени от „Одесосстрой“ ООД с писма от 13.03.2020г. и 27.03.2020г. Твърди се, че поради бездействието на ответника и некачествено извършени СМР, за ищеца е възникнал правен интерес да претендира осъждане на ответника да заплати разходите за отстраняване на допуснатите дефекти на обект „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А“.

С отговора на исковата молба ответникът „Одесосстрой“ ООД е изразил становище за неоснователност на исковите претенции, като са оспорени твърденията за недостатъци на изпълнените СМР, респ . твърди се, че всички задължения по договора са изпълнени качествено и в срок, работите са приети от превъзложителя с приемо-предавателни протоколи, а съобщения за установени дефекти са изпратени след изтичане на рекламационния срок. В евентуалност се възразява, че дори и да са се проявили дефекти, то те се дължат на причини, за които отговаря не ответникът, а ищцовото дружество, тъй като впоследното не е проявило грижата на добрия търговец при възлагането на дейностите на фирма- технически изпълнител. Оспорват се и останалите обстоятелства съставляващи фактическо основание на главната искова претенция, а именно че ищецът е направил разходи за отстраняване на ремонти за своя сметка, чрез посочените от него дружества.

В допълнителната искова молба ищецът е оспорил довода на ответника, че подписването на протокол за приемане на извършените работи удостоверява одобряване на работата поради липсата на недостатъци на извършените СМР. Пзовава се на недоказаност на насрещните твърдения, наведени с отговора на исковата молба.

По същество ответникът поддържа тезата си, че претендираните като недостатъци пропадания на тръби и изплувания на шахти са резултат от пропуск на планиране на нужно специфично укрепване в терен с високи нива на подпочвени води, които не са били съобразени от главния изпълнител и проектант на цялото съоръжение. Счита, че преценката на тази специфична характеристика не е от компетентността на подизпълнител на конкретни технически работи по одобрени строителни книжа, а без коригиране на

основния проект всяко ремонтиране, чрез ново изпълнение на същите работи се явява безполезно, тъй като няма да премахне дефектите, т. е. оспорва се причинната връзка между извършените качествено и в срок от него дейности, и крайния негоден продукт на изпълнението, тъй като според страната единствената причина за аварията на водопровода е изначално погрешно проектиране, за което не може да отговаря технически подизпълнител, задължен да спазва проектирането на превъзложителя.

Решението на ОС– гр. Варна, с което главният иск за присъждане на обезщетение за некачествено изпълнение по договор от 03.08.2017г., както и акцесорният иск са частично уважени до размер на сумите 2 779.42 лв. и 288.76лв., ведно със законна лихва върху главницата, считано от завеждане на иска, е валидно, по критериите, възприемани в мотивите към ТР № 1/2011г. от 10.02.2012г. по тълк. д. № 1/2011г. на ОСГТК на ВКС, като постановено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност, и съдържащо реквизитите по чл. 236 ГПК. Същото е допустимо, тъй като са налице всички предвидени от закона предпоставки и липсват процесуални пречки за възникване и надлежно упражняване на правото на иск.

Тъй като решението на ОС- гр. Варна не е обжалвано и е влязло в сила в осъдителната му част за посочените по- горе суми, с оглед обективните предели на силата на пресъдено нещо по иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. 2 ЗЗД, следва да се приеме за установено между страните (доколкото спорът пред въззивната инстанция е за остатъка от заявления за присъждане размер по частично уважения иск), че са неоснователни относимите към основанието на претенцията възраженията на ответното дружество за пълно погасяване на отговорността му към ищеца за некачествено изпълнение по процесния договор поради изтичане на уговорения между страните срока за обявяване на недостатъци (365 дни от изтичането на 120 дневен срок за изпълнение, отчитан от 01.10.2017г.) или в резултат на изрично одобрение на работата в протоколите, съставени в периода от 23.11.2017г. до 05.06.2018г., цитирани в издадени от изпълнителя фактури. Спорът в тази инстанция в частта на претенцията, основана на твърдения за отстранени за сметка на превъзложителя недостатъци на изработеното от подизпълнителя, установени на място при оглед с двустранния протокол от 19.10.2018г., е за стойността на разходите за поправката (ремонтни дейности) на тези недостатъци на

изпълнението, фактически прието с протоколи за приемане на работи от края на 2017г. до юни 2018г., по отношение на които ответникът е признал естеството им на отклонения от качеството или от проекта и че е отговорен за поправката им.

Предвид указанията по приложение на процесуалния закон по т. 1 от ТР № 1/09.12.2013г. по т. д. № 1/2013г. на ВКС, ОСГТК, във връзка с чл. 269, ал. 1 ГПК, извън задължението за служебно произнасяне по валидността и допустимостта на решението и проверката за правилност относно допуснати нарушения на императивни материалноправни норми от първата инстанция, въззивният съд е ограничен по останалите въпроси от посоченото в жалбата.

Въззивният съд намира, че възприетата от окръжния съд фактическа обстановка е в съответствие с фактите и обстоятелства, които се установяват от съвкупната преценка на събраните доказателства, като препраща към мотивите на първоинстанционното решение в тази част, на основание чл. 272 от ГПК, с изключение на изводите, направени след отказа на съда да кредитира на основното заключение, прието в производството по гр. д. № 1756/202г. по описа на Плевенски районен съд, по реда на чл. 207 и сл. ГПК, по който въпрос следва да бъдат изложени собствени мотиви от настоящата инстанция с оглед релевираните конкретни оплаквания в жалбата за необоснованост на фактически изводи в решението.

Установено е по безспорен начин, че след приключване на процедура за обществена поръчка по ЗОБП, Община Долна Митрополия е възложила изпълнението на инфраструктурен обект на неперсонифицирано гражданско дружество- Обединение „ВиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД, в което ищецът „Станилов“ ЕООД е член и водещ партньор. Предмет на обществената поръчка, за която е сключено между Общината и избрания изпълнител Договорно споразумение № РД-12-67/26.04.2017г., наричано още „основен договор“, е цялостно изпълнение на Инженерингова услуга по изграждане на проектиран от изпълнителя инфраструктурен обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ - етап I А“. Цената на обществената поръчка е 37 852 295.70 лв., с ДДС, включваща и сумата за непредвидени разходи (за непредвидена дейност, свързана с предмета на договора и необходима за неговото завършване по силата на подклауза 13.5), в размер на 10 % от общата

стойност на строително-монтажните работи, които ще бъдат изразходвани съгласно условията на договора, по разпореждане на възложителя. Съгласно Подклауза 5.1, § 5, изпълнителят ще осъществява и ще бъде отговорен за проекта на обекта, проектът ще бъде изработен от квалифицирани проектанти, които са инженери или професионалисти от други специалности и отговарят на критериите, посочени в изискванията на възложителя. Всякакви грешки, пропуски, несъответствия и непълноти на проекта изпълнителят се е задължил да поправи за своя сметка, независимо т всякакво съгласие или одобрение. Договорът включва и стандартизирани общи условия за технологично оборудване и проектиране- строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя на FIDIC, както и специфични уговорки, между които уговорка за сума за непредвидени разходи в клауза 13.5, необходими за допълнителни работи за завършване на обекта, наложени от писмени предписания на инженера за преодоляване или намаляване на риска при аварийни ситуации към подклауза 3.1 и подклаузи 4.5 и 4.7 за контрол на геодезичните работи по отлагане на съоръжения върху терена; изключено е правото за обявяване на подизпълнители извън посочените в начална оферта на кандидата в конкурсната процедура. В клауза 13 от ОУ са предвидени възможности и процедури за промени и корекции, които могат да бъдат въведени от инженера по всяко време преди издаването на Акта за приемане на обекта, било чрез нареждания или чрез искане до изпълнителя да предостави предложение за промяна. Подклауза 13.3 „Процедура за промяна“ предвижда изрична формална процедура за заповядване или одобряване на промяна, при която инженерът трябва да договори или определи корекция в договорната цена и графика. Всяко указание за изпълнение на промяна, заедно с всички изисквания за водене на отчет на разходите, трябва да бъде дадено от Инженера до Изпълнителя, който да потвърди получаване.

Според вътрешно разпределение на функциите в обединението, в което, освен ищецът, членове са „Аква Темпус“ ООД, „Билд България“ ООД, „Би Ес Проект“ ЕООД, „Акваинс“ ЕООД и чуждестранното дружество „Агуа, Резидиос и Медии Амбиенти“ АД, „Станилов“ ЕООД, който е водещ участник в обединението с 43 % участие, е поел част от изпълнението на възложените на гражданското дружество работи, включващо изграждане и реконструиране на водопроводната мрежа, дъждовна канализационна мрежа, сградни

отклонения, улични оттоци, канализационна помпена станция и обслужващ път. Проектирането, авторският надзор и техническите решения, както и доставката на материали, машини и съоръжения също били разпределени между останалите членове на Обединението.

В изпълнение на споразумението между участниците в ДЗЗД, на 03.08.2017г. ищецът е сключил договор с ответното дружество „Одесострой“ ООД, с което е възложил конкретни СМР като част от възложените му дейности, конкретизирани с описание на видове работи, количества и единични стойности и точното им местонахождение по участъци от трасето на канализацията в приложени количествено-стойностни сметки (КСС). Неразделни части от договора са четири броя Приложения 1-4, а именно: КСС – Водопроводи, КСС – Канализация, КСС – разваляне и възстановяване на пътна и тротоарна настилка без асфалтови работи и Споразумение по чл. 18 от ЗБУТ. Ответникът е поел задължение да предостави „работна ръка, строителна механизация, временни работи и всички неща, били те от постоянно или временно естество, необходими при и за изпълнение, изпитване, завършване и поддържане на работите по настоящия договор, в съответствие с основния договор, като доставката на тръбите, фасонните части и материалите са отговорност на възложителя“. В договора за включени и специфични отклонения от типизираните общи условия на FIDIC, като конкретно превъзложителят е поел изцяло правата и задълженията на „инженер“ (т.1.1.2.4 и т.3), изключено е обвързването на сроковете за изпълнение от сроковете за плащане от възложителя (т.4.1), превъзложен е изрично ангажиментът за геодезически контрол на изпълнението на отлагане на терена (т.4.7) и е предвиден регламент за опосредено взаимодействие чрез инженера по главния договор с лица, натоварени от другите участници с правомощия за технически контрол и надзор за качество и съответствие с проектите. Договорено е също поддържане на досие с отразени писмено събития и обстоятелства, съответно на изисквания на закона, което следва да се приеме като препращане към ЗУТ, Наредба № 3 на МРРБ актове и протоколи по време на строителството и Наредба № РД-02-20-8 от 17.05.2013г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи. В отношенията между превъзложителя и подизпълнителя са изключени също типизираните клаузи относно сертифициране на приетото изпълнение, заместени с уговорка в т.10 за двустранно протоколиране,

изключени са клаузите относно остойностяване на вреди поради повторно изпробване и неуспешни проби, възможностите за промени и корекции по нареждане на проектанта, договаряне на цени и плащания и оттегляне от договора на възложителя.

Според клаузата на чл. 7. 4. възстановяването на сумите, задържани като гаранция за добро изпълнение, става при следните етапи: първата половина се изплаща след получаване на сертификат за приемане на обекта, а втората след изтичане на срока за съобщаване на дефекти и при всички случаи при получено плащане от инвеститора към възложителя за това. В договора е постигнато и съгласие между страните, че срокът за изпълнение на строителството и изпитването на извършените СМР ще е с продължителност от 120 дни, а периодът за съобщаване на дефекти по изпълнението – 365 дни.

С протокол от 01.10.2017 г. е удостоверено започването на работа по обект: „Канализационна и водопроводна мрежи на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап 1 А“ в изпълнение на договора от 03.08.2017г. Протоколът е двустранно подписан от представители на страните.

Не е спорно, че ответникът е извършил възложените строителни дейности, които са предложени за приемане на три етапа. Първоначално са били документирани, с подписи на представители на двете страни констативни протоколи без дати от 2017г. и 2018г. за част Канализация; и един за част Водопровод, три протокола от 07.03.2018г. за дейности по трите приложения, предадени до 12.01.2018г. и три недатирани, но цитирани при фактуриране с дати 05.06.2018г. протоколи за дейности по Приложения КСС – Водопроводи, КСС – Канализация, КСС – разваляне и възстановяване на пътна и тротоарна настилка без асфалтови работи. За стойността на актувани работи са издадени от ответника- подизпълнителя данъчни фактури № 2000000077 от 23.11.2017г., № 1000001823 от 08.03.2018 и № 1000001973 от 06.06.2018г., в които са приспаднати уговорени удръжки от 10 % преди начисляване на ДДС.

Няма спор, че по фактурите са издадени кредитни известия с № 1000002262, № ***** и № 1000002264, както и че задълженията за заплащане на приетите работи по тези фактури, след приспадане на сумите по кредитните известия, не са били изплатени в цялост от ищеца, който вече е

бил неплатежоспособен. Изискуемият остатък от възнаграждението по процесния договор за изработка е предявен от изпълнителя в производството по несъстоятелност на възложителя и е включен в одобрен от съд по несъстоятелността списък на приети вземания на кредиторите на „Станилов“ ЕООД/ н./, обявен с определение № 262307/22.04.2021г. по т.д. № 1889/19г. на СГС. Също така, с решение № 26 от 12.01.2022г. на СГС по т.д. № 807/2021г., влязло в сила на 08.02.2022г., е прието за установено по иск на „Одесосстрой“ ООД срещу „Станилов“ ЕООД / н./ с правно основание чл. 694, ал.2, т. 1 ТЗ, че ответникът дължи на ищеца сума в размер от 49 485.20 лв., представляваща незаплатена част от цената по договора, сключен на 03.08.2017г. за изпълнение на част от работите по обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап 1А", съгласно КСС - приложения 1, 2 и 3, в т.ч. изпълнение на СМР, осигуряване на механизация, работна сила и всякакви услуги и дейности, необходими за изпълнение на строителството в съответствие с техническите спецификации и изпълнение на СМР в определени участъци, представляваща част от възнаграждението, задържано под формата на гаранция за добро изпълнение, срокът за задържане на която е изтекъл, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 8 ТЗ в производството по несъстоятелност на „Станилов“ ЕООД.

Т. е. всички парични вземания на ответника към ищеца, представляващи дължима незаплатена част от възнаграждение по договор за изработка, включително и за връщане на гаранцията за добро изпълнение, са включени в списъка на приетите вземания в производството по несъстоятелност на ищеца „Станилов“ ЕООД / н./.

Видно от Констативен протокол от 19.10.2018г., подписан от представители на Обединение „ВиК Тръстеник 2014г., след извършването на обстоен оглед на изпълнените съгласно възлагане по договор от 03.08.2017 г. СМР на място е констатирано изграждането наново на шаха РШ5 и допълнителни материали за нова шахта от "Станилов " ЕООД; ремонт от „Станилов“ ЕООД на канал по главният Клон 1 покрай дере на две места – извадени тръби по 3 метра при РШ 11 и РШ 18, Удължаване на СКО по Ал. Стамболийски от „Станилов“; счупена пета на хидрант по водопровода покрай дере РШ 7, която е подменена от „Станилов“ ЕООД; ремонт на счупена тръба и разместени тръби – 2 бр. на ул. "Искър"; неизпълнени 2 броя

СКО по главния клон 1; Клон 110 по ул. "Мургаш" – актуални и неизпълнени 8 бр. СКО; ул. „Искър“ - актуални и неизпълнени 5 броя СКО; земни работи по ул. „Калиакра“ – работи се от А. Т.; Главен Клон IV по ул. "Македония" – 62 метра изпълнени от „Станилов“ ЕООД; Главен Клон IV по ул. "Македония" – 12, 91 метра изпълнени от „Станилов“ ЕООД; ползвана нафта от „Станилов“ ЕООД в количество от 3 801 литра. След извършване на видеозаснемане, с писмо изх. № 248/16.12.2018г. ищецът уведомява ответника за установени дефекти в участъците, изпълнени от „Одесострой“ ООД.

След издаване на сертификат за приемане на обекта, което, според събраните по делото доказателства, е осъществено на 10.01.2019г., са установени нови дефекти от държавната приемателна комисия и осъществяващото строителен надзор Обединение „Инфарм 1“ ДЗЗД, за които е бил съставен констативен протокол от 18.01.2019г., доведен до знанието на изпълнителя по основния договор с писмо № РД 15-793/01.02.2019г. След получаване на писмото ищецът повторно поканил ответника да отстрани дефектите, и тъй като не последвало изпълнение, той сключил договор със „Стройкомерс Плевен“ ЕАД за отстраняването им. На 31.10.2019г. ищецът изпратил нотариална покана на „Одесострой“ ООД за заплащане в тридневен срок от получаването ѝ на сумата от 111 675.02 лв., представляваща разноските за отстраняване на дефектите по обекта и законната лихва от 18.11.2019г. до предявяване на исковата молба. След видео-обследвания (ССТV), изпълнени от „Би Енд Джей Груп“ ЕООД, през месеците октомври и ноември 2019г., Кметът на Община Долна Митрополия е уведомил Обединение „ВиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД с писмо № РД 15-8318/29.11.2019г. за нови дефекти в участъците, част от които попадат в района, изпълнен от „Одесострой“ ООД. Превъзложителят е отправил нови множество писма до подизпълнителя в периода от 05.12.2018г. до 31.03.2020г. с покани за отстраняване на дефекти и неизпълнени СМР.

Няма спор, че ответникът „Одесострой“ ООД не е извършвал дейности за отстраняване на дефекти по Канализационната и водопроводната мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ-етап I А. Подизпълнителят отрича причинна връзка между дефектите на крайния резултат от изпълнението на проекта и неточно изпълнение в качествено

отношение на възложеното му техническото изпълнение на конкретно задание с материали на възложителя.

В първата инстанция е разпитан свидетелят Венцислав Атанасов Василев, работил като инженер в Община Долна Митрополия в периода 2017г. – 2019г. и участвал при извършване на дефектирали участъци на изпълнената обществена поръчка. Показанията на свидетеля се кредитират в частта, в която се базират на преки и непосредствени впечатления, а обстоятелства, които да са свързани с възможност за заинтересованост на лицето от изхода на спора по делото не се установяват. От показанията се потвърждава верността на констатациите по Констативен протокол от 18.01.2019г. за проблеми в част от трасетата от Гл. клон 1, така нар. „Покрай дере“, както и до помпената станция. Свидетелят потвърждава, че след първоначалния външен оглед на шахтите и тяхното почистване от задръстилите ги отпадъци било извършено и ново видеозаснемане на вътрешната част на канализацията. Свидетелят разпознава като резултат от това обследване изображенията от инспекция на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД, от 15.10.2019г. - 21.11.2019г., коментирани от вещото лице Б. в производството по обезпечаване на доказателствата, проведено по ч. гр. д. 1756/2020г. на ПЛРС. В тази връзка, съдът констатира противоречие между твърденията на ищеца и установени от свидетелските показания обстоятелства във връзка с писмените такива- ако несъответствия на нивата на котите и кривините, които са били обявени от превъзложителя като установени още преди предаването на обекта за участъците, приети през 2018г., са били ефективно отстранени със СМР по протоколите за изпълнени работи от „Стройкомерс Плевен“ АД, от чиято стойност се формира част от исковата претенция за заплащане на разходи за поправка на недостатъци, обосновавали префактуриране на извършен от превъзложителя ремонт, то логично не биха били установени на място при оглед отново, към края на 2019г., напълно същите провадания и несъответствия на нивата на котите и кривини, вече обявени от възложителя към 2018г. Ако „Стройкомерс Плевен“ АД действително е извършило необходимите ремонти и изпълненото отново е дефектирало по същия начин, то в този случай изначално липсва причинна връзка между изпълнението на договорени СМР от ответника и разходите за повторни поправки на същите дефекти, възлагани последователно от главния изпълнител на различни фирми.

Основният спорен въпрос, поставен пред въззивната инстанция, е за причините за проявилите се недостатъци и дефекти на строителни дейности в участъка, изпълняван от ответника, и от там, при установяване на причините, за наличието на причинна връзка между тях и твърденията на ищеца за неточно изпълнение в качествено отношение на договорените дейности от страна на ответника, на които е основана главната искова претенция.

Преди всичко следва да се посочи, че извод по спорния факт относно това дали ответникът е допуснал неточно изпълнение в качествено отношение на договорените дейности, не може да се основава пряко на изявленията в частни документи, съставени по повод правоотношението по обществената поръчка, от служители или наети от Община Долна Митрополия специалисти в областта на специализираното строителство на хидросъоръжения-Констативен протокол от 18.01.2019г., съставен от представители на Община Долна Митрополия и Консултанта по проекта; Технически доклад – обобщена експертна оценка за физическото състояние на Главен клон 1, писмо № 162/08.04.2020г. на инженера на ДЗЗД „Инфрам“ 1 до Община Долна Митрополия, тъй като в него са направени изявления за некачествено изпълнение на крайния резултат от изпълнението на обществена поръчка по Договорно споразумение № РД-12-67/26.04.2017г., сключено между Община Долна Митрополия уведомил Обединение „ВиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД, и неспазване на технологични правила по причини, за които главният изпълнител отговаря. Между задълженията на гражданското дружество по договора за обществена поръчка и задълженията на подизпълнителя по възложеното техническо изпълнение на конкретни видове СМР, с материали на превъзложителя, няма тъждество. В тази връзка, задълженията и отговорностите на главния изпълнител– Обединението, поети към Община Долна Митрополия, за спазване на правилата на Договорните условия на ФИДИК за технологично оборудване и проектиране – строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни, и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя (Жълта книга)“– т. 3.1, б. „в“, т.4.10 и т.5.2, б. „г“, не могат да бъдат пряко и механично превъзложени на поизпълнителя в отношенията между него и превъзложителя, тъй като възложените на ответника конкретни технически дейности и влагане на материали на превъзложителя не покриват като вид и обем поемането на задължения по възложена инженерингова услуга по изграждане на проектиран от

изпълнителя инфраструктурен обект съгласно общите договорни условия FIDIC.

Като съществено за фактическите изводи доказателствено средство относно причините за проявилите се дефекти на СМР в участъка, изпълняван от ответника, даващо основание за отказ за кредитиране заключението на допуснатата в настоящия процес комплексна съдебно-техническа експертиза, не може да бъдат ползвани и изводите на вещото лице Красимир Б., изготвило основно и допълнително заключение по възложена съдебно-техническа експертиза в производство по чл. 207 и сл. ГПК. Според обстоятелствената част на заключението, за изводите относно качеството на извършените СМР от „Одесосстрой“ ООД вещото лице е ползвало именно данните от писмата, изпратени от превъзложителя до подизпълнителя, писмата от Кмета на Община Долна Митрополия до Обединение „МиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД, видео - обседванията на терена и Техническия доклад на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД, а от обясненията на вещото лице в съдебното заседание, в което е изслушано заключението, изводите на експерта за участъците с вече приключили ремонти към 31.05.2020г. е ползвана информация от разговори, които е провел с трето за делото лице (т. е. свидетелски показания, събрани не по установения ред в ГПК).

Поначало спорът пред тази инстанция не е дали са се проявили недостатъци на участъците, на които е работил ответникът, а дали причината за това е допуснато от него като подизпълнител неточно изпълнение в качествено отношение на договора с превъзложителя. За този извод съдът следва да съобрази именно заключението на допуснатата от първоинстанционния съд комплексна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещи лица инж. В. К. и инж. А. А., тъй като конкретни данни по така формулирания спорен въпрос, за разрешаването на който несъмнено са необходими специални знания, няма в документите и източниците, ползвани от вещото лице Б., а изводите в дадените от него основното и допълнителното заключение са направени въз основа на „презумпция“, че за отстраняване на констатираните недостатъци по изпълнената водоповодната мрежа отговаря при всички случаи дружеството- подизпълнител, а фактически то е извършило технически дейности по изработка на ишлеме, чрез влагане на предоставените от превъзложителя материали.

Съобразно заключението, изготвено от вещи лица, които несъмнено разполагат с необходимите специалност и квалификация за изпълнение на задачите и чиято компетентност не е оспорена, наличният в проектната документация на обществената поръчка хидрогеоложки доклад е отразявал точно характеристиките терена на скалната подложка, акумулираща големи количества подпочвени води и лъсова почва с повишена инфилтрация на повърхностни води, съчетано с различната пълноводност на близката река. В доклада са били представени участъците по дерето на реката, където се е очаквало покачване на нива на подпочвени води и е проектирана необходимост от ползване на мобилни дренажни помпи или строителни дренажи. Тези особености са били отчетени в цялостния инвестиционен проект, съдържащ отделен вариант на чертеж именно за начин на полагане на каналите в дренирани участъци със специфичен вариант за нисконосими почви с пропадъчни свойства, където са били предвидени и специални материали (дрениращ камък и подложен бетон) за заздравяване на изкопа, според нормативни изисквания за качествено изпълнение на такива съоръжения, зададени в Наредба№ РД -02- 20-15/17.05.2013г. Специално предписание на проектантите по отношение на дренажите е било дадено и със заповед № 4/25.09.2017г., вписано в Заповедната книга на строежа, по повод невъзможността за съхранение на заварени дренажни канали на дъждовната канализация по главния клон на трасето. Според вещите лица, конкретни строителни дейности, които да индикират именно проектираното специално устойчиво полагане на тръбите в рисковите нестабилни зони, са заложени само в договора с „Пътни строежи“ ЕООД, извършил последния аварийен ремонт (водочерпене от изкопа, подсушаване на основа и полагане на заздравяващи подложки от бетон с несортиран чакъл), но такива работи не са били описани нито в превъзложените работи по КСС към процесния договор с ответника подизпълнител, нито в началната оферта на строителя по основния договор. Въпреки че проектни работите по дренаж и подложки не са възлагани на подизпълнителя- ответник, при приемане на начално изпълнение, експлоатационни проби са преминали без установени проблеми и такива действително не е имало. След проявата на недостатъците при организираните ремонти с други подизпълнители вече са възлагани допълнителни работи и водочерпене, но изискуемата по проектен стандарт земновлажна бетонна основа е била офертирана и изпълнена едва при

поредния последен аварийен ремонт от „Пътни строежи“ ЕООД. По повод на тази констатация, експертите са потвърдили факта на повтаряемост на проявяването на пропаданията и подмиването на основата, водещи до изкривявания и затлачванията с инфилтрирани води като непреодолим дефекти на изпълнението без подложка дейности, ако първоначално приетото изпълнение е било повтаряно по същия начин от следващи подизпълнители. Крайният категоричен извод е, че дефектите на се проявили поради неспазване на технологични процеси при монтаж в силно овлажнена почва, липса на допълнително укрепване на нисконосимия льос, причинили пропадания, нарушения на наклони и връзки, инфилтриране и задържане на вода в тръбите, нужните според проекта дейности не са били възложени на подизпълнителя-ответник, нито са извършени от ищеца или от следващия подизпълнител, а само на последния строител, който е преработил не само ниските пропаднали участъци, поради липса на основи и нарушени наклони на тръбите, но и на по-високите части от трасето за изравняване на наклоните на цялото съоръжение. В таблицата към експертизата са указани като дефекти и лошо обработени хидроизолационни връзки на входни и изходни тръби в шахти на участък 424-425, 249-250, 428-429 попадащи в позиция 23,25, 31, като за последния участък е добавено и механично повреждане на повърхността при монтаж, но във всички констатирани от вещите лица случаи са отбелязани като основна, водеща причина за дефектите - начин на изработването на трасето без допълнителното укрепване за предотвратяване на отмиването на основите от високите подпочвени води в почви с ниска товароносимост. Технологичните изисквания към изпълнението по основния договор са включвали и задължението на строителя да следи за вида на почвата и да изисква допълнително съгласуване с проектантите на вариант на полагане на тръбите в различните участъци с проектираните различни ситуации и нанасяне на съответните предписания в заповедна книга на строежа. Конкретно за процесното правоотношение, представител на главния изпълнител, наред с пряко изпълняващия участъка подизпълнител, е следвало да присъства на всички фактически действия и да следи за ситуацията в изкопа. Ответникът като първи подизпълнител е извършил работи, съответни на описаните в приложената към неговия договор КСС, като в съставените след неговото изпълнение документи (както между него и превъзложителя, така и между главния изпълнител, надзорника и главния възложител) липсват

данни за възникнала необходимост от допълнително укрепване и възлагане на допълнителни дейности по проектирания вариант на трасе с високи подпочвени води. Към момента на изграждането на изкопа за полагане на тръбите и замерването на достигнатите долни проектни коти, проблем с оводняването на лъсовата основа не е отразен в официалната документация, съставена по нормативния ред (след документирано отчитане на коти и предварителни проби преди закриване на тръбите), а при суха лъсова почва не е било необходимо да се изработва опорната възглавница от подложния бетон. След изпълнение на СМР проблемът с ниската товароносимост на лъоса и оводняването му от повишени подпочвени води е можело да се установи като проявено пропадане от отмиването на основата най-късно при подготовката на съоръжението за предаване на възложителя през 2018г. и съвременното видеозаснемане преди първите експлоатационни проби, изискуемо по чл. 150 от Наредба № РД-02-20-15/17.05.2013г.

При тази установеност по релевантните факти и обстоятелства, въззивният съдебен състав прави извода, че между дефектите на изпълнени дейности по обект: „Канализационна и водопроводна мрежи на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап 1 А“, и неизпълнение на задължения на ответника– подизпълнител по процесния договор в качествено отношение не се установява причинна връзка, с изключение на недостатъците, признати като дължащи се на некачествено изпълнение съобразно съвпадащи изявления в двустранен констативен протокол, в първоинстанционното решение в осъдителната му част, в която същото не е обжалвано и е влязло в сила. Нарушаването носимостта на подложката при изработване на канализационната мрежа в участъка на ответника, вследствие на приток на подпочвени води след като възложените дейности са извършени съгласно договора и проекта, не може да се квалифицира като обстоятелство, водещо до отговорност на поизпълнителя за възникналите по тези причини дефекти на основание чл. 265 ЗЗД. Ответникът не следва да гарантира чрез имуществената си отговорност дефекти на крайния продукт, настъпили в резултат на поведение на главния изпълнител, съставляващо неизпълнение на негови задължения, поети към инвеститора, а именно за последния се предполага, че има специални знания и трябва да прояви грижата на добрия търговец. По силата на договора за превъзлагане на част от дейностите по обществена поръчка, ответникът се е задължил да предостави работна ръка,

строителна механизация и инструменти и консумативи, и да се съобразява на спецификациите по основния договор за строителство, който забранява превъзлагането, а това свеждат престацията на подизпълнителя до технически дейности по изработване на трасето по конкретни указания на главния изпълнител и монтажа на осигурените от него подходящи материали. Т.е. ищецът е наел работна ръка и техника за конкретни определени от възложителя дейности върху терен, при които е следвало да се вложат само материали на превъзложителя, а не краен резултат, постигнат при прилагане на специфични знания и умения, с които подизпълнителят не разполага.

По оплакването във въззивната жалба за неправилност на извода на първоинстанционния съд, че ответното дружество не е отговорно за констатираните дефекти, основано на съображения че съгласно т. 4.7 от специфичните условия по договора, изпълнителят се е задължил по време на изпълнение и при завършване на строителството да осигури постоянно на строителната площадка опитен геодезист, който да контролира геодезичните работи по зададени опорни точки от възложителя.

На ответника – подизпълнител действително е превъзложено задължение на главния изпълнител за геодезически контрол на изпълнението на отлагане на терена съгласно т.4.7 от процесния договор с превъзложителя. По силата на тази клауза геодезистът е имал задължения да контролира точното местонахождение по участъци от трасето на канализацията в количествено-стойностни сметки (КСС) в три приложения към рамковия Договор от 03.08.2017г., а не да прави геоложки проверки и проучвания на терена за вида на почвата и равнище на подпочвени води. Няма данни главният изпълнител да е обявил в официалната си документация проблем с ниската товароносимост на почвата и необходимостта от оводняването ѝ от повишени подпочвени води, респективно данни от такова предварително обследване, преди проявя на дефекти от 2019г., не са предоставени по делото. Няма и установени факти, въз основа на които да се приеме, че знанието на подизпълнителя за необходимостта от включването в КСС на строителните дейности по водочерпене, дренажни и подложни работи, непроектирането и неизпълнението на който е станало причина за дефектиране на водопроводната мрежа, би могло да възникне само въз основа на оглед на терена или на етап „изкоп“, като се отчете, че от подизпълнителя, който е натоварен с извършването на техническа дейност за влагане на материали,

предоставени от превъзложителя, не следва да се изискват специални геоложки познания. След като не е имал възможност да узнае или сам да прецени недостатък на проектирането, за изпълнителят не е възниквало задължението по чл. 260, ал. 1, предл. 1 ЗЗД.

Следва да се посочи изрично в тази връзка, че предмет на делото е само некачествено начално изпълнение, а не последиците от осъществяване на неподходящо избран от клиент на специалиста проект. За първи път във въззивната жалба ищецът релевира твърдения за задължение на подизпълнителят за преценка необходимостта от извършване на допълнителни работи и влягане на допълнителни материали. Респ., в първоинстанционното производство превъзложителят- ищец не е твърдял и не е претендирал реализиране на отговорност на подизпълнителя за вреди, на основание чл. 260, ал. 1 ЗЗД, респ. не са изложени съображения като елемент от основанието на претенцията, че непълнотата на проекта е била обективно установим недостатък, но подизпълнителят не го е предупредил за нуждата от промени в заданието чрез предвиждане на изцяло нови СМР и влягане на непредвидени в КСС материали, необходими за постигане на крайния резултат.

По оплакването във въззивната жалба относно размера на разходите, необходими за поправката на СМР, извършени от ответника, по възлагане на ищеца, за които е двустранно установена с протокол причинната връзка между недостатъците и неизпълнение на задълженията на подизпълнителя в качествено отношение.

Въззивният съд извърши собствена съвкупна преценка на събраните доказателства по този спорен въпрос и не намери основание за коригиране на изводите на първоинстанционния съд по този спорен въпрос досежно наличието на основание да се присъжда претендирана горница до 51 147.31 лв., формираща първата част от сборния иск на превъзложителя съгласно фактическите твърдения и справката по чл. 366 ГПК, приложена към исковата молба. Заключение на вещото лице Красимир Б., прието в производството по гр. д. № 1756/202г. по описа на Плевенски районен съд, проведено по реда на чл. 207 и сл. ГПК, в частта относно видовете и количествата извършени СМР от самия ищец и тяхната стойността, е дадено въз основа на частни писмени документи, които не са противопоставими на ответното дружество.

Нито предварително назначения експерт, нито преглеждащите документацията вещите лица са могли да потвърдят на място извършването на ремонтни работи като обективни факти, въз основа на което да се идентифицират началните причини за дефектите. Ищецът не е предоставил на експертите, назначени за допълнителна съпоставка на видове работи, възлагани периодично на различни подизпълнители, нужните им за изследване датирани протоколи за ремонтни дейности. Същевременно, в двустранните протоколи с изпълнението на „Стройкомерс Плевен“ ЕАД е обективизирано извършването на дейности от следващ нает подизпълнител, които не са извършени от първия подизпълнител-ответника, респ. посочените като неизпълнени от ответника дейности не съвпадат с по-рано актувани позиции, а при проверка на видовете работи по участъци назначените от ВОС вещи лица установяват, че остойностените в насрещната фактура от 03.10.2019г. едностранно обявени стойности са несъпоставими с кредитните известия на признатите корекции. Същевременно, в хипотезата на извършване за първи път на неизвършени от „Одесострой“ ЕООД видове и количества по КСС към офертата от самия превъзложител или от следващ подизпълнител, искането за присъждане на разходи, необходими за поправка на работата, не е съответно на фактическото и правното основание на предявения иск, намиращ правна квалификация в нормата на чл. 265 ЗЗД. На следващо място, освен неизвършени от „Одесострой“ ЕООД дейности по КСС и дейности по отстраняване на недостатъци, за които е прието с двустранен протокол, че ответникът отговаря, по протоколите са актувани и дейности, свързани с недостатъци, причинени в резултат на непълно и неправилно проектиране от страна на ищеца, за което, съобразно изложените по-горе мотиви в случая ответникът не носи отговорност и такава не е претендирана с предявената искова претенция. Още повече, че недостатъците на крайния резултат по предмет на договора за обществена поръчка не са отстранени с изпълнение на ремонтни и други дейности от самия превъзложител или от следващия изпълнител - „Стройкомерс Плевен“ ЕАД, тъй като дефектите по водопроводната мрежа са се проявили отново. Повторяемостта на дефектите, въпреки извършването на ремонти, които, съобразно установените със специални знания причините за тяхното проявление, са възникнали в резултат на несъобразяване на главния изпълнител с предписанията в проекта на обекта за втори възможен за

изпълнение при установена необходимост технологичен укрепен вариант на терена и изкопите покрай дерето на реката в нисконосимите почви, включващ допълнителни дейности- дренажи, водочерпене и подлагане на земновлажен бетон, са в подкрепа на извода, че недостатъците не се дължат на неточно изпълнение в качествено отношение на възложените на подизпълнителя дейности. Окончателното отстраняване на дефектите от възложената обществена поръчка от Община Долна Митрополия на Обединение „ВиК Тръстеник 2014“ ДЗЗД, в което ищецът „Станилов“ ЕООД е член и водещ партньор, за цялостно изпълнение на Инженерингова услуга по изграждане на проектиран от изпълнителя инфраструктурен обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ - етап I А“, и привеждане на обекта във вида съобразно възлагането на инвеститора, е постигнато чрез изпълнение от последния, нает от ищеца подизпълнител – „Пътни строежи“ ЕООД, но за се да постигне този резултат превъзложителят е съобразил предписанията в проекта на обекта, преценена е била необходимост от изпълнение на втори технологичен укрепен вариант на ситуацията на трасето покрай дерето на реката в нисконосимите почви, като на поредния, явяващ се последен към момента подизпълнител са възложени и допълнителни работи по дренаж, водочерпене и подлагане на земновлажен бетон.

По изложените съображения, съставът на въззивния съд прави крайния правен извод, че не се установяват елементите от правопораждащия фактическия състав за основателността на иска с правно основание чл. 265, ал.1, предл. второ ЗЗД, предявен от превъзложител по договор за обществена поръчка към подизпълнител, за присъждане на горницата над 2 779.42 лв. до 250 677.58 лв., претендирана като обезщетение за некачествено изпълнение по договор от 03.08.2017г., формирано от разходи, направени за ремонти и необходими за отстраняване на скрити дефекти, които не са били ремонтирани след обявяването им в периода 19.10.2018г. - 18.01.2019г. За по - подробната аргументация по същество по въпроси, по които не са направени самостоятелни оплаквания в жалбата, въззивният съд препраща към мотивите на първоинстанционното решение в съответните части, на основание чл. 272 от ГПК.

С оглед резултата от въззивното обжалване, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, предвид направеното искане, с прилагане на списък по чл. 80 ГПК,

въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемото дружество сумата 18 022.14лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ за въззивна инстанция.

Воден от горното, ВнАпС, ТО, III – ти състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 562/12.12.2022г., постановено по т.д. № 1306/2018г. по описа на Варненски окръжен съд, в обжалваната част.

ОСЪЖДА „СТАНИЛОВ“ ЕООД, ЕИК 831769677 (в несъстоятелност по т.д. № 1889/2020 г. по описа на СГС), със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, ул. „Майстор Алекси Рилец“, № 10, представлявано от синдик Е. Г. Т., да заплати на **„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД**, ЕИК 103591328, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково 9154, ул. „Здравец“, № 4, представлявано от управителя А. И. У., сумата 18 022.14лв. (осемнадесет хиляди двадесет и два лева и четиринадесет ст.), на осн. чл. 78 ал. 3 ГПК., представляваща съдебно- деловодни разноси за адвокатско възнаграждение за въззивна инстанция, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, която сума да се събере от масата на несъстоятелността.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____