

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. С., 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100359 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът Х. Д. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. И., надлежно упълномощена с пълномощно от 01.09.2023 г.

Ответникът Д. Х. Д., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. К., надлежно упълномощен с пълномощно от 28.11.2023 г.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. И.: Поддържам иска така, както е предявен. Моля да бъде приет като писмено доказателство представения запис на заповед, като оригинала е в заповедното производство. Твърдя, че е истински и моля да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, с вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и вземе сравнителен материал от ответницата, да отговори на въпроса : подписът на издателя на записа на заповед ли е? Твърдя, че са давани пари на заем на ответницата, но не са давани наведнъж, а в период от време, ако трябва доверителят ми ще уточни. Тя е обещала да ги върне, но не ги е върнала. Преводи по банков път не са правени. На ръка са давани, не наведнъж за период от време са давани и на по-малки суми. Моля да ми бъде дадена възможност да уточня за кой период от време и на какви суми са й давани. Сумите са предавани на ръка, по-малки суми и не наведнъж, в период, предхождащ издаването на записа на заповед. Ако трябва, ще уточня в какъв период и какви суми. Той си ги е водил моят клиент.

Адв. К.: Поддържам отговора на исковата молба. Уточнявам, че като съм посочил в отговора, че запис на заповед е нищожен и не е породил правно действие, съм имал предвид, че не е подписан от посоченото като издател лице.

Съдът прикани страните към спогодба и след като такава не се постигна, на основание чл. 146 ал.1 ГПК, съдът пристъпи към устен ДОКЛАД на делото.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права: неизпълнение на менителнично задължение, което е оспорено от издателя на 33 в проведено заповедно производство чрез подадено възражение по чл. 414 ГПК, след което е последвало и исково производство по чл. 422 ал.1 ГПК за установяване на вземането.

В исковата молба ищецът твърди, че е заявител по ч.гр.дело № 5301/2022г. по описа на СлРС срещу ответника в качеството му длъжник. По същото заповедно производство била издадена заповед по чл. 417 ГПК, като в срока по чл. 414 ал.2 ГПК, длъжникът подал възражение, а кредитора-ищец предявил настоящия установителен иск по чл. 422 ГПК срещу него.

Твърди, че ответницата се задължила по силата на процесния запис на заповед да му заплати в срок до 15.12.2021г. сумата 37 500лв. безусловно и без протест, която не му била платена и до момента. Записът на заповед бил подписан от ответницата и тя получила сумата от 37 500лв. като паричен заем.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което се признае за установено, че ответницата му дължи сумата 37 500 лева-представляваща главница по запис на заповед, издаден на 15.06.2021г., с падеж 15.12.2021г

Иска се осъждането ѝ да му заплати разноските в заповедното производство.

Ответницата е подала отговор на исковата молба в срока по чл.131 ал.1 ГПК, с който оспорва иска изцяло.

Оспорва и истинността на записана на заповед, поради което моли за откриване на производство по оспорване на документа.

Оспорва автентичността на положените в запис на заповед подпис на издател, както и на ръкописния текст в запис на заповед.

Твърди, че положените подписи в графа „издател“ и над текста „платим на предявяване без протест и без разноски“ не са положени от нея, а ръкописния текст в запис на заповед също не е изписан от нея.

Оспорва наличие на каузално правоотношение, тоест твърдението на ищеца, че запис на заповед е издаден за обезпечаване изпълнението на каузалната сделка, а именно договор за паричен заем.

Твърди, че такъв договор не е бил сключван и не е получавала сумата 37 500лв. нито на основание договор за заем, нито на друго основание и никога не е била страна по такова правоотношение, а за доказване на такъв

договор важала забраната за свидетелски показания по чл. 164 ал.1 т.3 ГПК, предвид липсата на роднинска връзка с другата страна. Важала и забраната по чл.3 от ЗОБП за разплащания в брой на суми над 10 000лв., което означавало, че ищецът следва да представи съответни банкови документи, удостоверяващи предаване на сумата от 37 500лв., предвид реалния характер на договора за заем.

Правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл. 422 ал.1 вр. чл. 124 ал.1 ГПК, за признаване на установено в отношенията между страните, че съществува вземане на ищеца, произтичащо от запис на заповед, издаден на 15.06.2021г. за сумата: **37 500 лева**, за която сума по ч.гр.дело № 5301/2022г. на СлРС, е издадена заповед изпълнение на парично задължение по чл. 417 т.9 ГПК и изпълнителен лист.

Обстоятелства, които се признават: че по ч.гр.д. № 5301/2022г. на СлРС, е издадена заповед изпълнение на парично задължение по чл. 417 т.10 ГПК за сумата, посочена в заповедта, че длъжникът - ответник в настоящото производство е възразил срещу вземането в срока по чл. 414 ал.2 ГПК, след което кредиторът е предявил настоящия иск в 1-месечния срок по чл.415 ал.1 ГПК.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже наличие на правен интерес от водене на установителния иск по чл. 422 ал.1 ГПК, а именно: че в инициентирано от него заповедно производство се е снабдил със заповед по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист срещу ответника, който е възразил срещу вземането по заповедта в срока по чл. 414 ал.2 ГПК; че съществува вземане, основано на представен документ по чл. 417 т.10 ГПК - запис на заповед; че вземането, основано на менителничния ефект съществува, че записът на заповед е редовен от външна страна и подлежащ на изпълнение; че вземането е изискуемо в заявения размер и на предявеното основание; наличие на каузално правоотношение, връзката му със записа на заповед, че същият е издаден за обезпечаване на съществуващото каузално правоотношение; пораждане на задължение по каузалното правоотношение.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си в отговора на исковата молба, в т.ч. възражението за невъзникване на вземането по записа на заповед, респ. за погасяване на задължението по каузалното правоотношение, както и твърдяната неистинност на записа на заповед.

На основание чл. 193 ГПК, съдът открива производство по оспорване истинността на записа на заповед, издаден на 15.06.2021г.

Указва на ответника, че при оспорване автентичността на подписите на издателя на записа на заповед, на основание чл. 193 ал.3 ГПК, негова е тежестта на доказване, че подписа е неавтентичен.

Указва на ответника, че не сочи доказателства във връзка с направеното оспорване на автентичността на положения в записа на заповед подпис на

издател.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства за наличие на каузално правоотношение, за връзката му със записа на заповед и че същият е издаден за обезпечаване на съществуващото каузално правоотношение.

Указва на страните, че няма други факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

Дава възможност на страните да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. И.: Нямам възражения по така направения доклад по делото, както и по разпределената доказателствена тежест. Във връзка с направеното разпределение на доказателствената тежест, моля да ни бъде дадена възможността за следващото съдебно заседание да бъде разпитан един свидетел при режим на довеждане, който ще установява наличие на каузално правоотношение, предшестващо издаване на записа на заповед. Свидетелят ще докаже, че ответницата няколко пъти е ходила, че е искала пари в заем от ищеца, различни суми, че той ѝ е давал, след което, тъй като сумата е станала много голяма, я е накарал да подпише запис на заповед. Сумарно тези заеми, които са давани на няколко части, тя се е съгласила, че дължи точно тази сума и че тя е твърдяла, че ще вземе кредит наведнъж като ипотектира имот, понеже тя има апартамент, магазин, земеделски земи. Към тази дата е искала да ипотектира магазина и апартамента и да се издължи наведнъж, но не го е направила. Ние имаме издаден 33, който е за цялата сума и с този 33 ние доказваме цялата сума, а със свидетелско показание ще доказваме само наличие на каузална сделка, на базата на която е издаден този запис на заповед, но не и стойността ѝ. На този етап нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. К.: Нямам възражения по доклада и по разпределение на доказателствената тежест. По доказателствата, моля да допуснете назначаване на съдебно-графическа експертиза, на първо място, която да изследва посочените два подписа са положени от ответницата. На второ място, да бъде изследван и почеркът- дали изхожда от ответницата. И на последно място, моля да се постави въпрос към вещото лице дали изписаните подписи /говоря за подписа, положен горе вдясно/ и положения текст в документа, предхождат изписания на принтер печат на текст, т.е. дали е имало положени подписи в празен лист, в който впоследствие е напечатан текста? По отношение на направеното искане за разпит на свидетел, аз поддържам становището си в отговора и считам същото за недопустимо.

Съдът намира доказателствените искания и на двете страни за относими и допустими и направени своевременно, поради което следва да ги уважи. Наведените от процесуалният представител факти и обстоятелства е допустимо да се доказват със свидетелски показания, при отчитане на

забраната по чл. 165 ал.1 т.3 ГПК.

На основание чл. 148 ГПК и чл. 195 ал.1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА ч.гр. дело № 5301/2022 г. на Районен съд-С..

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза с вещо лице инж. Ю. П. Г., което след като се запознае с доказателствата по делото, в това число с приложения по ЧГД № 5301/2022 г. на СлРС оригинал на запис на заповед, да отговори на следните въпроси:

1/ Положеният в оригинала на запис на заповед подпис на издател на две места в документа, на Д. Х. Д. ли е ?

2/ От нея ли е изписан ръкописния текст в записа на заповед?

3/ Предхождат ли подписите на издател и положения ръкописен текст в запис на заповед отпечатания текст в документа, тоест дали е имало положени подписи на празен лист, в който впоследствие е напечатан текста?

Определя възнаграждение за вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева, платимо от ответника, в едноседмичен срок от днес, по сметка на Окръжен съд-С..

За изслушване на назначената експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА з а 19.03.2024 г., от 14,00 часа., за която дата и двете страни да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. П. Г. след представяне на доказателства за платен депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12,00 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____