

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. , 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян Г. Хаджиев

при участието на секретаря Б.лава Г. Тункова като разглежда докладваното от Стоян Г. Хаджиев Частно наказателно дело № 20241220200046 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе в предвид следното:

Производството е образувано по повод постъпила жалба от Б. А., гр. Г. Д., ул. ***** * , против **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № ** гр. Г. Д. ***** година издадено от Главен инспектор И. Н. И., Началник РУ - Гоце Делчев.

Правно основание чл.63 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства се установява следното във фактическо отношение:

На 16.11.2023 г. около 17:09 часа на тел. 112, от мобилен телефон 0899 117 180 в РУ се получил сигнал за семеен скандал от З. А. на ул. „***** „ №* в гр. Г. Д. . На място отишли полицаи от АП ООР К.,Б. . По късно те довели в РУ лицата З. А. и брат и Б. А. между който е възникнал скандала. На двете лица били снети писмени обяснения и съставени протоколи за предупреждение след което З. и Б. А.и си тръгнали. В 18.14 часа се получило повторно обаждане от Б. А. , че сестра му се е прибрала и продължава скандала. Отново полицаите отишли на ул. ***** защото скандала продължавал. полицаите довели в РУ З. А. където била задържана. Около

21.30 часа освободили З. А. да се прибира в къщи като казала че, няма да не се кара повече с брат и. Около 21.51 часа отново се обадил Б. А. и казал че сестра му пак се е прибрала и отново се карат. На място отишли АПООР К. ,Щ.. След около 10 минути в РУ пристигнала З. А. и заяви че, след като се е прибрала в къщи брат и се е опитал да е удари и затова тя е избягала. З. А. помоли да е изчакат колегите у тях и в тяхно присъствие да се прибере. След като се е прибрала З. А. в къщи пак е започнал скандал. Колегите от АПООР се обадили че искат съдействие. По късно в РУ били доведени и двамата където били задържани и полицаите им съставили актове за неизпълнение на полицейско разпореждане. Жалбоподателят обиждал А. с думите „боклук“, „курва“, „проститутка“ и многократно я заплашвал със саморазправа и не изпълнявал разпореждането. В последствие било издадено и процесното наказателно постановление.

Жалбата е подадена в срок, разгледана по същество съдът е намира за неоснователна.

Констатираното в акта и наказателното постановление отговаря на действителността. Това се установи от разпитаните свидетели – К., К., Щ. и представените писмени доказателства. Жалбоподателят не оспорва фактическите обстоятелства отразени в АУАН и наказателното постановление. Не се сочат процесуални нарушения в АУАН и НП. При служебната проверка В АУАН и НП не са открити допуснати съществени процесуални нарушения . Разпитаните свители твърдят, че жалбоподателя многократно е обиждал А. с думите „боклук“, „курва“, „проститутка“ и многократно я заплашвал със саморазправа и не изпълнява разпореждането на полицейски орган, с което е нарушил чл. 64 от ЗМВР. С действията си, като е отправил обиди и заплахи, след устно полицейско разпореждане, жалбоподателя е нарушил задължението си, вменено в чл. 64, ал.4 вр. ал.1 ЗМВР – не изпълнил устно полицейско разпореждане, издадено при наличие на необходимост за изпълнение на възложена правоохранителна дейност, което е било задължително, тъй като не налага очевидно за адресата извършване на престъпление или нарушение. Деянието правилно е подведено към състава на чл. 257, ал.1 вр. чл. 64 от ЗМВР. За това нарушение е предвидено административно наказание глоба в размер от ***.** лв. до ***.** лв. Наказанието е определено в близък до минималния размер и не

подлежи на индивидуализация от съда. Поради ниската правна култура и неразбиране на подчиненото си спрямо правоохранителните органи положение, жалбоподателя е затруднил полицейски служители при осъществяване на техните правомощия без причина и основание. С оглед на това съдът намира, че случаят не е маловажен. Същевременно намира и че не съставлява престъпление.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, съдът счита за правилно да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ** гр. Г. Д.,
..**** година издадено от Главен инспектор И. Н. И., Началник РУ - Г.
Д..

Решението на съда подлежи на обжалване пред Благоевградски АС в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението и за двете страни.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____