

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Пловдив , 20.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI СЪСТАВ в закрито заседание на двадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Антония К. Роглева

като разглежда докладваното от Антония К. Роглева Търговско дело № 20215300900619 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25 от ЗТР.

Постъпила е жалба от „ЯВАГЕСТ“ ООД ЕИК 115766529 против отказ рег. № 20210722131105-4/28.07.21 г., постановен по заявление вх. № 20210722131105/22.07.21 г за вписване на промени по партидата на дружеството – заличаване като управител и едноличен собственик на капитала починалият Я.Г.Я., поемане на дружествените му дялове от дееспособните му наследници Г.Я.Я., С.Я.Я. и В.Г.Я., разпределение на капитала между тях, приемане на нов дружествен договор и нов управител на дружеството.

Изложени са съображения за незаконосъобразност, като се иска отказът да бъде отменен, като се задължи АВ да извърши исканото вписване на промени по партидата на дружеството.

Постъпил е отговор от Агенция по вписвания чрез юрисконсулт И.К., с който жалбата се оспорва като неоснователна и се иска същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Към жалбата е приложена преписката по издаване на обжалвания отказ.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, както и изразените доводи в жалбата, намира за установено следното:

Едноличният собственик на капитала на „ЯВАГЕСТ“ ЕООД е починал на 14.04.21 г., като е оставил за наследници съпруга и три деца, едното от които е малолетно.

Дееспособните наследници на ЕСК са изразили воля да продължат дейността на дружеството чрез поемане на всички дялове на починалия ЕСК, предвид невъзможността за малолетния наследник да бъде съдружник в ООД на осн. забраната по чл. 65, ал.1 от ТЗ.

В тази връзка са представени протокол от проведено общо събрание, нов дружествен договор и др. изискуеми се документи.

За да постанови обжалвания отказ, ДЛР е приело, че не са налице условия за вписване на исканите промени. Прието, че малолетният наследник не може да придобие качество на съдружник предвид пречката по чл. 65, ал.1 от ТЗ, при което имуществените отношения с него следва да бъдат уредени по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ.

Прието е, че дееспособните наследници притежават равни идеални части от имуществените права по наследените дялове, като притежават общо дяловете в капитала и същите следва да бъдат разпределени чрез доброволна делба.

В мотивите се сочи, че приложените протоколи от 14.07.2021 г. следва да бъдат съставени във формата по чл. 129, ал.2 от ТЗ – нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно.

Освен горното, се сочи, че след като не е извършено прекратяване на съсобствеността на наследените дружествени дялове, наследниците, поели освободените дружествени дялове от капитала, вкл. и тези, чията парична равностойност ще бъде изплатена по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ, трябва да удостоверят, че са внесли припадащата се дялова вноска, за да се покрие цифрата на записания капитал след изплащане на ликвидационната квота на малолетния наследник, или да се представят доказателства, че чистата стойност на имуществото по баланс към датата на вземане на решение за поемане на дяловете отговаря на стойността на капитала, като обратното, според ДЛР би означавало, новите съдружници фактически да се освободят от задължението си да изплатят дяловете си вноски за придобитите дялове, което било недопустимо съгласно разпоредбата на чл.73а от ТЗ, както и щели да се нарушат интересите на кредиторите и разпоредбата на чл. 150-153 от ТЗ, предвиждащи тяхната защита при намаляване на капитала. .

Съдът намира процесния отказ за незаконосъобразен.

Със смъртта на ЕСК неговото участие в дружеството се прекратява автоматично и това обстоятелство подлежи на вписване в ТР.

Малолетният наследник не може да изрази воля дружеството да продължи

дейността си по аргумент от разпоредбата на чл. 65, ал.1 от ТЗ, която забранява недееспособни лица да бъдат учредители на търговско дружество, която забрана според трайната съдебна практика е изцяло приложима не само към първоначалните съдружници, но и към последващите такива. Малолетното лице наследява стойността на дружествения дял, като имуществените отношения със същото подлежат на уреждане по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ.

В случая останалите трима наследници са изразили воля да продължат дейността на дружеството като поемат дяловете на починалия им наследодател. Лишено е правно основание е изводът на ДЛР, че между тях следва да бъде извършена доброволна делба на дяловете. Всички наследници, които могат да изразят правно валидна воля за продължаване дейността на дружеството след смъртта на ЕСК, са направили това, при което няма законова пречка да поемат дружествените дялове, като разпределението им бъде извършено с решение от общо събрание, обективизирано в съответен протокол.

Съдът намира за незаконосъобразен и изводът, че този протокол следва да бъде с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно, съгласно чл. 129, ал.2 от ТЗ. Ал.1, изр. първо на чл. 129 от ТЗ сочи, че дружественият дял може да се прехвърля и наследява – т.е. касае е за различни форми на придобиване на дялове, като изискването за форма по чл. 129, ал.2 от ТЗ касае прехвърлянето на дялове, а не наследяването. След като не е налице прехвърляне на дялове по смисъла на чл. 129, ал.2 от ТЗ, няма основание да се изисква нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, по отношение на коментираните протоколи.

Незаконосъобразни са и доводите, че наследниците не били внесли припадащата им се дялова вноски, както и доказателства, че чистата стойност на имуществото на дружеството по баланс към датата на поемане на дяловете отговаря на стойността на капитала. В случая капиталът на дружеството е бил изцяло внесен, което се установява от вписванията в ТР, не са налице неизплатени дялови вноски и подобни задължения за наследниците на починалия ЕСК. Не е налице и решение за намаляване на капитала, при което разпоредбите на ТЗ за защита на кредиторите при намаляване на капитала са неотнорми. При извършеното поемане на дялове и преразпределението между дееспособните наследници номиналната стойност на капитала е запазена, запазен е броят и стойността на дружествените дялове. Номиналната стойност на капитала следва да се разграничава от действителното имущество на дружеството като комплекс от права и задължения и имуществени отношения и няма общо с уреждането на имуществените отношения с малолетния наследник по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ.

Предвид изложеното съдът намира, че обжалваният отказ следва да бъде отменен, като се задължи АВ да извърши исканото вписване по заявление вх. № вх. № 20210722131105/22.07.21 г.

За разноските:

В жалбата е направена претенция за присъждане на разноски, която е основателна с оглед изхода на делото. Следва АВ да бъде осъдена да заплати на дружеството-жалбоподател направените разноски по делото в размер на 405 лв.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ рег. № 20210722131105-4/28.07.21 г., постановен по заявление вх. № 20210722131105/22.07.21 г за вписване на промени по партидата на „ЯВАГЕСТ“ ООД ЕИК 115766529 .

ЗАДЪЛЖАВА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯ да извърши исканото вписване по заявление вх. № 20210722131105/22.07.21 г за вписване на промени по партидата на „ЯВАГЕСТ“ ООД ЕИК 115766529.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯ да заплати на „ЯВАГЕСТ“ ООД ЕИК 115766529 направени разноски по делото в размер на 405 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____