

# РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Габрово, 16.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Неделчев

Членове: Благовеста Костова  
Славена Койчева

при участието на секретаря Ваня Ил. Николова  
като разгледа докладваното от Благовеста Костова Въззивно наказателно дело от частен характер № 20224200600172 по описа за 2022 година

Въззивното производство е образувано по жалба на тъжителя М. А. Я., чрез неговия повереник адв.Р. Б. от ГАК против присъда от 18.07.2022г., постановена по НЧХД № 338/22 год. по описа на РС- Габрово.

С горната присъда, Районен съд – Габрово е признал подсъдимия Н. И. Н. за невиновен в това на 05.02.2021 г. в град С., в качеството си на длъжностно лице – разузнавач ....., при изпълнение на службата му, в изготвена по преписка вх. № \*\*\* на РУ \*\* характеристична справка, умишлено да е разгласил позорно за М. А. Я. от с. С., общ. С., обстоятелство, а именно: „Поддържа контакти с криминално проявени лица по линия домови кражби и наркотици”, поради което и на основание чл. 304 от НПК съдът го е оправдал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 148, ал.2, във вр. с ал.1, т.4, предл. първо във вр. с чл. 147, ал.1, предл. първо от НК.

Съдът на основание чл. 190, ал.1 от НПК е осъдил М. А. Я. от с. С., общ. С., да заплати на Н. И. Н. от гр. С., сумата от 600,00 /шестстотин/ лева,

представляващи направените от последния разноси за ангажиране на защитник.

В жалбата на частния тъжител се навеждат доводи ,че постановената присъда е неправилна, постановена в противоречие с материалния и процесуалния закон и практиката на съдилищата, както и, че е постановена от незаконен състав. Твърди се, че РС-Габрово е отказал да събере необходимия доказателствен материал посочен от частния обвинител и по този начин е фаворизирал защитата на подсъдимия. Тъжителят мотивира тезата си, че съдията по делото е бил предубеден и заинтересован от изхода на делото с това, че по друго делото по отношение на полицейски служител не е приложил закона, като не постановил налагане на глоба и принудително довеждане по отношение на този полицейски служител. Прави се искане да се отмени обжалваната присъда, като неправилна и постановена от незаконен състав, като делото да се върне за разглеждане от нов съдебен състав на РС-Габрово или алтернативно да се постанови осъдителна присъда по отношение на подсъдимия.

По делото е представено и допълнение към въззивната жалба в което адв.Б. мотивира изложените си в първоначалната жалба тези.

Подсъдимият се явява пред настоящата инстанция лично и с упълномощения от него защитник адв.Ф. от САК. Същите оспорват жалбата и молят да бъде потвърден първоинстанционния съдебен акт.

Тъжителят и неговия повереник адв.Б. от ГАК се явяват лично, поддържа жалбата по изложените в нея съображения и молят подсъдимия да бъде осъден по повдигнатото му обвинение.

**Настоящият състав намира ,че жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.**

Съдът, като анализира доказателствата по делото счита ,че фактическата обстановка е правилно установена от първоинстанционния съд и я споделя изцяло, като приема следното:

На 21.01.2021г. в РУ \*\* била образувана преписка с вх.№ \*\*\* срещу тъжителя М. А. Я. от с.Г. , общ.С. за това, че на същата дата отправил закана за убийство спрямо полицейски служител при изпълнение на служебните му

задължения. Към този момент Н. Н. работел като разузнавач ..... В хода на проверката, подсъдимият изготвил характеристична справка за М. Я.. В нея вписал : „Поддържа контакти с криминално проявени лица по линия домови кражби и наркотици.“. Въз основа на преписката било образувано ДП № \*\*\* по описа на РУ \*\* по което М. Я. бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.144, ал.3 във вр. с ал.2 и ал.1 от НК. На 12.02.2021г. материалите по разследването били предявени на обвиняемия. Той се запознал с изготвената характеристика от Н. Н. и възприел горното изречение като позорно за него. По тази причина на 12.04.2022г. депозирал тѣжба с която повдигнал обвинение на Н. Н. по чл.148, ал.2 във вр. с ал.1, т.4 пр. първо във вр. с чл.147, ал.1 пр.първо от НК за това ,че в качеството си на длѣжностно лице – разузнавач ..... при изпълнение на служебните си задължения , умишлено разгласил позорни за М. Я. от с.С., общ.С. обстоятелства, а именно , че „Поддържа контакти с криминално проявени лица по линия домови кражби и наркотици.“

Към тѣжбата е приложена характеристична справка, изготвена , като сведение от Н.Н. до началника на РУ \*\* по преписка с вх.№ \*\*. От справката се установява, че в информационните масиви на МВР се съдържа информация за общо 22 криминалистични регистрации на М. Я. за извършени престъпления по чл.194, ал.1 от НК, чл.195, ал.1, т.3 от НК, чл.345 от НК, чл.343в от НК, чл.170, ал.1 от НК, чл.215 от НК, чл.144 от НК, чл.129 от НК и чл.325 от НК. Установява се ,че Я. поддържа контакти с криминално проявени лица по линия домови кражби и наркотици. Н. е посочил също ,че за лицето М. Я. системно постѣпват данни за това да е извършител на престъпления или нарушения и , че срещу него има влезли в сила множество присѣди за престъпления по чл.131, ал.2 от НК, чл.325 от НК, чл.339 от НК и чл.345 от НК. Към тѣжбата е приложена и справка за съдимост на М. Я. от 06.04.2021г. от която е видно ,че същият в периода 1996- 2013г. е осѣждан седем пъти за различни престъпления, тѣрпял е ефективни присѣди и е реабилитиран на основание чл.88а от НК по всички осѣждания.

Тѣжбата е разгледана в РС-Габрово след отвод на съдиите от РС-Севлиево. Повереникѣт на М. Я. е поискал отвод на съдията докладчик на две основания: поради факта ,че бившия пряк ръководител на подсъдимия е началник на ОД на МВР, както и поради факта, че адв.Б. е подавал сигнали срещу съдията-докладчик по други дела и това би могло да повлияе върху

изхода на делото. Съдията докладчик с мотивирано определение е отхвърлил искането за отвод. Въззивният съд изцяло споделя изложените мотиви, като счита ,че депозирани сигнали до различни институции от защитници, повереници или страни в наказателните процеси сами по себе си немогат да обосноват предубеденост на съответните магистрати, а по-скоро създават възможност страните в процеса да избират съдиите, които желаят да разгледат делата им, като чрез сигнали и доноси отстраняват неудобните такива. По делото не са налице данни или доказателства за проява на предубеденост, заинтересованост и пристрастност от страна на съдия Ставрев. Същият при разглеждането на делото стриктно е спазвал закона, като всичките му действия по ръководство на процеса са в съответствие с процесуалните правила. Съдът е уважил доказателствените искания на тъжителя и неговия повереник в рамките на предмета на доказване

По искане на тъжителя и подсъдимия РС-Габрово е събрал писмени и гласни доказателства.Изискана и приложена е преписка с вх.№ \*\*\* на РУ \*\*\* Преписката е образувана след депозирана на 21.01.2021г. докладна записка от старши инспектор М.К., началник група ..... за това ,че на същата дата при изпълнение на служебните му задължения за установяване на незаконна сеч от лицето Е.К., присъстващия на мястото М. Я. му е отправил заплахи ,че ще го убие, ще му избие зъбите и т.н. Проверка по този сигнал е извършил подсъдимия Н. Н., като същият е изготвил и справка от 09.02.2021г. относно извършената проверка. При проверката е установено ,че изложеното в докладната записка на М.К.отговаря на истината и ,че М. Я. е отправил към М.К.заплахи за саморазправа и закани за убийство, като на мястото са присъствали и други длъжностни лица, които са станали свидетели на случилото се. В справката е изложено становище, преписката да бъде изпратена на РП \*\*\* с мнение за образуване на досъдебно производство срещу лицето М. Я. за престъпление по чл.144, ал.2 от НК.

Към делото е изискано и приложено копие от длъжностната характеристика от подсъдимия Н. за длъжността разузнавач ..... при районно управление на ОД на МВР.

При така установената фактическа обстановка възоснова на описаните писмени доказателства въззивният съд намира ,че подсъдимият Н. изготвяйки характеристична справка на тъжителя М. Я. не е осъществил от обективна

страна състава на престъплението по чл.148, ал.2 във вр. с ал.1, т.4 пр. първо във вр. с чл.147, ал.1 пр. първо от НК.Престъплението „клевета“ по своята същност представлява целесочено разпространяване на позорящи обстоятелства за определено лице. Справката предмет на повдигнатото обвинение е изготвена от подсъдимия при и по повод изпълнение на служебните му задължения, като разузнавач ..... и е адресирана до прекия му ръководител – началника на РУ \*\*\*. Целта на същата не е била да наклевети Я. и да доведе информация за него, която се съдържа в масивите на МВР до неограничен кръг хора, а да изготви информационна справка за нуждите на наказателното производство по преписка свързана с разследване на закана за убийство. В тъжбата се сочи, че тъжителят се е почувствал наклеветен от изречението : „Поддържа контакти с криминално проявени лица по линия домови кражби и наркотици.“. Същото обаче не съдържа клеветнически твърдения. По своята същност то определя единствено лицата с които контактува Я., като криминално проявени и не съдържа твърдения в тази насока относно личността на тъжителя. От показанията на свидетелите Иваничка Я.а и Ф.Я., съответно съпруга и брат на М. Я. се установява, че тъжителят се ядосал когато прочел горното изречение, защото приел, че го обвиняват в това ,че се занимава с наркотици и кражби. Очевидно е, че инкриминираното изречение не съдържа такава информация и тъжителят и неговото семейство са го интерпретирали разширително. Прави впечатление ,че характеристиката на Я., изготвена от подсъдимия на база данни от масивите на МВР съдържа информация за 22 криминалистични регистрации на М. Я. по повод множество престъпления, между които и кражби и този факт не е провокирал негативни преживявания в тъжителя, каквито твърдението, че контактува с криминално проявени лица. Пред първоинстанционния съд за изслушани като свидетели полицейските служители С. С. и И.И., които потвърждават написаното в справката ,че са разследвали М. Я. за извършване на криминални престъпления и, че същият контактува с криминално проявени лица.

По изложените съображения, въззивният съд прие, че описаното в тъжбата на М. Я. деяние извършено от Н. Н. не съставлява престъпление. Изготвената характеристична справка от подсъдимия е в изпълнение на служебните задължения на подсъдимия разписани в длъжностната му характеристика и е адресирана единствено до прекия му началник, като

отразеното в нея е на база информацията на Я. създадена и съхранявана в масивите на МВР на основание чл.18, ал.1 от ЗМВР. В този смисъл е и съдебната практика по аналогичен казус/Решение № 251 от 10.05.2010г. по НД № 161/2010г. на 1-во н.о. на ВКС/.

Настоящият съдебен състав намира, че РС-Габрово не е не е допуснал процесуални нарушения при разглеждане на делото и при анализа на доказателствата, спазил е изискванията на чл.14 от НПК и правилата на формалната логика и е постановил един законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл.338 във вр. с чл.334 ал.1 т.6 НПК съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 44 от 18.07.2022г., постановена по НЧХД № 338 по описа за 2022 година на Районен съд – Габрово.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_