

РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Бургас, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ТОДОР Д. МИТЕВ**

при участието на секретаря **ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА** като разгледа докладваното от **ТОДОР Д. МИТЕВ** Административно наказателно дело № 20242120200171 по описа за 2024 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Н. Ф. А., ЕГН: *****, срещу Наказателно постановление № 739544-F742283/22.11.2023г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ДОПК, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 5000 лева.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното наказателно постановление, поради незаконосъобразност, като се твърди, че за същото деяние на жалбоподателя е било съставено преупреждение по реда на чл. 28 от ЗАНН.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. * от АК-Бургас, който поддържа жалбат апо изложените доводи.

За административнонаказващия орган се явява юрисконсулт *, която счита, че издаденото НП е правилно и законосъобразно, моли за неговото потвърждаване, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. Видно от приложената разписка на л. 9 НП е връчено на представител на жалбоподателя на 19.12.2023г., а жалбата е депозирана на 21.12.2023 г. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че се явява процесуално **допустима**. Разгледана по същество жалбата е **основателна**, като съдът след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено следното:

На 01.11.2023г. в 11:00ч. е извършена проверка от органите по приходите, обективизирана с протокол № 0091771/01.11.2023г. в обект склад за земеделска продукция на задължено лице - Н. Ф. А. с ЕГН: *****. При проверката се установило, че лицето Н. Ф. А. с ЕГН: ***** е продавач при осъществена търговска сделка по ВОД на СВФР-

лук, шалот, чесън, праз и други лукови зеленчуци, пресни или охладени: Лук и шалот: Лук с друг код по КН 07031019, с количество 5700 кг на румънското дружество VERGA AGRO-MARKETS SRL / VAT: R048253881 с издадена фактура № 21/29.10.2023г на стойност 4275,00лв. На 29.10.2023г. е осъществен превоз с ТС с рег. № BZ02AKL на горепосочената стока, започнал от територията на страната с дестинация - Румъния, протоколиран от органи по приходите на ГКПП Русе - Дунав-мост с протокол за проверка на СВФР при вътре общностна доставка/при напускане на страната с № 180602810843_1/29.10.2023г. при който от водача на ТС не е предоставен уникален номер на превоза за извършено предварително деклариране. При извършена проверка в ИС „Фискален контрол“ на НАП се установи, че няма данни за извършено предварително деклариране на превоза от Н. Ф. А. с ЕГН: ***** в качеството си на продавач.

За константаираното св. Н. С.- инспектор по приходите в ЦУ на НАП, съставил АУАН серия AN № F 742283/01.11.2023 г.

На 22.11.2023 г. било издадено обжалваното постановление № 739544-F742283/22.11.2023г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ДОПК, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 5000 лева.

На 23.11.2023 г. било издадено Предупреждение № 739905-F742283/23.11.2023г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което за същото нарушение, на основание чл. 28 от ЗАНН жалбоподателят е бил предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Предупреждението било връчено на жалбоподателя на 19.12.2023 г. и не било обжалвано.

Така изложеното се установява от приложените по делото писмени и гласни доказателства, които са непротиворечиви и кредитирани от съда изцяло. Фактическата обстановка не се оспорва и от жалбоподателя, като спорът е по правната оценка на фактите.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, намира от правна страна следното:

Наказателно постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице. Не представлява процесуално нарушение обстоятелството, че на жалбоподателя не било предложено сключване на споразумение, тъй като самият наказващ орган преценил дали да предложи, или не, а не е обвързан да го прави винаги.

Независимо от това, съдът намира, че е налице процесуално нарушение, явяващо се основание за отмяна на обжалваното постановление. В случая, след издаването на обжалваното постановление за възникнали основания за прекратяване на производството съгласно чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, съгласно който административнонаказателното производство се прекратява ако в срока по чл. 34, ал. 3 не е издадено постановление, нарушителят не е предупреден по реда на чл. 28 или не е постигнато споразумение.

Един ден след издаването на обжалваното постановление- на 23.11.2023 г., за същото нарушение, жалбоподателят е бил предупреден по реда на чл. 28 от ЗАНН с Предупреждение № 739905-F742283/23.11.2023г. Съдът приема, че това предупреждение е влязло в сила на 03.01.2024 г., тъй като не са представени доказателства от АНО, че същото е обжалвано. Съдът, с разпореждането за насрочване на делото е изискал от АНО да

представи въпросното предупреждение и данни дали е обжалвано, като видно от изпратените материали, проверката от АНО е извършена на 22.01.2024 г. (от тази дата е заверката на материалите). Поради това съдът намира, че предупреждението е влязло в сила, т.е. жалбоподателят вече е предупреден по реда на чл. 28 от ЗАНН. Наличието на влязло в сила предупреждение препятства издаването на друг санкционен акт за същото нарушение, тъй като по този начин би се нарушило правилото едно лице да не бъде наказвано два пъти за едно и също деяние (non bis in idem).

Видно е, че обжалваното постановление е издадено преди влизане в сила на предупреждението, но към настоящия момент предупреждението вече е влязло в сила, поради което и съществуването на НП се явява нарушаване на горепосочения принцип и същото следва да се отмени от съда (в този смисъл е и Лозан Панов и Ралица Илкова, „Процесът по ЗАНН”, изд. „Сиела”, 2009 г., стр. 324-325).

Така мотивиран Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 739544-F742283/22.11.2023г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ДОПК, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК на Н. Ф. А., ЕГН: *****, е наложена „глоба“ в размер на 5000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____