

РЕШЕНИЕ

№ 4179

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванина Ив. Пъстракова

при участието на секретаря **ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА**
като разглежда докладваното от Иванина Ив. Пъстракова Гражданско дело № 20221110151406 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени в условията на обективно кумулативно съединяване са осъдителни искове с правно основание чл. 195, ал. 1, предл. 3 ЗЗД и чл. 195, ал. 2 ЗЗД.

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърдения относно сключен с ответника договор за покупко – продажба на лек автомобил марка „...“ с номер на рама Същият бил обявен за продажба и изложен в управляваната от ответното дружество автокъща с наименование „...“. Ищцата се договорила с управителя на ответното дружество относно продажбата на процесното МПС с цена от 6000 лева, като първоначално заплатила капаро на стойност 360 лева и 560 лева, които били необходими за изваждане на транзитни номера и първоначално техническо обслужване, за което дружеството, чрез управителя Н.Т., поело задължение да извърши. По негово предложение техническото обслужване следвало да бъде извършено в негов доверен сервиз със закупени от него части. След извършването на посочените действия от страна на дружеството бил сключен договор за покупко – продажба № 3638 от 21.03.2022 г., с предмет процесния автомобил, към която дата същият бил предаден на ищцата. След по – малко от месец експлоатация и изминати около 500 км., при управление на автомобила от приятеля на ищцата, на 16.04.2022 г. бил установен нетипичен шум и работа на двигателя на автомобила, придружени от внезапна загуба на мощност и непосредствено изгасване на автомобила на пътното платно. Поради невъзможността да бъде стартиран двигателят и очевидно настъпилата повреда,

автомобилът бил репатриран на платформа до обичайното му местоположение. За посочените обстоятелства бил уведомен управителят на ответното дружество, като по негови указания бил изпратен специализиран автомобил, тип „репатрак“, посредством който автомобилът да бъде транспортиран до доверен сервиз на автокъщата, заедно с единствения негов ключ. При провеждани разговори с управителя на ответника, същият уверявал ищцата и приятеля ѝ, че ще отстрани повредата за собствена сметка, като впоследствие преустановил комуникацията си с посочените. След посещение на автокъщата от страна на приятеля на ищцата, същият установил, че ремонтът му бил възложен на намиращ се непосредствено до нея автосервиз, като автомобилът бил паркиран на паркинга на бензиностанция „Лукойл“. При проведен разговор със собственика на сервиза установил, че той изчаква указания от Н.Т. във връзка с осъществяването на ремонта. Твърди, че продължителен период от време не получавала информация относно ремонта на автомобила, като при посещения на място в сервиза установявала, че той е паркиран на същото място. Предвид обстоятелството, че не разполага с ключ, който по – рано предала на собственика на автокъщата, било невъзможно да осъществи владение върху собствената си вещ. В тази връзка изпратила покана до ответника, получена от управителя на 08.07.2022 г., с която го поканила в седемдневен срок да отремонтира автомобила и да ѝ предаде владението. Липсата на активни действия по отстраняване на повредата от страна на дружеството в рамките на предоставения срок била предпоставка за транспортиране на автомобила до друг автосервиз. В тази връзка, при извършена диагностика и разглобяване на двигателя в ViT сервиз, в кв. „Модерно предградие“, били установени съществени недостатъци и повреди по двигателя на процесното МПС. Счита, че са налице основания за ангажиране на отговорността на продавача за продажбата на вещ с недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или годност за обикновеното или предвиденото в договора употребуване. Твърди, че клаузата по т. 4 от договора за покупко – продажба, съгласно която продавачът не отговаря за скрити дефекти, е нищожна, доколкото отговорността му е обективна и безвиновна. Счита, че посочените недостатъци на вещта са скрити и не е могло да бъдат установени при обикновения преглед, тъй като били необходими специални знания. Твърди, че общата стойност на заплатените от нея средства за ремонт на автомобила възлизала на 4070 лева. Навежда доводи относно претърпени от нея неимуществени вреди във връзка с невъзможността да ползва вещта си в продължение на шест месеца, както и липсата на информация относно вещта, от страна на ответното дружество. Изпитвала несигурност и притеснение, свързани с обстоятелствата какво ще се случи с вещта ѝ и за чия сметка ще бъдат осъществени дейностите по отстраняване на повредата. Твърди, че се чувствала зле и била разочарована, като счита че преживеният от нея стрес подлежи на обезщетяване от страна на ответника. В тази връзка, моли съда да осъди ответното дружество да ѝ заплати разходваните средства за отстраняване на недостатъците на вещта, предмет на договора, извършени за сметка на продавача, на стойност 4070 лева, ведно със законната лихва от 21.09.2022 г. до окончателното погасяване на вземането. Претендира обезщетение за претърпените неимуществени вреди в размер на 1000 лева, ведно със законната лихва за забава от 16.04.2022 г. до изплащане на вземането. Обективира искане за

разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Оспорва предявените искове по основание и размер. Твърди, че процесният автомобил бил предаден на ищцата без посочените недостатъци, като същите били последица от неправилната експлоатация на вещта. Оспорва изложените от ищцата факти свързани с поетия от дружеството ангажимент за първоначално обслужване и последващи поправки на автомобила. Счита, че не носи отговорност за първоначални и последващи работи по ремонт на автомобила. Оспорва представената към исковата молба техническа експертиза. Сочи, че в претендираните разходи за отстраняване на повредата са включени части и труд, които нямат общо с твърдените недостатъци. Представените фактури не удостоверявали какъв по вид ремонт и на кой автомобил е извършен. Счита, че твърденията относно претърпени неимуществени вреди са неоснователни.

След преценка доводите на страните и доказателствата по делото настоящият съдебен състав намира за установено следното от фактическа страна:

Представен по делото е препис от договор за капаро на моторно-превозно средство от 19.03.2022 г., в който е обективизирано изявление, че автомобилът е огледан от купувача и се купува в съответния вид и състояние.

Представено е копие на договор за покупко-продажба на МПС №... г., в който е обективизирано изявление, че автомобилът е огледан от купувача и се купува в съответния вид и състояние срещу сумата от 6000 лв.

Представена е фактура №.... г. за сумата от 6000 лв.

Представено е разрешение за временно движение от 21.03.2022 г.

Представена е покана до ответника за ремонт на автомобила, ведно с обратна разписка от 08.07.2022 г.

Представен е приемо-предавателен протокол от 19.07.2022 г.

Представено е експертно заключение ведно със CD.

Представен е договор за покупко-продажба на блок за двигател на автомобил от 08.08.2022 г. за сумата от 500 лв.

Представени са 2 бр. фактури- №...20.09.2022 г. на стойност 1530 лв. и №.../20.09.2022 г. на стойност 2040 лв.

Разпитани по делото са свидетелите С., Д. и П..

Свидетелят С., живеещ на семейни начала с ищцата, разказва подробно как с последната са избрали процесния автомобил, направения от тях оглед на същия, че са направили едно

кръгче с него, че колата звучала добре, движела се добре, нямало нещо, което да ги притесни и решили да я закупят. Колата останала за обслужване при продавача. Взели я няколко дни по-късно, като първите 3-4 седмици вървяла. Разказва как една неделя чул метален стържещ звук, колата угаснала. Споделя детайлно за предприетите след това действия, поведението на управителя на ответното дружество Н.Т., както и че в крайна сметка автомобилът бил отремониран в сервиз, различен от този, с който работел Т., в който установили, че двигателят има нужда от ремонт.

Свидетелят Д., приятел на ищцата, споделя за негативната промяна в нея след възникналия проблем със закупения процесен лек автомобил.

Свидетелят П., работещ при ответника, уточнява с подробности каква е практиката при докарване на автомобили за продажба в ответното дружество. Помни процесния. Разказва, че мъж и жена го оглеждали 15-20 минути, след което го запалили, харесали и поискали да го покарат. Колата работела перфектно. Свидетелят лично я е тествал. Шефът му казал, че трябва ѝ смени маслото, ремък, филтри, което било свършено. Разбрал и за възникналия впоследствие проблем.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което установява следното: уврежданията по автомобила са в ДВГ, увредени биелни и основни лагери на колянния вал, вследствие на недостатъчно количество масло от маслената система на двигателя и задиране на колянния вал; при извършен оглед на място в автокъщата е възможно двигателят да се приведе в работен режим, но при недостатъчно смазване на коляно мотовилковия механизъм, при по-продължителна работа на двигателя би се получил шум в него, нестабилна работа и намаляване на мощността. Пояснява, че при такова увреждане двигателят е възможно да бъде в работен режим за кратко време, с намалено подаване на необходимото масло в системата на автомобила двигателят блокира за кратко време и при движение на разстояние около 1 км. Допълва, че процесният автомобил е оборудван с табло и уреди, отчитащи нивото и налягането в маслената система на автомобил. Вещото лице е уточнило ремонтните дейности, които следва да се предприемат, както и кои части да се заменят. Прави извод, че за възстановяване нормалната работа на двигателя извършването на фактурираните ремонтно възстановителни дейности е било необходимо, а стойността за възстановяване на процесния лек автомобил към датата на събитието по средни пазарни цени възлиза на 4070 лв.

Софийски районен съд, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира от правна страна следното:

За уважаването на предявените искове е указано на ищцата, че в нейна доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно основанията за ангажиране на отговорността на продавача във връзка с продажбата на вещь с недостатъци- продадената вещь да има недостатъци, тези недостатъци съществено да намаляват нейната цена или нейната годност

за обикновеното или за предвиденото в договора употребуване, тези недостатъци да не са били известни на купувача при продажбата, както и стойността на заплатените от нея разходи за отстраняване на недостатъците на вещта за сметка на продавача.

По отношение на искането за обезщетение на неимуществени вреди следва да докаже претърпените от нея негативни емоционални преживявания и тяхната причинно – следствената връзка с продажбата на вещ с недостатъци от страна на ответника.

Указано на ответника е, че в негова доказателствена тежест е да докаже правоизключващите / правопогасяващите отговорността му факти.

На първо място следва да се отбележи, че по делото не се оспорва, че между страните е налице сключен договор за покупко – продажба на лек автомобил марка „...“ с номер на рама „...“, обявен за продажба и изложен в управляваната от ответното дружество автокъща с наименование „...“, който автомобил е предаден на ищцата.

Не се оспорва по делото и обстоятелството, че на 16.04.2022 г. от двигателя на процесния автомобил се е проявила нетипична работа и шум, след което същият е станал негоден за ползване по своето предназначение.

Посредством заключението на съдебно техническата експертиза се установиха уврежданията по автомобила, както и вероятната причина- вследствие на недостатъчно количество масло, преминаващо през коляно мотовилковия механизъм на двигателя.

Спорният по делото въпрос е дали констатираната техническа неизправност на автомобила представлява „скрит недостатък на вещта“ по смисъла на чл. 194 ал. 2 ЗЗД и дали е съществувал към датата на покупко-продажбата- 21.03.2022 г.

Съгласно съдебната практика, част от която посочена и от ищцата в исковата молба, скрити недостатъци са онези, които е невъзможно да се открият при обикновен преглед, за които са нужни специални знания, съответно реално са се проявили видимо по-късно.

В своето заключение вещото лице посочва, че при твърдения недостатък при продължителна работа на двигателя би се получил шум в същия, нестабилна работа и намаляване на мощността. Поддържа, че двигателят е възможно да бъде в работен режим кратко време, блокира за кратко време и при движение на разстояние един километър. Пояснява, че ако към момента на предаване на автомобила е имало този проблем, би се получил шум и нестабилна работа на двигателя. Допълва, че процесният автомобил е оборудван със система за сигнализация на таблото, която би отчела твърдения проблем със светване на сигнална лампа. Подобни обстоятелства не се установяват преди датата 16.04.2022 г., а напротив дори се опровергава наличието им посредством дадените от свидетеля на самата ищца С. показания, според които „колата звучала добре, движела се добре“ при първоначалния пробег, както и през първия месец от експлоатацията на процесния автомобил. С. е категоричен, че сигнална лампа, която да индикира проблем с маслото, не е светела. От друга страна свидетелят П. разказва, че колата е подробно

огледана, а маслото е било сменено. С оглед изложеното, при съвкупна преценка на събрания доказателствен материал съдът намира, че по делото не се установява пълно и главно наличие на недостатък на процесната вещ **към момента на нейната продажба.**

Исковата претенция следва да се отхвърли като неоснователна както по отношение на претенцията за сумата от 4070 лева, така и по отношение обезщетението за претърпените неимуществени вреди в размер на 1000 лева.

В полза на ответника следва да се присъдят 900 лв. разноски.

При тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Р. А. А. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ... срещу .. ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ... искове с правно основание чл. 195, ал. 1, предл. 3 ЗЗД и чл. 195, ал. 2 ЗЗД за заплащане на следните суми: 4070 лева, представляващи извършени разходи за отстраняване недостатъци на закупен автомобил за сметка на продавача, ведно със законната лихва от 21.09.2022 г. до окончателното погасяване на вземането, както и 1000 лв. обезщетение за претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва за забава от 16.04.2022 г. до изплащане на вземането.

ОСЪЖДА „Р. А. А. ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ... да заплати на ...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ... на основание чл. 78, ал.3 ГПК сумата от 900 лв. разноски.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от датата от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____