

# РЕШЕНИЕ

№ 2391

гр. София, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯВНД

при участието на секретаря ДВН  
като разгледа докладваното от ЯВНД Административно наказателно дело № 20221110207656 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

***Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 647, ал. 4 от Кодекса за застраховането (КЗ).***

Образувано е по жалба на „\*\*\*\*\*“ ЕООД срещу Наказателно постановление № Р-10-717/ 13.09.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл. 647, ал. 2 и вр. чл. 644, ал. 1, т. 2, вр. чл. 648, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), са наложени административни наказания – имуществена санкция – всяка по 1000 лева, за две нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Посочено е, че изложените от административнонаказващият орган твърдения не кореспондират с действителното фактическо положение. Уточнява, че от представеното платежно нареждане от 17.06.2021г. се установява, че е „\*\*\*\*\*“ ЕООД е заплатило на жалбоподателя обща сума в размер на 445,11 лева, вкл. и трета дължима вноска по застрахователна

полица № BG/23/120003370370, т. е. в качеството му на посредник е следвало да преведе същата на застрахователя не по-късно от 24.06.2021г. Наличното по преписката копие от платежно нареждане за кредитен превод сочело, че същото е изпълнило задължението си на 22.06.2021г., а именно – в срок. Отделно от това, излага становище за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН с аргумент, че реална опасност от прекратяване на полиците не е била налице, тъй като сумите са заплатени преди падежа. Исква от съда да отмени обжалвания акт. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „\*\*\*\*\*“ ЕООД е редовно призовано, представлява се от адв. ТИ, която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Уточнява, че по делото е представено безспорно доказателство – платежно нареждане, от която била видна датата, на която клиентът е платил на брокера посочената сума. Претендира разноски съобразно представен списък.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и навежда доводи за законосъобразност на атакувания акт, като моли същият да бъде потвърден. Подобни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:**

„\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* е застрахователен брокер. В изпълнение на заповед № 3-164 от 23.06.2021 г., е извършена проверка на място на адреса на управление и офис по извършване на дейност по застрахователно посредничество на застрахователен брокер „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, намиращ се в гр. София, бул. „\*\*\*“ № \*\*\*, ет. партер по спазване разпоредбите на Кодекса за застраховането (КЗ) и на актовете по прилагането му. За установените на място констатации е съставен констативен протокол (КП) № Р- 04-160 от 28.06.2021 г., с приложенията към него, ведно с „Чеклист за проверка на застрахователен брокер“ по описа на КФН.

Със съставения КП № Р-04-160 от 28.06.2021 г. е изискано заверено копие от последния платен отчет към „\*\*\*\*\*“ АД, ведно с платежното нареждане, удостоверяващо превеждането на събраните застрахователни премии към застрахователя, както и издадените сметки за посочените в отчета застрахователни полици.

С писмо вх. № РГ-11-579-2 от 05.07.2021 г. са представени следните документи: заверено копие от отчет № 11549/2021 г. за периода от 01.06.2021 г. до 22.06.2021 г. към „\*\*\*\*\*“ АД за полици и вноски по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите - 8 бр., за обща сума от 957,49 лв.; заверено копие от преводно нареждане за кредитен превод от „\*\*\*\*\*“ ЕООД към „\*\*\*\*\*“ АД от 22.06.2021 г. за сума и валута на превода 957,49 лв.; заверено копие от сметка № \*\*\*\*\* от 07.06.2021 г. за сумата от 101,15 лв., представляваща трета платена вноска по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; заверено копие от сметка № \*\*\*\*\* от 02.06.2021 г. за сумата от 74,63 лв., представляваща втора платена вноска по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

От справка във вътрешния портал на Гаранционен фонд на застрахователна полица № BG/23/120003370370 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорот е с покритие от 16.12.2020 г. до 15.12.2021 г. и е сключен при условието на разсрочено плащане на застрахователната премия на четири вноски. На 07.06.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга („\*\*\*\*\*“ ЕООД) е платил на брокера („\*\*\*\*\*“ ЕООД) трета вноска от премията в размер на 101,15 лв., за което е издадена сметка № \*\*\*\*\* от същата дата, както и знак (стикер) № 88408674 от Гаранционен фонд. Полица № BG/23/120003370370 и сметка № \*\*\*\*\* от 07.06.2021 г. за платена трета вноска, са включени в отчет с № 11549/2021 г., съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 957,49 лв. На 22.06.2021 г. от специалната клиентска сметка на „\*\*\*\*\*“ ЕООД с IBAN: \*\*\*\*\* е извършен превод към банковата сметка на „\*\*\*\*\*“ АД с IBAN: \*\*\*\*\* на сума и валута на превода 957,49 лв. с посочено основание „по отчет 11549“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „\*\*\*\*\*“ ЕООД към „\*\*\*\*\*“ АД е видно, че на 22.06.2021 г. „\*\*\*\*\*“ ЕООД е прехвърлил на застрахователя събраната от него трета вноска от премията по застрахователна полица № BG/23/120003370370, с което „\*\*\*\*\*“ ЕООД не е изпълнило това свое задължение до 14.06.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 15.06.2021 г. в гр. София.

Установено е също, че застрахователна полица № BG/23/121000647050 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие 10.03.2021г. до 09.03.2022 г. и е сключен при условието на разсрочено плащане на застрахователната премия на четири вноски. На 02.06.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга (МВХ) е платил на брокера („\*\*\*\*\*“ ЕООД) втора вноска от премията в размер на 74,63 лв., за което е издадена сметка № \*\*\*\*\* от същата дата, както и знак (стикер) № 88408621 от Гаранционен фонд. Полица № BG/23/121000647050 и сметка № \*\*\*\*\* от 02.06.2021 г. за платена втора вноска, са включени в отчет с № 11549/2021 г., съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 957,49 лв. На 22.06.2021 г. от специалната клиентска сметка на „\*\*\*\*\*“ ЕООД с IBAN: \*\*\*\*\* е извършен превод към банковата сметка на „\*\*\*\*\*“ АД с IBAN: \*\*\*\*\* на сума и валута на превода 957,49 лв. с посочено основание „по отчет 11549“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „\*\*\*\*\*“ ЕООД към „\*\*\*\*\*“ АД е видно, че на 22.06.2021 г. „\*\*\*\*\*“ ЕООД е прехвърлил на застрахователя събраната от него втора вноска от премията по застрахователна полица № BG/23/121000647050, с което „\*\*\*\*\*“ ЕООД не е изпълнило това свое задължение до 09.06.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 10.06.2021 г. в гр. София.

Двете нарушения са установени на 05.07.2021 г. На 09.08.2021 г. св. М. М. съставила на „\*\*\*\*\*“ ЕООД АУАН № Р-06719/09.08.2021 г. за нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ, извършено на 15.06.21 г. и нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ, извършено на 10.06.21 г. Въз основа на АУАН било издадено атакуваното НП.

В основата на фактическите си изводи съдът постави показанията на свидетеля М. М. – самата тя, извършила процесната проверка и съставила впоследствие АУАН. Показанията на свидетеля са логични, последователни и безпротиворечиви, което мотивира настоящия състав да им се довери изцяло. Твърденията на свидетеля за направените констатации намират подкрепа и в останалия, събран по делото доказателствен материал, а именно: заповед № 3-164 от 23.06.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”; констативен протокол № Р-04-160 от

28.06.2021 г., ведно с „Чеклист“; писмо с вх. РГ-11 -579-2 от 05.07.2021 г. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД с приложенията към него; заверено копие от отчет № 11549/2021 г., ведно с платежно нареждане от 22.06.2021 г. на сума и валута на превода 957,48 лв. с посочено основание „по отчет 11549“; заверено копие от сметка № \*\*\*\*\* от 07.06.2021 г. за сумата от 101,15 лв., представляваща трета платена вноска по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; заверено копие от сметка № \*\*\*\*\* от 02.06.2021 г. за сумата от 74,63 лв., представляваща втора платена вноска по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; справки от вътрешен портал на Гаранционен фонд за полици по задължителни застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с № BG/23/120003370370 и № BG/23/121000647050.

По отношение на писмените доказателства, приобщени по делото, съдът не намери основание да дискредитира което и да било от тях, като не се усъмни относно тяхната достоверност.

Представеното по делото платежно нареждане не е годно да удостовери посочените в жалбата обстоятелства. Същото е датирано 17.06.2021г. (дата следваща падежа на вноската, за която жалбоподателят твърди да се отнася). В същото са упоменати регистрационните номера (посочени непълно) на два автомобила без допълнително пояснения. Доколкото се касае за забава за заплащането на 3 (от общо четири) вноска и предвид липсата на други пояснения, то същата би могла да се отнася и за последваща такава. Предвид посочено представеното платежно нареждане не може да опровергае неоспореното от сами жалбоподателя обстоятелство, че заплащането на третата вноска по полица № BG/23/120003370370 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в размер на 101,15 лв (за което е издадена сметка № \*\*\*\*\*), както и знак (стикер) № 88408674 от Гаранционен фонд от 07.06.2021г.) е включени в отчет с № 11549/2021 г., съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 957,49 лв. Логично обяснение защо сумата е включена в сметката преди заплащането и (както се твърди от жалбоподателя) не е дадено.

**При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:**

Жалбата се явява **процесуално допустима** – подадена е от легитимно

лице, в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита, които да обосновават отмяна на последното само на това основание. АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 647, ал. 1 КЗ. В тази насока по делото е представена заповед № 3-164 от 23.06.2021 г., съгласно която свид. М. М. на длъжност старши експерт в КФН е оправомощена от заместник председателя на КФН – ръководещ управление „Застрахователен надзор“ да съставя АУАН за нарушение на КЗ. АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложили в чл. 42 ЗАНН, включително в него са посочени конкретни адреси, на които свидетелите, вписани в акта, биха могли да бъдат открити и призовани в случай на необходимост.

Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН. В тази насока съдът съобрази обстоятелството, че нарушението е установено по време на извършена проверка, като прие, че най-ранната дата, на която на контролния орган е могло да стане известно нарушението (респективно нарушителя) е датата – 05.07.2021г., когато в КФН са постъпили изисканите застрахователни полици. Т. е., дори да бъде прието, че това е най-ранният момент, в който са станали известни всички факти и обстоятелства във връзка с процесния случай, то спрямо него АУАН е съставен в сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН – на дата 09.08.2021г. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 647, ал. 2 от КЗ. Посочените норми пряко делегират правомощия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ да налага глоби и имуществени санкции за нарушенията на Кодекса за застраховането и на нормативните актове по неговото прилагане, поради което същият не се нуждае от допълнително оправомощаване в тази насока.

Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Административнонаказващият орган се е произнесъл по преписката в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Най-сетне, описаната в АУАН фактология съответства изцяло и на тази,

обективизирана в НП, която отговаря на дадената от наказващият орган квалификация на нарушението. АУАН и НП са издадени при изяснена фактическа обстановка, поради което не би могло да се говори за нарушение на материалния или процесуалния закон на това основание.

По съществото на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва съставите на две отделни административни нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

Не се спори по делото качеството на жалбоподателя на застрахователен брокер.

Като такъв същият по силата на чл. 337, ал. 2 от КЗ имал задължение, в случаите, в които като застрахователен посредник получи плащане на премия или вноска по застраховка, независимо дали е сключена с негово посредничество, или не, да уведоми застрахователя в същия ден за получената сума, за нейното основание и размер, както и да я преведе в полза на застрахователя в срок до един месец след получаване на плащането, а за задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 - в срок до 5 работни дни от получаване на плащането.

Съгласно чл. 306, ал. 1, т. 2 от КЗ застрахователният брокер бил длъжен да гарантира изпълнението на задълженията си да прехвърли платена на него застрахователна премия, предназначена за застрахователя, или да прехвърли на ползвателя на застрахователни услуги, платено от застрахователя застрахователно обезщетение или парична сума, по един от следните начини:

1. като поддържа постоянно собствен капитал в размер 4 на сто от общия размер на застрахователните премии по застрахователни и/или презастрахователни договори, сключени с неговото посредничество през предходната финансова година, но не по-малко от 40 000 лв.;

2. като създаде една или повече специални клиентски сметки, които да служат само за превеждане на застрахователните премии за застрахователя и застрахователните обезщетения или суми за ползвателя на застрахователни услуги.“

Съгласно чл. 487, ал. 1 от КЗ – „наличието на застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се удостоверява със застрахователна полица, издадена по реда на чл. 575, ал. 1, и

знак, който се издава от Гаранционния фонд.“

Съгласно чл. 487, ал. 2 от КЗ – „при договорено разсрочено плащане на застрахователната премия в един застрахователен период знакът по ал. 1 удостоверява и срока, за който е платена застрахователната премия. Застрахователят е длъжен да издаде знака по ал. 1 за целия срок, за който е събрана застрахователна премия“.

По делото безспорно се установява, че на посочените в АУАН дати застрахователният брокер е сключил два броя полици по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с различни лица. Получил е застрахователните премии в брой, което обстоятелство е отразено във всяка от полиците. Безспорно се установява също така, че нито една от премиите не е била внесена по сметка на застрахователя в законоустановения 5-дневен срок от работни дни. В тази връзка валидно е казаното по-горе относно невъзможността твърденията за по-късно заплащане на посочената 3-вноска от страна на клиента да бъдат безспорно установени посредством представеното платежно нареждане от 17.06.2021г.

Нарушението е извършено в деня следващ деня на изтичане на срока, поради което и правилно наказващият орган е приел, че на посочените в АУАН дати брокерът е осъществил състава на две отделни нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

Касае се за отделни нарушения, доколкото бездействието е свързано с неплащането на застрахователното дружество на суми по получени премии по отделни застрахователни полици.

Не би могло да се касае за маловажност на случая, тъй като са извършени две отделни нарушения. Същите са на формално извършване, поради което всяко последващо внасяне на премиите не изключва неговата съставомерност. Самите нарушения не се отличават с по-ниска степен на обществена опасност спрямо другите административни нарушения от същия вид. Доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна, не следва да бъде обсъждан въпроса за субективната страна на деянието.

Законосъобразно за отделните нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ административнонаказателната отговорност от застрахователния брокер е потърсена по реда на чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ.



Съгласно разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ – на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по –, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага... т. 2 - имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Всяка от наложените санкции за отделните нарушения, е в предвидения в закона минимум – 1000 лева, поради което обсъждането на въпроса относно тяхното намаляване е безпредметно.

Всичко изложено, мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че атакуваното НП е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода на делото се явява основателна и претенцията на процесуалния представител на КФН за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на наказващия орган след потвърждаване на обжалваното НП. По делото като представител на КФН в проведеното съдебно заседание е участвал юрисконсулт и съдът е потвърдил обжалваното НП. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е в размер от 80 до 120 лева. Съдът намира, че в случая при съобразяване на правна или фактическа сложност на делото, следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 80,00 лева за всяка инстанция, а значи общо 240,00 лева.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. с ал. 9 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № Р-10-717/ 13.09.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл. 647, ал. 2 и вр. чл. 644, ал. 1, т. 2, вр. чл. 648, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), са наложени две административни наказания – имуществена санкция – всяка в размер от по 1000 лева, за две нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 240,00 /двеста и четиридесет/ лева, представляваща разноска за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство, при първоначалното разглеждане на делото и пред касационната инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК – пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в НПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_