

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8337

гр. София, 22.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110169031 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, предявена от Н. Г. Ф., ЕГН *****, с адрес: *** и съдебен адрес в ***, чрез пълномощника му адв. С. П., АК – София против Обединена Българска Банка АД, ЕИК: **** адрес: *** интернет страница: www.ubb.bg и против Фронтекс Интернешънъл ЕАД, ЕИК ****, адрес: ***.

Твърди се в исковата молба, че срещу ищеца е образувано изпълнително дело № 20098440400873 при ЧСИ Ст. Я., рег. № 844 на КЧСИ и район на действие - СГС. Изпълнителното дело е заведено по подадена молба от „Обединена българска банка“ АД, ЕИК: *** с вх. № 06501/02.06.2009 г. въз основа на издаден изпълнителен лист от 14.03.2009 г. на Софийски районен съд, 49 състав, по гр. дело № 3619/2009 г. за сумите от 6171,67 лева - главница, ведно със законна лихва, считано от 19.01.2009 г. до окончателното ѝ плащане, договорна лихва в размер на 369,70 лева и сумата от 534,32 лева - разноски по делото. През 2016 г. вземането е цедирано и е конституиран като вискател „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: ****.

В хода на изпълнително дело № 20098440400873 при ЧСИ Ст. Я. са предприети следните действия, насочени към събиране на дължимите суми по изпълнителния лист:

- На 10.08.2009 г. е подадена молба от „ОББ“ АД чрез адв. Д. П. с вх. № 11334/10.08.2009 г. за запор на трудовото възнаграждение на длъжника Н. Ф. в „Д.С.“;
- На 12.08.2010 г. е подадена молба от „ОББ“ АД чрез адв. Д. П. с вх. № 15456/12.08.2010 г. за извършване на справка за трудови договори и банкови сметки на длъжника и за налагане на запови;
- На 17.05.2013 г. е подадена молба от „ОББ“ АД чрез адв. Д. П. за налагане на запови на трудовото възнаграждение на длъжника; С разпореждане на ЧСИ от 17.06.2013 г. е наложен запови върху трудово възнаграждение на доверителя във фирма „М.Г.“.
- На 26.09.2014 г. е подадена молба от „ОББ“ АД с вх. № 42630/26.09.2014 г. за извършване на справка за банкови сметки на длъжника в банка „Уникредит“ .
- През 2016 г. е конституиран нов вискател „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: ****. Молба от „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД е от 16.02.2016 г., с нея уведомява за цедиране на вземането и иска да се извърши справка за трудови договори и обезпечат вземанията на вискагеля.
- На 21.08.2017 г. е подадена молба от „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД с вх. №

045061/21.08.2017 г. да се извършат справки затрувови възнаграждения на длъжника, опис на движими вещи и заповор на банкови сметки.

- На 20.10.2020 г. е подадена молба от „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД с вх. № 032578/20.10.2020 г., да се извършат справки за трудови възнаграждения на длъжника, опис на движими вещи и заповор на банкови сметки. С Разпореждане от 02.12.2020 г. на ЧСИ Я. е наредено извършването на опис на движими вещи на длъжника на 28.01.2021 г., но такъв не е извършен на посочената дата.

Като излага горните факти, ищецът твърди, че изпълнителното производство е прекратено по силата на закона и на основание чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК на 13.08.2012 г., евентуално на 22.08.2019 г., тъй като в продължение на две години не са предприемани действия по принудително изпълнение. Сочи, също така, че в периода от 13.08.2012 г. до 13.08.2017 г. е изтекъл петгодишният давностен срок за погасяване на вземането, за събиране на което е образувано изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г. на ЧСИ Ст. Я..

С тези обстоятелства процесуалният представител на ищеца обуславя правния си интерес от предявяването на установителен иск, че изпълнителното производство е премирано на 13.08.2012 г. евентуално на 22.08.2019 г., отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 от ГПК за признаване за установено по отношение на двете ответни дружества, че ищецът не дължи сумата от 6171,67 лева - главница, ведно със законна лихва, считано от 19.01.2009 г. до окончателното ѝ плащане, договорна лихва в размер на 369,70 лева и сумата от 534,32 лева - разноси по делото и за осъждане на втория ответник да заплати на ищеца на основание чл. 55 ал. 1 от ЗЗД събраните суми по изпълнително дело № 20098440400873 при ЧСИ Ст. Я.. рег. №2 844 на КЧСИ, с район на действие - СГС за периода от м. декември 2017 г. до м. ноември 2022 г. в размер на 3,215.00 лева, заедно с мораторните лихви до датата на подаване на исковата молба - 20.12.2022 г. в размер на 742.88 лева, както и лихви за забава от датата на завеждане на исковата молба на 20.12.2022 г. до окончателното плащане.

С исковата молба ищецът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствата по делото. Моли да бъдат изискани преписи от всички документи по изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г. на Частен съдебен изпълнител С. Я.. Моли за снабдяването със съдебно удостоверение, въз основа на което да получи справка от съдебния изпълнител относно плащанията в хода на изпълнителното производство, размерите и датите на извършването им и разпределението на постъпилите суми. Ищецът моли и за допускането и назначаването на съдебно – счетоводна експертиза, която да даде заключение относно размера на сумите, които са предмет на делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответниците депозират отговори.

Ответникът „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД изразява становище за частична недопустимост на предявените искове и за тяхната неоснователност. Сочи, че за ищеца не е налице правен интерес от установяването със съдебно решение, че изпълнителното производство е прекратено поради настъпване на перемпция, а защитата срещу отказа на съдебния изпълнител да констатира прекратяването на изпълнителното дело по силата на закона, е с други процесуални способности, а не посредством отрицателен установителен иск. Ответникът навежда доводи за недопустимост на иска за установяване на недължимостта на сумите, които са платени или принудително събрани в хода на изпълнителното дело.

По същество, процесуалният представител на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД оспорва исковете като неоснователни. Излага подробни твърдения, че ищецът е уведомен за прехвърлянето на вземането към него от „ОББ“ АД към „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, което е видно и от твърденията му в исковата молба. Твърди, че не изтекъл погасителният давностен срок, нито срокът, изискуем за приложението на чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК, като сочи подробно и конкретно плащанията, действията по принудително изпълнение и искания за извършване на такива, с които е прекъсвана давността, респ. извършването им е пречка за премирането на изпълнителното дело.

Представяващият „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД оспорва и осъдителната

претенция за връщане на събраните или доброволно платени в хода на изпълнителното производство суми. От една страна, счита претенция по чл. 55 ал. 1 от ЗЗД за неоснователна, тъй като вземането не е погасено по давност, за което е изложил подробни доводи касателно неоснователността на отрицателния установителен иск. От друга страна, сочи, че дори и да се приеме, че вземането е погасено по давност, не се дължи връщане на даденото, на основание чл. 118 от ЗЗД. Излага и съображения, че част от събраните в хода на принудителното изпълнение суми са постъпили по сметка на съдебния изпълнител за дължимите му такси и разноски.

Ответникът „Обединена Българска банка“ АД оспорва предявения срещу него отрицателен установителен иск като недопустим и неоснователен. Твърди, че не е пасивно легитимиран по този иск, тъй като вземането, което е имал срещу Н. Ф. е цедирано на втория ответник, което обстоятелство е известно на длъжника – ищец в настоящето производство. Тъй като „ОББ“ АД не е титуляр на оспореното от ищеца парично вземане, за Н. Ф. не е налице правен интерес от воденето на производството срещу първия ищец.

Процесуалният представител на „ОББ“ АД оспорва иска и като неоснователен, като сочи, че вземането не е погасено по давност и излага подроби твърдения относно действия (доброволния плащания и действия по принудително изпълнение), с които давността е прекъсвана.

Ответниците не се противопоставят на искането на ищеца за изискване в цялост на изпълнителното дело. Не изразяват становище по отношение на останалите доказателствени искания на ищеца. Представят писмени доказателства.

Съдът, на основание чл. 140 от ГПК, преди насрочването на открито съдебно заседание следва да се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи на страните проекта за доклад по делото.

Съдът намира за основателни възраженията на ответника „Обединена Българска банка“ АД за недопустимост на производството спрямо него. Безспорно е установено по делото (не се оспорва и от ищеца), че към датата на подаване на исковата молба, инициирала настоящето производство процесното парично вземане е прехвърлено от „ОББ“ АД на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, което дружество е и взыскател в изпълнителното производство. Следователно вторият ответник е единственият титуляр на оспореното вземане и единствено той е пасивно легитимиран да отговаря по иска по чл. 439 от ГПК. Ирелевантен за допустимостта на иска е спорният факт, дали прехвърлянето на вземането е съобщено на длъжника (ищец по делото). Въпросът за действието на цесията по отношение на длъжника по чл. 99, ал. 4 ГПК във връзка със задължението за съобщаването ѝ от цедента по чл. 99, ал. 3 ГПК, са въпроси по съществото на спора по чл. 439, ал. 1 ГПК, но същите имат значение единствено за приемане дали се дължи по отношение на конституирания взыскател - цесионер, а не и спрямо предишният кредитор-цедент. При наведени в обстоятелствената част на исковата молба твърдения за настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание факти, с които се свързва недължимост на претендираното от ответника, конституиран като взыскател, вземане, предявеният от ищеца иск по чл. 439 ГПК се явява допустим само спрямо цесионера, тъй като установяването на тези факти е в съС.ие да рефлектира върху дължимостта на процесното вземане, като в случая, дали ответникът е кредитор или не, е въпрос по съществото на спора (в този смисъл определение № 1079 от 1.03.2018 г. на САС по в. гр. д. № 509/2018 г.). С оглед тези съображения, съдът намира искът предявен от Н. Ф. против „Обединена Българска банка“ АД за недопустим и производството в тази му част следва да бъде прекратено.

На основание чл. 78 ал. 4 от ГПК и с оглед направеното изрично искане от пълномощника на „ОББ“ АД, в полза на този ответник следва да бъдат присъдени разноски в размер на 540 лв.

Основателно е и възражението за недопустимост на иска за признаване за установено, че изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г. на ЧСИ С. Я. е прекратено по силата на закона на основание чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК на 13.08.2012 г., а при условията на евентуалност – на 22.08.2019 г. Прекратяването на изпълнителното производство е факт с правно значение, а съгласно чл. 124 ал. 4 изр. второ от ГПК, установяването на факти с правно значение е допустимо само в предвидените от закона случаи. Законът не допуска изрично установяването на факта на прекратяване на изпълнително дело. Напротив, предвижда защита срещу отказа на съдебния изпълнител да прекрати изпълнително дело по друг процесуален ред, предвиден в чл. 435 ал. 2 т. 6 от ГПК – чрез обжалване на действията

на съдебния изпълнител (в този смисъл решение № 2123 от 21.03.2019 г. на СГС по в. гр. д. № 11063/2018 г.). Ето защо, производството и в тази му част следва да бъде прекратено.

На основание чл. 78 ал. 4 от ГПК в тежест на ищеца следва да бъдат възложени разносните направени от ответника „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД за заплащане на юрисконсулското възнаграждение съразмерно на прекратената част от производство. Съдът, счита ищецът дължи разноски в размер на 166,67 лв. Срещу „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД са предявени три иска. Претендираният размер на юрисконсулското възнаграждение е 500 лв. При прекратяване на един от трите иска, в тежест на ищеца следва да бъдат възложени разноски в размер на 1/3 част.

Представените с исковата молба писмени доказателства, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, като допустими и относими към изясняването на спора от фактическа страна. Основателно е и искането за прилагане на заверени преписи от изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г. на Частен съдебен изпълнител С. Я..

Съдът намира за неоснователни исканията на ищеца за снабдяването със съдебно удостоверение и за допускането и назначаването на съдебно – счетоводна експертиза, тъй като фактите, чието установяване се цели с тези доказателствени искания са установими с документите, съдържащи се в изпълнителното дело и в този смисъл не е необходимо събирането на тези доказателства.

По приемането на писмените доказателства представени с отговорите на исковата молба, съдът ще се произнесе в първото по делото редовно открито съдебно заседание, след като даде възможност на ищеца да изрази становище по допускането им и му осигури процесуална възможност да оспори тяхното съдържание и/или автентичност.

Водим от горното и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 69031 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав, в частта по предявения от Н. Г. Ф., ЕГН *****, с адрес: *** против Обединена Българска Банка АД, ЕИК: **** адрес: **, иск за признаване за установено, че ищецът не дължи на Обединена Българска Банка АД сумата от 6171,67 лева - главница, ведно със законна лихва, считано от 19.01.2009 г. до окончателното ѝ плащане, договорна лихва в размер на 369,70 лева и сумата от 534,32 лева - разноски по делото, за които е издаден изпълнителен лист по частно гражданско дело № 3619 по описа за 2009 г. на Софийски районен съд, 49-ти състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 69031 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав, в частта по предявения от Н. Г. Ф., ЕГН *****, с адрес: *** против Обединена Българска Банка АД, ЕИК: **** адрес: ** и против Фронтекс Интернешънъл ЕАД, ЕИК ****, адрес: **, иск за признаване за установено, че изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г. на Частен съдебен изпълнител С. Я., рег. № 844 и район на действие – Софийски градски съд е прекратено на основание чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК, считано от 13.08.2012 г., а при условията на евентуалност – считано от 22.08.2019 г.

ОСЪЖДА Н. Г. Ф., ЕГН *****, с адрес: ** да заплати на Обединена Българска Банка АД, ЕИК: **** адрес: ** сумата от 540 лв. (петстотин и четиридесет лева), представляваща направени от ответника разноски за заплащане на юрисконсулско възнаграждение.

ОСЪЖДА Н. Г. Ф., ЕГН *****, с адрес: ** да заплати на Фронтекс Интернешънъл ЕАД, ЕИК ****, адрес: ** сумата от 166,67 лв. (сто шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), представляваща направени от ответника разноски за заплащане на юрисконсулско възнаграждение, съразмерно на прекратената част от исковите.

ПРИЕМА и **ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА да се изискат от Частен съдебен изпълнител С. Я. заверени преписи от

документите по изпълнително дело № 873 по описа за 2009 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за издаване на съдено удостоверение и за допускане и назначаване на съдебно счетоводна експертиза.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането на писмените доказателства, представени с отговорите на исковите молби в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца процесуалната му възможност да оспори истинността и/или съдържанието на представените от ответниците документи в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права – а) срещу ищеца е образувано изпълнително дело № 20098440400873 при ЧСИ Ст. Я., рег. № 844 на КЧСИ и район на действие – СГС; б) изпълнителното дело е заведено по подадена молба от „Обединена българска банка“ АД, ЕИК: *** с вх. № 06501/02.06.2009 г. въз основа на издаден изпълнителен лист от 14.03.2009 г. на Софийски районен съд, 49 състав, по гр. дело № 3619/2009 г. за сумите от 6171,67 лева - главница, ведно със законна лихва, считано от 19.01.2009 г. до окончателното ѝ плащане, договорна лихва в размер на 369,70 лева и сумата от 534,32 лева - разноски по делото; в) през 2016 г. вземането е цедирано и е конституиран като взискател „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: ****, но ищецът не е уведомен за прехвърлянето на вземането; г) изпълнителното производство е прекратено по силата на закона на основание чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК, а вземането е погасено по давност, тъй като в продължение на повече от пет години спрямо длъжника не са предприемани действия по принудително изпълнение, а ако са предприемани такива – те са извършени след прекратяване на изпълнителното дело ex lege, поради което са нищожни; д) сумите, събрани в изпълнителното производство са получени от взискателя без основание, тъй като вземането е погасено давност.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД: а) ищецът знае, че процесното вземане е цедирано от „ОББ“ АД на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД; б) в хода на производството са предприемани или поискани изпълнителни действия или са извършвани доброволни плащания, с които давността е прекъсвана и не е изтекъл двугодишния срок по чл. 433 ал. 1 т. 8 от ГПК.

3. Правната квалификация на предявения иск: чл. 124 ал. 1 вр. чл. 439 от ГПК и чл. 110 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на възраженията на ответника – чл. 116 б. „в“ и чл. 118 от ЗЗД.

5. В тежест на ищеца е да установят следното обстоятелство: наличието на висящо изпълнително производство за вземането по заповедта за изпълнение, издадена по гр. дело № 3619/2009 г. на Софийски районен съд, 49-ти състав, датата на неговото образуване, датата на прекратяването му поради перемпция и датата на последно валидно извършено действие по принудително изпълнение.

6. В тежест на ответника е установяването на следните обстоятелства: действия по принудително изпълнение и датите на осъществяването им.

7. Ищецът и ответниците не признават права, претендирани от другата страна.

8. Не се спори между страните относно следните релевантни за делото факти: срещу ищеца е образувано изпълнително дело № 20098440400873 при ЧСИ Ст. Я., рег. № 844 на КЧСИ и район на действие – СГС; изпълнителното дело е заведено по подадена молба от „Обединена българска банка“ АД, ЕИК: *** с вх. № 06501/02.06.2009 г. въз основа на издаден изпълнителен лист от 14.03.2009 г. на Софийски районен съд, 49 състав, по гр. дело № 3619/2009 г. за сумите от 6171,67 лева - главница, ведно със законна лихва, считано от 19.01.2009 г. до окончателното ѝ плащане, договорна лихва в размер на 369,70 лева и сумата от 534,32 лева - разноски по делото; през 2016 г. вземането е цедирано и е конституиран като взискател „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: ****.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 09.04.2024 г., 14,30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищецът и ответника „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД. Ответникът „ОББ“ АД да бъде призован в случай на отмяна на определението в частта, с която производството срещу него е прекратено.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговорите и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението, в прекратителната му част подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____