

# ПРОТОКОЛ

№ 712

гр. Варна, 12.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. А.

Съдебни            Атанаска Иванова Иванова  
заседатели:        Соня Янева Иванова

при участието на секретаря Елка К. Колева  
и прокурора Ал. К. Ат.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. А. Наказателно дело от общ характер № 20213100201283 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ Т. М. Н.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. М.Р.**, АК – Варна, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ПОДСЪДИМИЯТ Г.П. Р.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Е.Ф.**, АК – Варна, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**СВИДЕТЕЛЯТ АЛ. С. Б.**, нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила на 12.09.2022 г. справка от ОД на МВР – Ловеч, от която се установява при извършена проверка, че е напуснал адреса преди около 6 години и има сестра с адресна регистрация в с. Смочан, общ. Ловеч. При проверка се установява, че същата се намира в Белгия. По данни от съседите има информация, че Б. не е виждан повече от 10 години.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

**АДВ. Р.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Ф.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**от фазата на съдебното следствие**

**Съдът докладва** постъпили по делото: на 18.07.2022 г. писмо с 12 бр. снимки от Министерство на земеделието - ИАСОСЕЗМ; на 15.07.2022 г. писмо от МЗ – ДИЗП с приложен диск; на 30.06.2022 г. писмо от ИАЛВ с приложени 2 бр. оригинали на контролни листи от извършена проверка;

**Съдът докладва** постъпила молба на 21.04.2022 г. от адв. Р., ведно със справка от системата от 15.04.2022 г. и уточняваща молба от 21.04.2022 г., с приложени 5 броя бордера, находящи се на лист 160-164 от делото, както и разпореждане на съдия докладчик от 21.04.2022 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се приемат.

**АДВ. Р.:** Запознати сме. Да се приемат.

**АДВ. Ф.:** Да се приемат.

Съдът намира, че представените писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото: писмо от 18.07.2022 г. с 12 бр. снимки от Министерство на земеделието - ИАСОСЕЗМ; на 15.07.2022 г. писмо от МЗ – ДИЗП с приложен диск; на 30.06.2022 г. писмо от ИАЛВ с приложени 2 бр. оригинали на контролни листи от извършена проверка; справка от системата от 15.04.2022 г. и 5 броя бордера, находящи се на лист 160-164 от делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, моля да не бъде заличаван на този етап свидетеля А.Б.. Същият е основен свидетел по обвинението срещу подсъдимия Г.Р.. Моля да бъде направен още един опит същият да бъде установен или поне да бъде редовно уведомен за делото, за да му бъдат прочетени показанията.

**АДВ. Р.:** Не държа на разпита на този свидетел от самото начало.

**АДВ. Ф.:** Моля да бъде заличен като свидетел Б..

Съдът, след тайно съвещание намира, че свидетеля АЛ. С. Б. следва да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване. Действително неговите показания биха били относими към предмета на делото, но в хода провежданото съдебно следствие същият е бил редовно призован за съдебно заседание от 18.02.2022 г., не се е явил, очевидно лицето се укрива. Съдът не вижда смисъл да продължава в разследването на делото да търси един свидетел, който очевидно не желае да се яви в съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ЗАЛИЧАВА** като свидетел **А.Л. С. Б..**

**ПРОКУРОРЪТ:** На първо място констатирах, че по делото не е пристигнал изискания с определение на съда от 30.06.2022 г. акт за край на засаждането от Изпълнителната агенция по лозата и виното по проекта на проекта за реструктуриране и конверсия на Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД. Доколкото съдът е направил с писмо искане към Изпълнителната агенция по лозата и виното и този акт не е постъпил, намирам, че следва да се изиска отново същия документ. Предвид постъпилите на диск 2 броя ортофото карти и необходимостта от дешифрирането и анализа им по повод на обстоятелствата по делото, моля съдът да назначени Съдебно техническа експертиза на вещо лице специалист по кадастър и регулация, която да отговори на следните въпроси: на представените два броя ортофото карти кои са имотите с №№ 011, 012, 014 и 019, посочени от Винарска изба „Св. Георги“ и какво е тяхното местоположение на картата; да бъдат очертани на картите тези имоти от вещото лице, още повече, че стана ясно от доказателства по делото, че тези имоти не представляват един масив, а са на различни места. На второ място, въпросните имоти попадат ли в частта на извършеното през 2018 г. заснемане и включени ли са в ортофото карта; 3. при анализ и дешифриране на ортофото картите вещото лице да посочи какво е състоянието на въпросните изброени 4 земеделски имота и дали в тях се открива засаждане на определени култури и изграждане на защитни мрежи, т. е. дали има поставени колове и огради. 4. Вещото лице да посочи какви проверки са били извършени на посочените имоти и дали са правени констатации от извършените проверки. Намирам, че за изясняване на тези обстоятелства няма как съдът и страните при простото разглеждане на двете ортофото карти, дори при помощта на компютърния специалист на ВОС да разберем кои са на ортофото картите съответните имоти и вижда ли се заграждане и засаждане или не.

**АДВ. Р.:** Г-н Председател, считам, че исканията следва да бъдат отклонени и да не бъдат уважени по следните съображения. По искането за разчитане на изпратения ни видео материал. Ще моля да съобразите съпроводително писмо от което се вижда, че ортофото плановете са правени през 2018 г. Какъвто и отговор да получим от разчитане, то касае 2018 г. Логиката е елементарна на прокуратурата, дали има в 2018 г., ако ги няма лозята през 2018 г., значи ги няма и 2017 г. Този довод не е абсолютен. На второ място, нито един от присъстващите в залата не се нуждае от експертни знания от разчитане на видео и снимков материал. Всеки един от нас може с просто око при елементарно зумиране със съвременните средства на техниката може да види и да възприеме информация от този материал. Направих си труда, без да съм експерт в сферата на фотографията да инфо и ясно се вижда, че въпросните лозя се намират в югоизточната част на землището, те са ясно очертани, а на тях при същото това формиране се вижда изграденото лозе и телена конструкция, при елементарно зумиране. Така, че на трето място, няма експертиза, която да е по гледането.

Експертни знания по гледането не са ни необходими. Всеки един от нас има две очи и може да възприеме информацията и не се нуждае от някой друг да му казва какво да види в една снимка. Затова аз считам, че след като информацията е получена на цифров носител, тя може да бъде онагледена чрез технически помощник в съдебно заседание и с просто око всеки един от нас да възприеме ако щете и по пътя на предявяване на това доказателство, защото то не е типично предявяване по смисъла на НПК онагледяване на информация и да бъде отразено в протокола какво се визуализира. Толкова по темата за исканата експертиза. Не е необходимо да напомням, че по делото са събрани изключително много доказателства, които отразяват периода на засаждане на лозята и тъй като предстои четене на определение за приобщаване на доказателствата, които са постъпили от предходно заседание до днешното, ясно се вижда на снимките, предоставени от експертите от Изпълнителната агенция одит на евро средствата към Държавен фонд "Земеделие", които са датирани от месец ноември, 2017 г. резултат от извършената от тях проверка на проверките, извършени от Изпълнителна агенция по лозата и виното, че има лозе на мястото и каквито и да са споровете дали през месец февруари лозето го има или го няма далеч, далеч надхвърлят пределите на предмета на спора. Припомням, че се касае за период, който ни интересува, месец юли 2017 г. И даже случайно прокурорът да бъде единствения човек, който в залата да не види през февруари 2018 г. лозето, какво от това, пита защитата, даже и да се е изпарило това лозе, ами нищо. Защото от тогава е ортофотото заснемането. А да не говорим, че на Гугъл мапс се вижда, че лозето продължава до ден днешен да го има, включително и вещото лице констатира, че то е там и е плододаващо.

По отношение на справката от Изпълнителна агенция по лозата и виното, ще Ви моля да коригирате определението си и да го отмените, защото с допълнително събраните доказателства ясно се установява кога е извършено засаждането. Това е поредното доказателство от една серия от доказателства, свързано с фактическото засаждане и приключване на лозята, но не същинското, защото акта, който удостоверява засаждането на лозята е чисто административен документ и той се изготвя кабинетно на база получена информация. Той може да е изготвен и месец, и два, и три по-късно. Кога е администрирана получената информация за засаждане на лозето, резултат от приключените проверки през месец юни, за който са представени надлежно протоколите от фактическите проверки поне за мен е абсолютно ирелевантно за делото. Даже и акта за край на засаждане на лозята да е датиран от август или от септември това не променя момента на фактическото засаждане на лозето и неговото съществуване, а по делото са налични доказателства в тази посока и то именно от контролни институции. Затова изводите по същество за момента по приключване на фактическото засаждане на лозето, който е ирелевантен за делото момент ще се правят на база наличните по делото доказателства и затова Ви моля да отмените това определение. Считам, че при толкова многоброен доказателствен материал еднопосочен именно за момента на засаждане на лозето търсенето на сто и първото доказателство в подкрепа на този факт, считам, че ако не бъде уважено това искане няма по никакъв начин да накърни правата на която и да е на страните в процеса.

Ще Ви моля да дадете възможност на подзащитния ми да даде кратки обяснения по обвинението и считам, че ако прецени и другия подсъдимия желае също да даде обяснения и считам, че делото е изяснено и не се налага събиране на повече доказателства. Именно за да извършите преценка по искането на прокурора, считам, че е от значение за делото да съобразите и тези обстоятелства.

**АДВ. Ф.:** Моля да оставите исканията без уважение. По отношение на изискване на повторно на протокола от Изпълнителна агенция по лозата и виното моля да отмените определението в тази му част.

**Съдът дава възможност на подсъдимите да дадат обяснения по обвинението.**

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Разбирам обвинението. Ще дам обяснения. Лозето е там. Всичко е направено по изискванията на Фонд Земеделие. Не виждам нещо, което да липсва и да не е там в това лозе и това е. В момента се работи на лозето. Другото, което искам да кажа, че между май и юни месец е приключило засаждането в тези масиви, 11, 12, 14 и 19. Засаждането на лозето го извърши Г.Р.. Видяхме се, говорихме с него. Той ми каза, че има работници, може да свърши тази услуга. Закарах го до масива, видях там. Аз съм минавал 2-3 пъти от там, гледам, че нещата вървят, работят хора. Аз друго не знам, той от къде взема хора, техника и т. н. Когато свърши цялото засаждане и заграждане на целия масив, извършихме плащанията, подписахме договорите. Приемо-предавателния протокол, като отидох и видях какво е направено, как е направено, по изискванията на Държавен фонд "Земеделие", мериха се всички лози, пръчки, колове разстоянията между телове и констатираха, че всичко е направено по изискванията на Държавен фонд "Земеделие" и приеха обекта. Ние си получаваме субсидии и работим. Лозето в момента функционира, има продукция, която се изнася и се продава. По принцип по Държавен фонд "Земеделие" трябваше всички фактури, които закупуваха стоката да бъде по документ, който Държавен фонд "Земеделие" изискваше. Първата тел трябваше да бъде 2.5 мм, всички неща трябваше да бъдат по изискванията, коловете да бъдат от салкъм, обелени. Констатациите на проверяващите бяха, че абсолютно всичко е направено по изискванията на Държавен фонд "Земеделие", със разстоянията, със засаждането на лозичките на 80-90 см, в момента не мога да се сетя и ограждането на конструкцията с теловете, със съответните обтяжки и т. н.

На въпроси на прокурора: Коловете ги достави Г.Р.. Не мога да кажа колко бяха. Не зная с какво ги достави. Всеки един от коловете колко е дълъг, не зная. Високи и дълги са коловете. В самия проект е написано колко трябва да е дълъг кола. Сещам се в момента само за телта, колко трябва да е дебела. Мисля, че дебелината за първата, втората и третата, мисля, че за първата беше 3, втората 2.5 и третата 2.5. Това беше изпълнено от Г. Р., дали лично той или от негови работници не мога да кажа. Г. Р. си пое цялото изграждане на масивите, които трябваше да се засадят.

На въпроси на адв. Р.: Моята фирма не участва.

На въпроси на прокурора: При донасянето на коловете не съм присъствал. Ходил съм

2 или 3 пъти там. Контрола, след като видях, масивите са разчертани и на всеки си има определено колко декара е и на всеки декар са различни по програмата. Примерно № 11 е „Сира“ и са примерно 8 декара и там са засети 8 декара. Там колко са коловете и как са доставени, не знам. Всеки един парцел си е разчертан и Държавен фонд "Земеделие" по програмата пише. В самото начало дойде агроном, показва как трябва да стане цялото засаждане, по какъв начин, всичко, редове, места. Опънаха се канапи, тогава бях там за съвсем малко. Клечки се забиваха, опъваха се канапи. Агронома мисля, че И. се казваше, от Пловдив. Г.Р. дали е имал бригада, не мога да кажа. Ходих 3 или 4 пъти, видях, че работят хората, но на кого са хората, дали са негови хора, не знам. Видяхме се с Г.Р.. Зная, че се занимава със строителни неща, работи. Питам го има ли възможност да свърши тази услуга. Видяхме се, закарах го на обекта. След не знам колко време дойде и агронома, видяха се с агронома, показва им засаждането. Фактурата от 27.07.2017 г. аз я подписах.

**ПРОКУРОРЪТ:** Как проверихте дали коловете, които са отразени във фактурата отговарят на тези, които са доставени?

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Там не могат да се доставят повече или по-малко колове по простата причина, че това е разчертано и тези колове трябва да са там. Те няма къде да отидат. Местата на коловете и на лозичките бяха маркирани от агронома.

**Съдът предявява** на подсъдимия Н. договор № 1 от 01.05.2017 г., намиращ се в том 6, лист 130 от ДП лице, ведно с приемо предавателен протокол от 27.07.2017 г. в том 6, лист 194 на гърба на лист 130 се намира договор № 1 от 01.07.2017 г., на лист 129 от ДП; фактура № 22/27.07.2017 г.

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Това е договора, който сключихме с „Б. Билдинг“ ЕООД на 01.05.2017 г. По този договор „Б. Билдинг“ ЕООД изпълняваше ангажимента по засаждането на лозето. По протокола на лист 130, беше подписан на 27.07.2017 г. Това е фактурата по договора, подписана е на 27.07.2017 г. По нея беше извършено плащането.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р.:** Разбирам обвинението. Ще дам обяснения. Как се запознах с г-н Б.. Тъй като аз живея в \*\*\*\* и се срещам в центъра един ден с този човек. Беше се регистрирал в \*\*\*\* да живее. Стана въпрос защо от Ловеч дойде. Той каза, че няма работа там и дошъл във Варна, но в \*\*\*\* били квартирите по-евтини и затова се заселил там. Стана въпрос дали има работа, за да може да работи. И тогава възникна въпроса, че има, но трябва да има фирма. Без фирма не може да се работи и той се съгласи, направи си фирма. След това го запознах със счетоводството, защото аз от счетоводни неща не разбирам. Запознах го със счетоводна къща да му водят нещата и започнахме да работим. Моят ангажимент беше, понеже съм от Варна да го запознавам със строители и хора, които имат нужда от работа. Както се сещам, че заведенията ние във Варна сме направили и за други места също има договори.

Познавахме се вече с г-н Н. и той ме попита дали мога, тъй като г-н Б. все липсваше, все го нямаше, все се движеше и част от нещата върших аз. Това подчертавам, защото имам

договори подписани, имам фактури, даже пари съм вземал и съм му ги предавал и той се разплащаше със всички нас и работниците. И стана въпрос, че Н. има нужда, тогава аз му казах, че можем да изпълним тази услуга срещу заплащане. Сключихме договор, както беше необходимо. Ставаше въпрос за лозарски колове и трябваше доста количество, колкото бяха необходими по договора. Чудихме се от къде да вземем, защото трябваше да бъдат лозарски. И тогава Б. ме изпрати уговорил след с. Слънчево в ляво има един масив много голям, където са подменили с метални колове двама братя и аз ходих да ги взема такова количество колове, които трябваше да се вземат за това лозе. По отношение на работниците, свидетели, тези всички свидетели са били назначени, заедно сме работили. Имаше такъв момент, понеже работихме на 2-3 места и трябваше да се пратят работници за тези колове, да се правят дупки да се поставят коловете и се наложи да се търсят други работници, тъй като част от тези работници, с които работихме заедно бяха малко, потърсихме хора от самото село Бенковски, за да се подпомага изпълнението. Искяхме да ги назначим, говорихме им, счетоводителката изрично го подчертаваше, но те не пожелаха, понеже вземаха някакви помощи от социалните и понеже щяха да им спрат помощите категорично бяха против да бъдат назначавани. Изпълниха си работата, която беше предвидена по договор, приеха я и като качество и като количество и им приведохме сумата. Аз я получих, дадох я на г-н Б. и се разплатихме със всички работници. По отношение на документацията имаше и счетоводител, който се занимаваше със счетоводството и по други договори. Част от някои документи носех аз. Имаше и други колеги, които също изпълняваха тази работа и всичко се носеше на г-жа А., която правеше всички неща, които са необходими по отношение на счетоводството. Аз нямах никакво касателство. Няма работник, включително и аз да са се оплаквали, че не ни е плащано. Всички си вземаха хонорарите. За коловете, когато ходих да ги доставя, исках фактура, но не ни дадох фактура, на ръка се плащаха. тези количества. Те бяха натрупани, изкарани от този масив и ги продаваха. Той като ме изпрати там, аз носих тази колове на работниците.

На въпроси на прокурора: Коловете не мога да кажа имена, бяха двама братя от Слънчево, не зная имената. Масивите са след разклона на Слънчево, в ляво са масивите, големи масиви. Баща им починал и с майка си и те двама братя гледат този лозарски масив и по някакви европейски програми мисля, че са ги подменили с метални и тези колове бяха трупани там и ги продаваха. Не зная дали имат фирма братята и как се казва. Искяхме документ, обаче когато отидох и ме изпрати г-н Б. да взема първата пратка, попитах ги за фактура и те ми казаха, че фактура не могат да ми дадат за тези колове. Нищо не ми дадох и разписка не ми дадох. Аз се притеснявах, понеже ги возех с камиона, имах камион „Форд Транзит“, той катастрофира, не мога да кажа номера. Това стана преди доста години назад. Имената на някой от работниците, които бяха назначени на трудови договори не мога да се сетя. Някои бяха от Белослав. Вече не контактувам с тях и тези, който бяха наети от селото също не им знам и не помня имената. Не мога да се сетя за имената. Назначените ги има като заповед, които ги бяхме наели с трудови договори. До подписването на множеството граждански договори счетоводителката ги прави. Кой подписа, А. или аз не се сещам. Ако е

имало мой подпис, значи аз съм подписал. И г-н А. си водеше нещата, но ако е имало мой подпис, значи съм подписал. Това, че подписите на работниците в тези договори са се оказали фалшиви, това не знам. Аз говоря за мен, за мои подписи, защото г-н А. водеше част от нещата и заминаваше. Идваше да плаща, когато беше необходимо. Естествено, че имаше умения да ръководи търговска дейност. Аз се учудвам, че в обвиненията има, че няма документи, няма не знам какво, не се сещам вече какво е писано, но може ли без документи да има фирма и се учудих. Той си е регистрирал, абсолютно всичко. Единственото, което е аз го запознах със счетоводителката да му се водят нещата и да му съдействах за намиране на работа и част от нещата, когато го няма да подписвам договори, да преговарям и също така да следя за качеството на работа при изпълнението. Работихме на много обекти. Мястото, където трябваше да се поставят тези колове беше извън селото, с. Бенковски. Не знам колко масиви са. Носех коловете. Работниците изпълняваха това, което беше наредено. Не мога да се сетя къде точно бяха масивите, но извън селото. До въпросното място коловете бяха доставяни с камиона, закарвах ги и ги стоварвах на място и те си ги разпределяха. Не на един курс, те са много колове, повече от 50-60 кола на курс не можеше да се качат. Той е 2 тона камиона. Много курсове имаше. А.Б. преди това дали е имал друга фирма и дали е работил друга дейност, знам от него, че в Ловеч е работил, но какво точно не знам. В заводи е работил, но те спряха работата там и се е преселил в \*\*\*\*. Беше в къща под наем. Една сутрин в \*\*\*\* се срещнахме, виждам чужд човек и пита за работа, дали има някъде да работи и тогава му казах, че няма как да работи в града без да има фирма, законно да си работи. Казах, че не знам какво е работил в Ловеч. Дали е знаел той, че за да работи трябва да има фирма не знам. Аз му казах, че трябва да има фирма, за да работи в града, във Варна, за да развива бизнес, трябва да има фирма, а той какво е работил в Ловеч, не знам. Знаем, че е работил. Защо не сме подали декларация за 2017 г., аз казах и пак повтарям, че счетоводните неща не ги разбирам, има си счетоводител. Г-жа А. движеше счетоводството и той се разплащаше с нея и т. н. Аз част от нещата, когато го нямаше по тази причина бях упълномощен, по тази причина, защото все липсваше. На счетоводната документация, където е имало моя подпис, значи съм се подписал, понеже го е нямало. Имахме уговорка, тъй като той не се спираше много и в Румъния и т. н. не знам къде точно ходеше и затова ми направи пълномощно, когато го няма да получавам пари, да подписвам договори и някои документи, когато се налагаше във връзка с работата, а счетоводните неща, счетоводителката си ги водеше. През 2017 г. Б., след като ме упълномощи идваше да се разплаща с работниците и с нас, да проверява какво е състоянието на обекта. Фирмата „Б. Билдинг“ през 2017 г. правихме в центъра червения и синия салон на казиното.

**АДВ. Р.:** Възражявам генерално по начина на задаването на въпроса.

На въпроси на прокурора: Седалището на фирмата през 2017 г. не знам къде беше. Той живееше в \*\*\*\*. Офис Фирмата „Б. Билдинг“ нямаше конкретен офис, нямаше взет под наем офис, събирахме се при счетоводителката. Когато имашме работа с клиенти на „Б. Билдинг“ ЕООД се срещах, като се уговарях по телефона с тях и по места, по обекти отивахме. В счетоводството се подписваха договорите. Б. даваше телефона на А..

На въпроси на адв. Ф.: Цялостната дейност се извършваше от г-н Б.. Той си водеше нещата. Трудовите договори се изготвяха от счетоводството. За обекта в с. Бенковски конкретни места да се поставят коловозите, доста години минаха, но когато ги носехме на едно място, имаше определени места, един лозов масив и от там се разпределяха от работниците по редовете. Понеже имаше доста хора назначени във фирмата и работехме едновременно и на други обекти и се налагаше да изпълня тази поръчка, която бяха ми бяха възложили и се наложи да търсим допълнителни хора. Задължението да подписва трудови договори е на г-н Б., но него го нямаше.

Съдът, по повод направените доказателствени искания след тайно съвещание, като изслуша и обясненията на подсъдимите, счита, че са налични в достатъчен обем гласни и писмени доказателства, които да са ирелевантни към предмета на доказване и не се налага събирането на допълнителни доказателства посредством назначаване на СТЕ, както и получаване, тъй като акта вече е изискан, акт за край на засаждането от Изпълнителна агенция по лозата и виното. Налице са достатъчно доказателства, за факти и обстоятелства, които биха се изяснили посредством изискване на последното писмено доказателство, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ без уважение** искането за събиране на доказателства.

**ОТМЕНЯ** определение от 30.06.2022 г., с което е изискана справка от Изпълнителна агенция по лозата и виното.

**ПРОКУРОРЪТ:** Съдът към настоящия момент заличи като свидетел А.Б.. Предвид казаното от Г.Р. обаче, моля отново да бъде направен опит да бъде призван А.Б., защото казаното от Г.Р. предполага активно участие на А.Б. в дейността на фирмата „Б. Билдинг“, а ние не сме имали възможност да го изслушаме дали това е така или не. Моля Ви отново да се направи опит да бъде призван Б., като даже по моя преценка би се стигнало и до необходимост от извършване на очна ставка между Г.Р. и А.Б.. Това е едно искане по което, след като се произнесете ще направя искане за изменение на обвинението.

**АДВ. Р.:** Очна ставка се прави между лица, които може да бъде осигурено тяхното присъствие. при положение, че ние не можем да разпитаме устно и непосредствено един свидетел, не виждам как можем да проведем очна ставка.

**АДВ. Ф.:** Моля да оставите искането без уважение.

**Съдът,** след тайно съвещание, намира направеното доказателствено искане за неоснователно. Действително, както бе подчертано и при предходно произнасяне на съда по отношение на същия свидетел, неговите показания биха били относими към предмета на

доказване. Проблема е, че почти една година е търсен, обявен е на ОДИ, връчена му е редовна призовка и не се явява в съдебно заседание. НПК не предпоставя възможност един свидетел да бъде задържан и представен в съдебно заседание, съответно за да бъде разпитан. Липсва и адрес, на който може да се разпорежи принудителното му водене. Съдът счита, че е изпълнил задължението си да извърши щателно издирване и да направи всичко възможно да призове свидетеля.

С оглед на изложеното и с оглед възможността за разглеждане на делото в някакъв разумен срок, съдът намира, че не следва да се отклонява от предходното си определение, с което бе заличен като свидетел А.Б., поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ без уважение** искането за призоваване на свидетеля А.Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** Правя искане за изменение на обвинението по отношение на подсъдимия Т. М. Н. по реда на чл. 287, ал. 1 от НПК в хипотезата на съществено изменение на обстоятелствената част, без прилагане за по-тежко престъпление. Изменението е само във втория поддиспозитив, първите два пасажа са идентични, изменението е в третия пасаж, който следва да се чете: потвърдил неистина в подадена в ТД на НАП - Варна годишна данъчна декларация № 0300И0504393 от 28.03.2017 г., която се изисква по силата на чл. 92 от ЗКПО, като посочил наличие на сделка – покупка от фирма „Б. Билдинг“ ЕООД по фактура № 22/27.07.2017 г., с което избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери по ЗКПО за 2017 г. – 8217.64 лв. – престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2 и т. 7, вр. чл. 26 от НК. Останалата част е абсолютно идентична. Това е във връзка с постъпилото писмо от ТД на НАП – Варна.

**АДВ. Р.:** Разяснил съм процедурата във връзка с исканото изменение на обвинението на подзащитния ми. Запознал съм го със съдържанието на новото обвинение. Готов е да се защитава по новото изменение. Моля прокурора, преди съдът да се произнесе само за едно ясно уточнение, какво изменяме. Изменяме само диспозитива, изменяме обстоятелствената част или изменяме обстоятелствената част и диспозитива. Защото беше казано, че се изменя обстоятелствената част, а реално се изменя диспозитива, кое от двете неща се изменят.

**ПРОКУРОРЪТ:** Хипотезата на чл. 287 има такава опция: съществено изменение на обстоятелствената част, без прилагане на закон за по-тежко престъпление. Това е което в момента изменям. Има директно отношение към втория диспозитив, тъй като е постъпило писмо от ТД на НАП – Варна на един по-късен етап.

**АДВ. Р.:** Искам да попитам прокурора изменя ли се обстоятелствената част на обвинението във връзка с изложените в нея факти.

**ПРОКУРОРЪТ:** Фактите не се променят, с изключение на един факт, където съм казал по-рано, че не е била подадена годишна данъчна декларация. Твърдя в настоящия

момент, че има подадена Годишна данъчна декларация.

**АДВ. Р.:** Вие не изменяте и фактите по обвинението, въвеждайки нови факти. Старите факти остават ли или отпадат.

**ПРОКУРОРЪТ:** Старите факти остават, с изключение на твърдението в обвинителния акт, че не е била подадена Годишна данъчна декларация. С писмо от 18.03.2021 г. беше получено от мен в един по-късен етап от ТД на НАП – Варна, което предоставих на съда в предходно съдебно заседание. Това писмо е с изх. № 6669 от 18.03.2021 г. съдът го е приел и приобщил по делото в предходно съдебно заседание. На това се базира направеното от мен искане за изменение на обвинението. В последния абзац съм посочил, че е имал задължение да подаде Годишна данъчна декларация. Към настоящия момент има изменение, защото е ясно, че е подал Годишна данъчна декларация. Първото изречение на стр. 16 от обвинителния акт. Изречението, че обвиняемия Н. не е изпълнил задължението си и не е подал Годишна данъчна декларация за 2017 г. в срока предвиден по закон, следва да отпадне, понеже има подадена такава данъчна декларация.

**АДВ. Р.:** По новото искане. На практика прокурорът се опитва по пътя на изменение на обвинението, по реда на чл. 287 да въведе в процеса изцяло ново обвинение, което е недопустимо. Ако Вие уважите това искане на практика имаме подмяна на обстоятелствената част с въвеждане в него на изцяло нови факти, коренно различни от тези по досегашното обвинение и нов диспозитив. Едно обвинение по НК представлява единство от факти и правна квалификация на деянията. Връзката не може да се разкъса и затова прокурорът с уточнението което прави, въвеждайки нови факти, на практика старите отпадат във връзка с подаване на декларацията и се въвеждат изцяло нови факти, свързани с това, че е подадена декларация, но видите ли в нея не бил отразил като посочил наличие на сделка по фактура № 22/27.07.2017 г., без да има основание за това, за да избегне установяване и плащане на данъчни задължения в размер на 8217.64 лв. Поне за мен това означава, че старото обвинение отпада изцяло по пункт 2, номерацията срещу Н. моя, и се въвежда едно изцяло ново обвинение, което е коренно различно, което няма никаква връзка и като факти и като право по отношение на Н., като няма как да стане на етап съдебно следствие. Поне мой прочит на НПК е този и затова ще Ви моля да отклоните искането.

**АДВ. Ф.:** Моля да не се допуска изменение на обвинението.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните, материалите по делото, намира, че искането за изменение на обвинението е допустимо, доколкото редакцията на законовия текст след ДВ бр. 32 от 2010 г. не дава право на съдебния състав да недопусне изменение на обвинението при съответно наличието на нови факти, които са установени в хода на съдебното следствие. Такава правна възможност имаше в редакцията на чл. 287 до горе цитираното изменение, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА изменение** в обвинението по отношение на подсъдимия Т. М. Н. по реда на чл. 287, ал. 1 от НПК в хипотезата на съществено изменение на обстоятелствената част, без прилагане за по-тежко престъпление, което пункт втори на обвинението следва да се чете: потвърдил неистина в подадена в ТД на НАП - Варна годишна данъчна декларация № 0300И0504393 от 28.03.2017 г., която се изисква по силата на чл. 92 от ЗКПО, като посочил наличие на сделка – покупка от фирма „Б. Билдинг“ ЕООД по фактура № 22/27.07.2017 г., с което избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери по ЗКПО за 2017 г. – 8217.64 лв. – престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2 и т. 7, вр. чл. 26 от НК.

**Съдът** отправя въпрос към страните желаят ли отлагане на производството, за да се подготвят по новото обвинение.

**АДВ. Р.:** Единната позиция на Т.Н. и неговия защитник е, че са готови да се защитават по новото обвинение. Подзащитният ми няма да дава нови обяснения по новото обвинение.

**АДВ. Ф.:** Не желаем отлагане на делото за подготовка по новото обвинение. Подзащитният ми няма да дава нови обяснения по новото обвинение. Нямаме искания по доказателствата.

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Бяха ми разяснени правата по новото обвинение. Не желая да давам обяснения.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р.:** Бяха ми разяснени правата по новото обвинение. Не желая да давам нови обяснения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за събиране на доказателства. Да приключи съдебното следствие и да се даде ход на делото по същество.

**АДВ. Р.:** Нямаме искания за събиране на доказателства. Да се даде ход на делото по същество.

**АДВ. Ф.:** Нямаме искания по доказателства. Да се даде ход на делото по същество.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към досъдебното производство и събраните в съдебното следствие, приложени като писмени доказателства по делото, свидетелските показания на свидетелите: Г. Й. К., Ю.Ю.Ю., С. Н. Р., Р. Р. П., К. Й. М., Н. А. А., Й. Й. К., И. Д. У., Е. И. И., Д. М. Д., Д. А. А., В. Б. В., Т. М. Т., Н., А. Х., М. И. М., К. Г. П., Д. С. Е., В. М. Б., А. Ю. А., както и заключение на вещо лице, за които са дадени съгласия по реда на чл. 371, т. 1 от НПК.

Страните заявиха, че нямат искания за извършване на нови следствени действия.

На основание чл. 286 от НПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО**

На основание чл. 291 от НПК, председателят на състава

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам възведените с обвинителния акт обвинения по отношение на двамата подсъдими. Фактическата обстановка по отношение на подсъдимия Г.Р. е следната: през 2015 г. той се свързал със социално слабия А.Б., като поискал от него да разпише документите за регистрация на ново ЕООД. Видно от приложените материали по делото е, че А.Б. е бездомник, без никакви доходи и без документи. Той се съгласил да разпише фирмените документи за новото дружество срещу скромна сума пари. Подсъдимият Р. подготвил необходимите документи на 12.12.2015 г. и с положените подписи от А.Б. ги подал в Търговския регистър - Варна. Така в Регистъра на търговските дружества на 15.12.2015 г. било вписано дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД, с едноличен собственик А.Б.. Показателен е факта, че веднага след излизането на регистрацията, А.Б. е упълномощил подсъдимия Г.Р. с генерално пълномощно рег. № 7929 от същата дата по описа на нотариус Полина Миткова. С това пълномощно на практика подсъдимият Р. е станал фактическия управляващ на дружеството, като всички действия по сключване на сделки и цялостното представителство на новото ЕООД, в това число и пред органите по приходите са били извършвани от него. След като се сдобил с търговско дружество на свое име, А.Б. е продължил живота си на бездомник в гр. Ловеч и бил викан само инцидентно за подписване на счетоводни документи, предоставени му от подсъдимия Г.Р..

Счетоводител на новото дружество станала свидетелката Г. Ив. Арн.. Тази свидетелка била собственик на фирма „Ажур Плюс“ ЕООД, ЕИК 201655473, извършваща счетоводни услуги. Същата е била упълномощена, заедно със свидетелките Ж. К. и Е. Г., с пълномощно от 14.01.2016 г., подписано от подсъдимия Г.Р. да представлява пред нотариус Полина Миткова, да представлява дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД пред органите по приходите. Свидетелката А. фактически извършвала почти сама тази дейност, тъй като добре се познавала и извършвала и друга съвместна дейност с Г.Р. в Консорциум „Стройинвест АГ и Коем“ ДЗЗД, с Булстат 175772796. На 08.07.2016 г. дружество „Б. Билдинг“ ЕООД е било регистрирано по ЗДДС. След известен период на дерегистрация отново е било регистрирано по ДДС в периода 01.11.2016 г. до 12.02.2018 г.

През 2017 г. подсъдимият Г.Р. се снабдил с неавтентични и с невярно съдържание граждански договори, съдържащи единствено неговия автентичен подпис в графата „възложител“. Останалите подписи, а именно онези в графата „изпълнител“ трябвало да бъдат положени от изброените лица в обвинителния акт, които да бъдат посочени като работници, но подписите били фалшиви. Визирам лицата Г. К., Ю. Ю., С. Н., Р. П. и всички др. лица, описани в обвинителния акт. Всички тези лица са с нисък социален статус, работят спорадично, без каквито е да е договори и е очевидно, че са били използвани техните лични данни за съставянето на договорите за услуга. Още повече, че през периода на изпълнение на въпросната услуга някои от тях са работили за други фирми, други са били

самоосигуряващи се лица или са получавали парично обезщетение за безработица. Тези обстоятелства явно не са били известни на подсъдимия Р., когато е подписал и използвал тази „договори за услуга“ и ги е представил пред ТД на НАП – Варна. Показанията на всички тези 19 свидетели бяха почетени и приобщени по реда на чл. 371, т. 1 от НПК. Тези показания са напълно еднозначни, в една посока, че тези лица не са подписвали гражданските договори, нито знаят за какви договори става въпрос.

Видно от заключението на Съдебно - почерковата експертиза, приобщена по реда на чл. 371, т. 1 от НПК е, че подписите, положени в реквизитите „подпис на лицето, на което е предоставена сметката“, във всяка сметка за изплатени суми, „подпис на лицето, на което е предоставена служебната бележка“ във всяка служебна бележка, „изпълнител“ във всеки Констативен протокол и „изпълнител“ във всеки Договор за услуга не са изпълнени от посоченото лице, пак визирам въпросните 19 свидетели, т. е. в нито една служебна бележка, констативен протокол или в графата „изпълнител“ в гражданските договори подписите не са поставени от посочените в документа лица. Всички тези граждански договори не са били сами за себе си, а са употребени от подсъдимия Р., който ги е представил пред ТД на НАП – Варна. Целта на представянето на въпросните 19 граждански договора пред органите на приходите е била за създаване на впечатление за материална и ресурсна обезпеченост за извършване на търговска дейност. Това по моя преценка представлява осъществяване на счетоводство в нарушение на изискванията на счетоводното законодателство по отношение на отразяването на договори за услуга, а именно, налице е осъществяване на счетоводство в нарушение на принципите за вярно и честно представяне и документална обоснованост, визирам нормата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО. Подсъдимият Р. е използвал документите с невярно съдържание в противоречие на нормите на Закона за счетоводството. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Съгласно чл. 4, ал. 3 от ЗСч предприятията осъществяват счетоводството си въз основа на документалната обоснованост на стопанските операции и факти, като спазват изискванията за съставянето на документите, съгласно действащото законодателство. Дефиницията за първичен счетоводен документ се съдържа в чл. 6, ал. 1, т. 1 от ЗСч и това е хартиен или технически носител на информация за регистрирана за първи път стопанска операция. Ал. 2 на чл. 10 от ЗКПО допуска изключение – счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ЗСч, при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. По несъмнен начин в настоящото производство се установи, че такива други документи липсват за подробно описаните вече неавтентични договори. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. С тези нарушения на счетоводното законодателство подсъдимият Р. е целял избягване на плащане на данъчно задължение в големи размери.

Извършените данъчни проверки по представените документи и в обекта на

дружеството, което е борса за строителни материали са установили, че документите на дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД с. \*\*\*\* се подписват и дейността се осъществява единствено и само от подсъдимия Г. П. Р.. Същият, който бил фактическият управляващ на дружеството е имал задължението за подаване на Годишна данъчна декларация за 2017 г., което той не направил в срока до 31.03.2018 г., както е по закон.

Видно от протокол за насрещна проверка П-03000318104677-141-001/29.06.2018 г. и писмо на НАП с изх. № 53332-16/27.01.2020 г. „Б. Билдинг“ ЕООД не е подало Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за отчетната 2017 г.

От заключението на назначената по делото Съдебно счетоводна експертиза на вещото лице П.К. в том 9, лист 248 – 255 от ДП е видно, че след анализ на приложените документи е установено, че „Б. Билдинг“ ЕООД има недекларирани и неплатени задължения по ЗКПО за 2017 г. Неустановените и неплатени данъчни задължения за корпоративен данък са били в размер на 11915.76 лв. /119 157.64 лв. X 10% данък/, т. е. са налице големи размери по смисъла на чл. 93, т. 14 от НК.

За мен нямат никакво отношение към настоящото обвинение показанията на свидетеля П.Т.. Последният говори за бригада, ръководена от подсъдимия Г.Р., която работила на обект Морско казино през пролетта на 2017 г. Този въпрос е бил изследван и в ССЧЕ от вещото лице К., където е отразено, че за периода на договора „Б. Билдинг“ ЕООД е разполагал с наети по трудов договор строителни работници, достатъчни да изпълнят предмета на поръчката.

В същото време обаче всички представени от подсъдимия Р. договори за услуга са от по-късен период и съдържат текст за обработка на лозови масиви на обект на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД – гр. Варна, в землището на с. Бенковски, Община Аврен.

Аз приемам за достоверни всички представени показания на свидетеля Т., но те не променят обстоятелството, че дори подсъдимия Р. да е имал бригада от работници, то нито един от изброените 19 свидетели, подписани с фалшиви подписи, не е работил в тази бригада. Налице са по делото 3 протокола за проверка от ТД на НАП – Варна. Първия от тях е с № 0186576 от 2016 г. и от него става ясно, че декларирания адрес на дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД представлява склад за стоки втора употреба. Втория протокол е с № 0273570 от 2017 г. и в него е отразено, че „не може да се открие търговски обект, стопанисван от „Б. Билдинг“ ЕООД“ и също, че в Отдел ТСУ подобен административен адрес не съществува“. Третият протокол е от 2018 г. и в него е отразено, че в кметството на с. \*\*\*\* не е известно нито лицето Алекси Б., нито дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД.

Свидетелката С.Х., която е извършила проверката на „Б. Билдинг“ ЕООД дори споменава, че някои от лицата са били назначени в същата фирма като екстрасенси. Това се потвърждава и от свидетелката К.Х., която посочва, че първоначално това дружество е било регистрирано на обект за строителни материали, а впоследствие е започнало дейност по обработка на лозя, за което са ходили да проверяват на място.

Свидетелката Г.А. потвърждава обстоятелството, че до 2017 г. е подавала данъчни

декларации и други документи за „Б. Билдинг“ ЕООД. Същата обаче е нямала задължение да подава Годишна данъчна декларация за фирмата, без да са ѝ предоставени преди това данните от управителя на дружеството или от пълномощника. Тъй като подсъдимия Р. е престанал да комуникира с нея и да ѝ предоставя нужните данни и документи, тя в лично качество не е подала Годишна данъчна декларация за 2017 г., което не е направил и самия подсъдим Р., въпреки, че задължението е било за него по силата на пълномощното.

Според Тълкувателно решение № 4/2015 г. на ВКС кръгът на наказателно отговорните лица, които могат да бъдат субект на престъпните състави по чл. 255 от НК се определя от специфичния характер на обективните признаци, предвидени в състава на престъпленията. В конкретния случай по моя преценка и с оглед доказателствата А.Б. е бил напълно изолиран от реалната търговска дейност на своята фирма, а дейността се е осъществявала от друго лице – от подсъдимия Г.Р., по чиято инициатива са били използвани инкриминираните неавтентични договори за услуга.

Тъй като изпълнителното деяние на престъплението по чл. 255, ал. 1 от НК може да бъде осъществено чрез действие или бездействие, което по естеството си е такова, че се отнася до дейността и функциите, предписани на данъчно задължените лица във връзка с декларирането и воденето на счетоводството, а тези дейности и функции предшестват или съпътстват основното задължение за плащане на дължимия данък, то субект на това престъпление категорично може да бъде пълномощника, а също и физическото лице, което осъществява фактическо изпълнение на задълженията на търговеца по съответния данъчен закон. Извода от всичко изложено е, че това лице за „Б. Билдинг“ ЕООД е подсъдимия Г.Р..

За да има избягване на данъчни задължения за корпоративен данък е необходимо да се установи дали има възникнали задължения за внасяне на данък по ЗКПО. Това е установено безспорно от вещото лице К.. Тази експертиза не беше оспорена от страните в процеса. Такова избягване на данъчни задължения за корпоративен данък има чрез неподдаването на Годишна данъчна декларация за 2017 г. Престъплението е резултатно и неговият престъпен резултат се изразява в избягване установяването или плащането на данъчни задължения в големи размери, поради което в държавния бюджет не постъпва данък в размер, по-голям от 3 000 лв.

В тази връзка намирам, че съдът следва да постанови една осъдителна присъда по отношение на подсъдимия Г.Р.. По отношение на наказанието, във връзка с генералната и индивидуалната превенция по чл. 36 от НК, моля да имате предвид следните факти. Подсъдимият Г.Р. е бил осъждан към момента на извършване на деянието, тъй като не е заплатил глоба по НОХД № 2111/2010 г. по описа на ВОС, това е видно от приложената справка от ТД на НАП – Варна. Това показва недобри характеристични данни, като се вземе предвид и другото му осъждане по НОХД № 5492/2012 г. по описа на ВРС. За подсъдимия Р. не е налице нито млада възраст, нито спомагане да бъде разкрита обективната истина, т. е. са налице преобладаващо отегчаващи отговорността обстоятелства. Поради това, с оглед целите на наказанието, моля да наложите на подсъдимия Р., ако сметете, че е виновен, наказание при условията на чл. 54 от НК, а именно, лишаване от свобода за срок от 2

години, с изпитателен срок по реда на чл. 66, ал. 1 от НК в размер на 4 години и кумулативното наказание глоба в размер на 2000 лв. Доколкото има обезпечителна заповед върху лек автомобил „Форд Екскорт“ на подсъдимия Р., с оглед обезпечаване на разносните и глобата, моля съдът да се произнесе в тази връзка и евентуално да отнеме това МПС или да присъди равностойността на сумите за глоба и разноски.

По отношение на подсъдимия Т. М. Н.. Мисля, че в настоящото дело малко беше изнесен центъра на тежестта на доказване и дълго време се занимахме с въпроса дали на имотите, стопанисвани от Винарска изба „Св. Георги“ в с. Бенковски са били поставени колове, които да ограждат имотите и дали е било извършено изкопаване, риголване и засаждане на лозя. Това е безспорно във връзка с предмета на делото, но подчертавам, че обвинението касае малко по-различни факти. Дали по проблемната фактура № 22/27.07.2017 г. е имало предоставяне на почти 4000 кола от „Б. Билдинг“ ЕООД, както и са били изпълнени дейностите, описани във фактурата и договора. Безспорно в настоящото дело имаше две групи свидетелски показания по този въпрос. От една страна бяха свидетелските показания на органите по приходите С.Х., К.Х. и Т.Т.. Същите са извършвали проверка на обекта за строителни материали на „Б. Билдинг“ ЕООД. Искам малко да върна обстоятелствата назад, защото има много тясна връзка между евентуално личната търговска дейност на „Б. Билдинг“ ЕООД и дали същото това дружество е доставило въпросните колове и извършило дейности по изкопаване и поставяне на тези колове на територията, която е било обработвана от Винарска изба. Вярно е, че за тези имоти с №№ 011, 012, 014 и 019 беше направена Съдебно агрономическа експертиза, която твърди, че там е имало засаждане на лозя, но тази експертиза се базираше само на представените документи и на проведения разговор с работник, който е бил на въпросните лозя. За мен е доказан факта, че е нямало как Г. Р. представляващ „Б. Билдинг“ ЕООД да достави въпросните колове на Т.Н., на първо място защото дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД не е разполагало със собствен транспорт. Дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД не е разполагало с работници, защото беше доказано, че тези въпросни 19 лица не знаят нищо за сключените привидни от тяхна страна договори. Не са били предоставени никакви документи за покупката и плащането на коловете, които са предмет на доставка по фактура № 22/27.07.2017 г., нито в съдебно заседание подсъдимият Т.Н. каза единствено, че тези колове са му предоставени от Г.Р., а от своя страна самият Г.Р. не можа да посочи произхода на тези колове. Каза само, че на неустановено място в с. Слънчево две неизяснени лица, които са били двама братя са му представили тези колове. Самият той заяви, че с неговия „Форд Транзит“ е можело на един курс да бъдат превозвани около 40 кола. Става дума за 4000 кола, представете си колко време е трябвало да ги превозва до село Бенковски. Към 01.06.2017 г. доказано беше, че „Б. Билдинг“ ЕООД не е разполагала с наети в трудово правоотношение лица, които да могат да извършат фактурираната сделка по проблемната фактура. По делото са налице представени ведомости за месеци май, юни и юли, 2017 г., в които липсват подписи за получени работни заплати. Единствените работни заплати за тези три месеца са получени само от подсъдимия Г.Р.. Няма предоставени документи за покупката и плащането на коловете от страна на Г.Р., липсват приемно предавателни протоколи за закупуването им. „Б. Билдинг“ ЕООД няма

собствени дълготрайни активи. Всички изброени 19 лица, за които се твърди, че имали сключени граждански договори с „Б. Билдинг“ ЕООД са заявили, че подписите под договорите не са техни, не са извършили услугите посочени в договора и не са получили сумите, посочени в служебните бележки. За мен това не е реално извършена сделка, тази, която е била посочена във фактура № 22/2017 г. Да, действително има издадена такава фактура и по мнението на вещото лице, което извърши ССЧ експертиза в хода на настоящото дело тази фактура е следвало да бъде включена в дневниците на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД. За мен обаче дали е била издадена такава фактура следва да се счита за меродавно мнението на вещото лице П.К., която заяви, че не е следвало да бъде включена в дневниците на дружеството. За мен това е неизвършена сделка така, че тази фактура е трябвало да се изключи от разходите. Това са 8217.64 лв. корпоративен данък, който би следвало да се начисли в бюджета за 2017 г. Същият е укрит от подсъдимия Н., като няма никакво отражение в подадената Годишна данъчна декларация. Отново се връщам една стъпка назад за извършените проверки от страна на данъчните органи, тези, които са извършили проверки на „Б. Билдинг“ ЕООД. Техните констатации подсказват, че дружеството няма собствени дълготрайни активи и има данни за активно действащи 5 лица по трудови договори. Няма как тези 5 лица да са извършили всички дейности, описани във фактурата от 27.07.2017 г. и в договора към нея. Излиза, че част от инструментариума, с който е извършена обработката на лозовия масив трябва да била осигурен от лицата, които са работили по гражданския и по трудовия договори. Съгласно писма от ТД на НАП – Варна е видно, че за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. самото дружество „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД няма подадени уведомления по чл. 62 от КТ, т. е. няма собствен назначен персонал по трудови договори, нито пък има данни за назначени лица по граждански договори. Предвид това намирам, че се касае за нереално извършена сделка, тази която е била по фактурата, поради което фактурата е следвало да се изключи от дневниците на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД. В тази връзка намирам, че съдът следва да постанови по отношение на Т.Н. осъдителна присъда по повдигнатото, изменено от мен обвинение. Като се има предвид, че Т.Н. е бил неосъждан към момента на деянията и че същият до приключване на съдебното следствие в съда е заплатил всички данъци, ведно с лихвите, ако прецените, че той е виновен и трябва да бъде осъден за това, приложимата норма следва да бъде чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3 от НК. При това положение и с оглед на факта, че същият е бил неосъждан, моля да му наложите административно наказание, с прилагане на чл. 78а от НК.

**АДВ. Р.:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, в настоящия процес представлявам защитата на Т.Н., срещу когото ВОП е внесла две обвинения, съгласно диспозитива на обвинителния акт, разбира се второто обвинение е коригирано в днешно съдебно заседание по реда на чл. 287. Затова и следвайки логиката на обвинителния акт ще се спра и аз в същата последователност на анализа на доказателствата на който следва да бъде даден отговор от наша страна по тези въпроси, които касаят въпросите от решаващата преценка на съда. Ще ви моля на база съвкупен анализ на доказателствата да направите и следните фактологични изводи, които поднасяме на вашето внимание и да

споделите нашите фактологични изводи.

Дружеството „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД гр. Варна е било регистрирано по съответния ред. То било с едноличен собственик на капитала Т. М. Н., който бил негов управител. Една от дейностите, може би основната икономическа дейност е била реализация на проекти в сферата на селското стопанство, изграждане на лозови масиви, производство и изкупуване на грозде. През 2016 г. дружеството било регистрирано и по ЗДДС. През 2017 г. дружеството сключило договор № 1 от 01.01.2017 г. с Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД, което дружеството му възложило да извърши обработка на земеделска земя в землището на с. Бенковски и да изгради и засади лозе на 4.05 хектара по технология, практики, посочени в спецификация, неразделна част от договора, като договора е следвало да бъде изпълнен с материали и торове, осигурени от Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД. За изпълнение на възложената работа от своя страна „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД на 01.05.2017 г., тъй като не разполагало с нает персонал и лица по трудови и граждански договори по начина, описан от двамата подсъдими Н. и Р., след осъществен от тях личен контакт се стигнало до договаряне, намерило отражение в договор № 1 от 01.05.2017 г., по силата на който „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД възложило на „Б. Билдинг“ ЕООД, представлявано от неговия пълномощник Г.Р. се съгласило и поело ангажимент да извърши фактическото засаждане на виненото лозе от 4.5 хектара или 45 декара, разположени в землището на с. Бенковски. Има се предвид процесните 4 масива, групирани на две места с цена 98 611.72 лв. с включено ДДС. Раб

Работата била изпълнена от подизпълнителя, с наети от Р. лица техника. Лозята били засадени, набити били в мястото 3770 броя дървени колове в лозовия масив съгласно спецификацията, поставена била и телена конструкция. Т.Н. не се ангажирал лично със засаждането на лозето. Следва да припомним, че лозичките, които били засадени в масива били закупени от Винарската изба по сключения от нея на 03.05.2017 г. договор с „Биофарм агро“ ООД за лозов посадъчен материал № 29 от 24.02.2017 г., като Н. като основание на сключения договор с „Б. Билдинг“ ЕООД предоставил тези лозички през май на Г.Р. за тяхното засаждане в масивите. Н. и разпитания по делото свидетел Ж., това е агронома на лозето са запознали Р. с изискванията на Разплащателната агенция за засаждане на лозето, която е отразена в спецификация, неразделна част от договора. Тук е мястото да отбележа, че Ж. с ангажимента си като агроном съответно е извършил преди фактическото засаждане на лозето определянето как ще бъдат разположени редовете, броя лозички във всеки един ред, разстоянието между тях, бройката колове за всеки един ред, което отделно е направено на карта, а и фактически на място със съответните маркери, както подробно беше обяснено от свидетеля Ж. и подзащитния ми Н..

В хода на изпълнение на договора от 01.05.2017 г. Н. не се интересувал с каква техника и с какъв персонал Г.Р. ще осъществява възложената му от него работа и това е съвсем разбираемо, когато си имаш подизпълнител, който е поел един цялостен етап от извършване на конкретен обем от работа, свързан със засаждане на лозето ти не се интересуваш ежедневно от това кой работи на мястото, дали той е нает, по какъв начин е

нает, дали са му платени здравните и социални осигуровки, дали е по граждански договор. Затова и Н. единствено и само, периодично както отбелязаното в дадените от него обяснения през тези два месеца, когато е било засаждането на лозето минавал и се интересувал дотолкова, че работата се осъществява, виждал, че на мястото работят лица и че работата се изпълнява по начина, по който е възложена. Не се е интересувал за конкретната организация, създадена от Р. по фактическото изпълнение.

В настоящото дело беше разпитан един свидетел, който няма на пръв поглед абсолютно никакво касателство с предмета на доказване по настоящия дело, но това е само на прима vista. По делото беше разпитан свидетеля Пл. Ив. Т., който доколкото разбирам е управляващ съдружник в дружеството, което стопанисва Морско казино в гр. Варна. Във връзка с осъществен на Морско казино ремонт и реконструкция на този обект Т. се е нуждаел от най-различни строителни бригади за извършване на конкретни строителни дейности. Самият той, точно както и Н. се е свързал с Р. и е използвал същата тази фирма, за осъществяване на конкретен обем работа, която била изпълнена. Т. също от своя страна не се е интересувал дали са официално назначени работниците, дали им се изплащат редовно заплатите им, дали се изплащат осигуровки. И той като всеки възложител се интересувал работата да е свършена качествено и в срок. Същото е правил и Т.Н.. В края на месец юни 2017 г. работата по сключения с „Б. Билдинг“ ЕООД договор била изпълнена. Лозето било насадено, коловите набити, носещата телена конструкция опъната, а мястото било оградено. На 27.07.2017 г. между контрагентите бил съставен приемо предавателен протокол, наличен в том 1, лист 57 от ДП и издадена фактура № 22/27.07.2017 г. с данъчна основа 82 176.42 лв. и съответно ДДС 16 435.28 лв. или на обща стойност 98 611.70 лв., справка том 3, лист 80. Фактурата била разплатена на 04.08.2017 г. чрез 9 плащания по банков път от по 9900 лв. и 1 транш за 95511.70 лв., за което са представени доказателства. Фактурата № 22/27.07.2017 г. съответно била включена в дневника за покупко продажби по ЗДДС от страна на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД в лицето на Т.Н. и назначените счетоводители. Съответно през месец август, 2017 г. подадена справка декларация на основание чл. 125 от ЗДДС за месец юли 2017 г., където същата тази фактура е била включена в дневника за покупки и в справката декларация. По делото са налични доказателства, че през месец декември, предвид това, че част от лозовите насаждения били „пропаднали“, това е терминология, използвана от агронома, т. е. „не са се хванали“ както казваме, а други се вижда, че тяхната вегетация не върви добре и се е наложила частична подмяна. В тази връзка също са представени доказателства, което се оказва обичайна практика в овощарството обикновен около 10 % се налага да бъдат презасадени. Това са и фактите по делото, свързани със засаждането и изграждането на това лозе и на целия масив. Съответно за прецизност трябва да се посочи, че масива е 5, а имотите, в които са разположени лозовите насаждения с различни сортове вина са 11, 12, 14 и 19. Доказателствата в подкрепа на тези фактологични изводи, до които достигна защитата: на първо място, Агрономическата експертиза на вещото лице Е.Б.. Същата е категорична и е дала заключението си не само след щателно запознаване с материалите по делото, но и след личен оглед на място, който е извършила. Не е вярно това, което твърди прокуратурата, че тя базирала изводите си и опосредявала информацията от

трето лице. Лични и непосредствени са впечатленията ѝ за наличието на лозовия масив към датата на нейното посещение като експерт на място. Тя е категорична, че лозовия масив включва засадени лозя, дървени лозарски акациеви 3770 броя, констатацията е нейна, точно толкова, колкото са посочени в сключения между страните контрагенти по сделката договор и посочени във фактурата. Същите са с височина 2 метра, дървени колове, забити в земята около половин метър, налична подпорна телена конструкция, в началото на всеки ред има табелка със сорта грозде, посочва е сортовете грозде, които са налични на място, включително констатира, че установеното на място съответства на сертификатите, които са представени пред Изпълнителната агенция по лозата и виното от страна на Винарската изба. Подобно беше изпуснато в пледоарията на прокуратурата, че това вещо лице, използвайки своите експертни знания констатира след оглед на място, че лозовия масив е видимо на около 5 години към датата на изготвяне на заключението, като приблизителния период който тя определя на засаждане е към юни 2017 г., като подчертава, че лозето е плододаващо още от 2020 г. - 2021 г.

На второ място, показанията на свидетелката В.Г., разпитана на 07.04.2022 г., служител на Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД включително и пълномощник на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД за някои дейности, за които ѝ е предоставена представителна власт. Същата изрично посочва, че през 2014 г. дружеството Винарска изба е закупило множество земеделски земи, за което са представени нотариални актове по делото, в землището на с. Бенковски, където впоследствие е изграден масива, участвала е по мярка „Преструктуриране и конверсия на Лозя“ пред Изпълнителната агенция по лозата и виното през 2015 г. В тази връзка е представен и ангажиран сертификат по делото № 134 от 30.03.2015 г. и е било одобрено. На 05.05.2015 г. е сключило дружеството Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД договор № 201546 за предоставяне на финансова помощ по мярка „Преструктуриране и конверсия на Лозя по национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор“. Ангажирани са редица други подизпълнители, един от тях е „БиоФарм агро“ с управител И.Ж., разпитан като свидетел по делото, от когото дружеството е закупило лозичките и част от торовете, друга част са закупени от друго дружество, за което също са налице представени доказателства по делото. Започнало е да води дневник за проведени химични обработки и употребени торове, подобрители на почвата и био активни вещества. В подкрепа на твърденията на тази свидетелка са и писмените доказателства, взети почвени проби през 2014 г. и извършени агрохимически анализи, обективирани в протокол № 156/12.06.2014 г. Същите кореспондират с карта за разходите по преструктуриране на проекта, таблици с имоти, заявени за подпомагане, с договора за доставка на торове от 29.06.2017 г. от „БиоФарм агро“ ООД на Винарската изба, с акта за право на засаждане от 25.03.2015 г. и следва да се добави и дневника за проведени химични обработки и употребени торове, подобрители на почвата и био активни вещества и резултатите от извършена проверка на място и др., приети в протокол от съдебно заседание от 30.06.2022 г.

На трето място, в подкрепа на фактологичните изводи, до които достига защитата е

контролен лист за проверка на място № ТЗ-16-448/28.06.2017 г., където служителите Т. П., Н. Т. и Г. А. от Изпълнителна агенция по лозата и виното удостоверяват засаждането на лозето, наличието на лозовия масив на мястото, както и съществуващата подпорната конструкция. Идентична е констатацията и в контролен лист № ТЗ-16-449/28.06.2017 г.

На следващо място, констативен протокол от 21.06.2016 г. на Областната дирекция Земеделие – Варна, към Общинска служба земеделие - Аврен, където служители на областната дирекция са констатирани, че имотите в масив 5, а именно 11, 12, 14 и 19 в землището на с. Бенковски, процесните имоти са засадени с лозови насаждения и затова ОД Земеделие е разпоредила да се промени начина на трайно ползване от ниви в лозя, затова е разрешила да се засади лозето. Със заповед РД-12-339 от 06.07.2017 г. Изпълнителна агенция по лозата и виното е утвърдила удостоверение за приключване на дейностите по мярка „Преструктуриране и конверсия на Лозя по проекта на Винарска изба „Св. Георги“, с което се преобразуват права за засаждане от националния резерв в размер на 4.5424 хектара. Засаждането е отразено в информационната система на Изпълнителната агенция по лозата и виното. Затова и Разплащателната агенция е одобрила финансирането по проекта, преди това финансиран от страна на Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД със предоставения ѝ заем от ПИБ АД по силата на нотариален акт за учредяване на договорна ипотека от 16.05.2017 г.

На 20.11.2017 г. е извършен одит от Държавен фонд "Земеделие" и в частност неговата Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ в лицето на представителите на агенцията М. К. и М. Д., двамата разпитани като свидетели по делото, които потвърждават констатациите за наличието на лозов масив, изграждане на телена конструкция и ограждане на лозето, съгласно изискванията. В тази връзка документа се намира в том 10, на лист 126 от ДП. Тези лица са разпитани в съдебно заседание, като в днешното съдебно заседание бяха приети и представените изготвените от тях през 20.11.2017 г. снимки документиращи техните констатации на които се вижда съществуването на лозовия масив, телената конструкция, дървените колове. В пълен унисон с констатациите от тази проверка са и показанията на свидетелите, разпитани в съдебно заседание от 30.06.2022 г. Засаждането на лозето от „Б. Билдинг“ ЕООД и изпълнението на възложената му работа е удостоверено от служителите на НАП № 978553 от 09.10.2017 г. като Т.Т., служител на ТД на НАП – Варна, разпитан на 18.02.2022 г. удостоверява наличието на засадените лозички и наличието на лозовия масив. Считам, че един от основните свидетели по делото това е свидетеля И.Ж., който е бил агроном на лозето, разпитан на 30.06.2022 г. Сочи, че е започнал работа по бъдещото изграждане на масива още през 2014 г., когато е била структурирана идеята за изграждане на масива, закупени са били правата от националния резерв, поискано и получено одобрение на проекта от Изпълнителна агенция по лозата и виното, изготвен е проекта пред Държавен фонд "Земеделие" и е депозиран там. Самият той е участвал многократно с напътствия във връзка с бъдещото изграждане на лозето. Извършвал е и сам почвени анализи, участвал е в подбора на подложките за лозето, сортовете. Подпомагал е дейността, свързано с изготвяне на документи и с реализация на намерението, ако щете и със земеделската регистрация.

Проекта е подаден в Изпълнителната агенция по лозата и виното и на база на него е издадено право на засаждане № 285 от 23.05.2015 г. По-важното е че той самият е правил котировката на редовете по засаждане на лозята, определял е сам редовете и сортовете, с които да бъдат засадени масивите. С това давам отговор на въпросите зададени от прокурора в съдебно заседание към двамата подсъдими кой е определял как ще се извършва засаждането. И.Ж. го е направил, като е направил не само котировките, но и е отбелязал къде да бъдат лозовите насаждения и съответно къде да са коловете, маркирайки местата им и бройката. Воден е бил с негово съдействие дневник за насажденията, в който се отбелязват пръсканията на лозето. Съгласно неговите лични и непосредствени впечатления, лозето е било факт и засадено, както посочват всички изброени до тук доказателства през месец юни 2017 г. Същата информация е документирана и препотвърдена от информация от цифровата ортофото карта от самолетно заснемане от 18.06.2018 г., извършено от Дирекция идентификация на земеделските парцели към Министерство на земеделието от 13.07.2022 г., приети в днешно съдебно заседание и без експертни знания се вижда, че лозовите масиви се намират в югоизточната част на землището на с. Бенковски. При елементарно съпоставяне на многобройните карти на лозовия масив с този източник на информация се вижда, че има пълно съвпадение и лозовия масив при евентуално зумиране се вижда, че е факт. Съдебният състав добре познава информацията, предоставена в съдебно заседание, публично достъпна в Гугъл мапс информация, онагледена от фото снимките от Ж., извлечена от този източник на информация. В пълен унисон с казаното до тук, до които достигахме не се променят от показанията на двамата подсъдими, включително за периода на засаждане на лозето. Налага се да подчертая, че тези изводи до тук не се променят от ангажираните гласни доказателства на свидетелките Н. и Х., служителки на НАП, разпитани на 18.02.2022 г., извършили проверка през месец 07. 2017 г. на Винарска изба. Техните констатации от тази проверка са обективирани в протокол № 78 от 17.10.2017 г., като констатацията им, че били поставени 20-30 броя бетонови колове. Дълго време се налагаше да анализирам тази информация, депозирана от тях и считах, че на практика тези свидетели няма как техните гласни доказателства да бъдат напълно изолирани от целия друг обем от доказателства и затова се наложи по-подробно да разнищам този констативен протокол и става ясно къде е грешката. Ами грешката е, че свидетелките Р.Н. и С.Х. не са отишли на правилното място. Те са отишли в друг имот и това е видно от техния протокол. Те са посочили, че са ходили на обект 050013, но той няма нищо общо с изградения лозов масив, който е изграден от „Б. Билдинг“ ЕООД по възлагане от дружеството на Т.Н. масиви, които са предмет на делото, на договора, на фактурата са тези, които посочих и това са №№ 11, 12, 14 и 19. На практика цитирания от тях имот не е включен в предмета на договора затова и техните показания са ирелевантни за решаване на делото. От съществено значение към административното производство, което е било водено във връзка с данъчната проверка по ЗДДС, приключило с негативни констатации и отказ да бъде възстановено ДДС на Винарска изба „Св. Георги“ ЕООД ми дава повод и основание, може би трябва да си поиска ДДС-то обратно, но това е встрани от предмета на делото, съгласно стр. 12 от протокола за календарната 2017 г. дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД твърди, че е реализирало приходи в размер на 118 157.64

лв., които следвало да се отразят в Годишна данъчна декларация за 2017 г. Дружеството не го е сторило, не подало декларация, с което били укрити данъчни задължения по ЗКПО. Това са фактическите твърдения, на които е основано обвинението срещу подсъдимия Р.. Съгласно същата тази логика на обвинителния акт, справки и констатации на експертите по Съдебно счетоводните експертизи част от тези доходи за „Б. Билдинг“ ЕООД са тези по услуга по договора от 01.05.2017 г. с „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД, за които е била издадена фактура № 22/27.07.2017 г., т. е. съгласно обстоятелствената част, съгласно логиката на това обвинение прокурорът приема, че тази сделка е реална. След като приема, че прихода по нея следва да бъде включен в Годишната данъчна декларация на „Б. Билдинг“ ЕООД и респективно, да бъде обложена с данък, т. е. сам прокурора по собственото си обвинение срещу Г.Р. имплицитно признава, че тази сделка е факт, че тя е реална, по нея е престирано. Иначе нямаше как да обвини „Б. Билдинг“ ЕООД, че не декларирало доходи. И сега реторичния въпрос, има ли смисъл да го задавам, след като приемаш по отношение на единия подсъдим, че тази сделка е факт, може ли в рамките на същия този процес да твърдиш, че по отношение на съконтрахента по тази сделка сделката е фиктивна, не съществува, лозе няма и тази сделка цели само и единствено да създаде фиктивно основание за неправомерно получаване на ДДС, от там и за увеличаване на разходната част по ЗКПО от там и за облагаемата данъчна основа. Няма да отговарям аз на този въпрос и не дължа аз отговора.

На трето място, ЗДДС е косвен данък и се дължи за определен вид сделки или услуги, като се начислява и внася от доставчика на стоката или услугата и се включва в продажната цена. ДДС се възстановява от данъчния орган на регистрираното лице, получател на стоката или услугата, в нашия случай говорим за услуга, по облагаема сделка или при осъществен внос. Правото на приспадане на данъчен кредит за регистрираното по ЗДДС лице възниква, когато данъка е начислен също от регистрирано лице по облагаема доставка до определен срок и получената стока се използва за извършване на облагаеми доставки, като получателът следва да притежава данъчна фактура или данъчно дебитно известие, отговарящи на изискванията на ЗСч и на ЗДДС. Според чл. 71, т. 1 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит се упражнява, когато получателът на доставката на стоката притежава данъчен документ /фактура или дебитно или кредитно известие към нея/, съставени и удовлетворяващи в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС. Това казва закона. По делото е прието и несъмнено установено, че между двете страни „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД и „Б. Билдинг“ ЕООД има сключен договор, на основание на този договор има съставен протокол, удостоверяващ работата и издадена фактура и следователно подаването на справки декларации по ЗДДС с отразяването на тази сделка е било задължително и напълно правомерно. Дружествата на доставчика и на получателя на услугата са били в конкретния случай регистрирани по ЗДДС, като с подаването на посочената в обвинителния акт справка декларация, придружена от отчетните регистри, разбират дневници за покупки са изпълнени и покрити всички критерии за конкретния данъчен период, за който е извършено плащането. Справката декларация е с абсолютно вярно съдържание, тъй като в нея вярно е отразено записаното в дневника за покупки и

съставените през месеца фактури. В тази връзка справка констатациите на Съдебно счетоводните експертизи. Никой не може, искам да подчертая, че в действителност никой не може да преценява дали да включи фактурата в отчетния регистър справката декларация. След като тя е част от правния мир, тя трябва да бъде включена в справката декларация. Невключването на издадената фактура в който и да е от тези документи вече би представлявало невярно деклариране. Според мен тук е мястото да се отбележи, че фактура № 22/27.07.2017 г. въобще не е включена в предмета на делото, не е включена, инкриминирана справката декларация. А то се вижда и от самия диспозитив на обвинението където е посочено, че само справката декларация, не и фактурата. Потвърждаването на неистина се отнася само за справката декларация № 03002902877/13.08.2017 г., изискуема по чл. 125 от ЗДДС за данъчен период юли, 2017 г. Виждаме, че същата коректно, достоверно и правилно възпроизвежда съдържанието на фактурата, като предмет на сделката, като данъчна основа, като ДДС. В този смисъл е и ССЧЕ, където според вещото лице Б.Й. осчетоводяването е извършено правилно, договорът, фактурата № 22 и приемо-предавателния протокол удостоверяват извършване на възложената работа от икономическа и счетоводна гледна точка и са дали основания за включване на цитираната фактура в дневника за покупки и в справката декларация по ЗДДС. Налице е пълно съответствие между първичните счетоводни документи с информацията, отразена в дневника за покупки и справката декларация за юли, 2017 г. Затова и размера на правото на данъчен кредит по тази фактура е именно 16 435.28 лв., което правилно е било приспаднато от задължения за същия данъчен период.

Няма да коментирам заключението на вещото лице П.К. и Ж., което по никакъв начин не може да бъде кредитирано по многобройните възражения, които съм направил при приемането на заключението които няма да повтарям и са актуални и към момента. Най-важното от тях е, че това вещото лице си е позволило да влиза в решаващи преценки относно изпълнение, неизпълнение на договора, реалност, нереалност на доставката, разберай услугата в конкретния случай, което аз считам, че е абсолютно недопустимо, не е работа на експертите счетоводители да се занимават с правната страна на казуса и да преценяват кои факти трябва да приеме съда за установени или неустановени в един наказателен процес.

На четвърто място, извършването на данъчна ревизия и издаването на ревизионен акт срещу данъчно задължено лице, съответно влизането му в сила на акта по тази ревизия не е предпоставка за определяне на данъчно задължение по чл. 255 и чл. 257 от НК. Затова и всякакви опити за изкуствено пренасяне на констатации от страна на НАП в рамките на ревизионното производство, тази, която е спряна по отношение на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД е недопустим подход. Сигурно ви направи впечатление как прокурора си служи с една терминология, която не е характерна за наказателния процес, а е характерна за данъчно ревизионните производства, а именно липса на кадрова, ресурсна и еди каква си обезпеченост. Ние тук, в този процес имаме да установяваме конкретни факти, има ли го лозето, изпълнен ли е предмета на договора или не. Какво го интересува Т.Н., Г.Р. с какви

работници си е изпълнил поетия ангажимент. След това да отиде да проверява ти назначен ли си на работа, имаш ли социални и здравни осигуровки платени. Естествено е, че всякакъв опит за такова механично трансфериране на тези констатации в настоящия процес за мен не само, че е недопустимо по аргумент от т. 1 на решение № 1 от 2009 г. на Наказателната колегия, но сочи на един много сериозен дефицит на обвинителни факти и на липса на каквато и да е аргументация на обвинителната теза в настоящия процес. И ако в действителност липсата на такава обезпеченост може да се коментира в административните и в ревизионните производства на НАП, то и този подход е некоректен, защото е важно дали работата е свършена, от там сделката има ли предмет, осъществена ли е реално. И това го казва не защитника М.Р., а това го казва съда на Европейския съд в няколко свои решения, които няма как, след като наказателния казус е на терена на данъчното производство следва да бъдат цитирани, защото те допълнително опровергават и тези напълно изолирани и лишени от доказателствена опора твърдения на прокурора. Обвинението противоречи и на принципите, на които е основано общностното право във връзка с ДДС относно правото на ползване на данъчен кредит, респективно приспадане на ДДС от данъчно задължени лица. Съгласно решения на европейския съд по дела C-80 от 2011 г. и C-142 от 2011 г. „не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право на приспадане на ДДС, на който и да е платец, дължимия или платен данък за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурата за тези услуги или неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчно задължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата.“ Това още един път идва да покаже, че в крайна сметка Т.Н. не го интересува, няма защо да го интересува, а той обективно няма как да провери дали издателя на фактурата има тази кадрова, ресурсна и не знам си каква обезпеченост. „Не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че данъчно задълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняването на това право няма качеството на данъчно задълженото лице, разполагал ли е със стоките, предмет на доставката, бил ли е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на ДДС, или поради това, че въпросното данъчно задължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/12 г. процесуални и материалноправни условия за данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател“. Същите констатации са препотвърдени в решение C-285/2011 г. на СЕС „не допуска на данъчно задълженото лице да бъде отказано правото на приспадане на ДДС за доставка на стоки, поради това, че поради измами или нередности, извършени надолу или нагоре по веригата спрямо тази доставка се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е да е доказано, че това данъчно задължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която

основава правото на приспадане е част от измама с ДДС, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки“. Съдът е запознат с тази практика.

Считам, че обвинението по пункт 1 срещу Т.Н. е лишено от всякаква логика, почива изцяло на предположения и деянието е както обективно, така и субективно несъставомерно, защото сключения между страните договор е изпълнен, лозовия масив е изграден, коректно са издадени съпътстващите счетоводни документи, същите са намерили коректно и адекватно отражение в съответните регистри, справки декларации и правилно е ползван данъчния термин. Затова и без алтернативно ще моля да оправдаете Т.Н., няма да развивам никакви алтернативни доводи, тъй като двете обвинения са неразривно свързани. Ще завърша с това, че на основание констатациите до тук, ще моля да оправдаете Т.Н. и по втория пункт по възведеното срещу него обвинение, след изменението му в днешно съдебно заседание. Обвинението е за това, че е подал Годишна данъчна декларация, изискуема по чл. 92 от ЗКПО на 28.03.2018 г. за календарната 2017 г., като в нея неправилно включил наличие на сделка, обективирана във фактура № 22/27.07.2017 г., същата тази фактура, която беше до сега многократно интерпретирана и по този начин избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в размер на плащания 8217.64 лв. На второ място, може би аз не мога да разбера логиката на това обвинение, защото от една страна се твърди, че нямаш право да включиш тази фактура, но след като има издадена фактура, няма как да не я включиш в цялата счетоводна отчетност, която ти дава цялата картина за финансовия резултат, ти си длъжен да я обективираш и не можеш селективно да махаш или да вадиш отделни фактури, след като те са си част от твоята отчетност и именно ако си позволиш такъв подход, т. е. обратната логика, ако ти не я документиращ, ако не я залегнеш в констатациите за годишната данъчната основа за годината, тогава ти ще манипулираш резултата, което нямаш право да правиш. Ти представяш цялата картина на данъчния, той извършва решаващата преценка дали в крайна сметка, разглеждайки отчетения от тебе резултат по ЗКПО ще ти признае този данък, ще ти начисли друг или не. Казано по друг начин, ти му даваш фактологията, той прави решаващите изводи. Обратното, ако Т.Н. не беше включил тази фактура там, тогава можеше да му се търси някаква отговорност, разбира се не и наказателна. Даже да се подадем на логиката на обвинението, че не трябвало да се включи тази фактура, извода сам по себе си е неверен и доказателствено опроверган, не недоказан, опроверган, защото зад тази фактура стои реална сделка, изпълнен договорен ангажимент, разход, който е документално и фактологично обоснован и е имал пълно основание тази фактура да влезе в счетоводната отчетност, от там и в Годишна данъчна декларация, да се намали съответната данъчна основа с този разход, затова и обвинението по чл. 255, ал. 3 от НК е недоказано и категорично опровергано, поради което Ви моля и по втория пункт на обвинението да постановите оправдателна присъда срещу Т.Н..

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

**АДВ. Ф.:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че от събраните по делото доказателства не се установи изложената в обвинителния акт фактическата обстановка. В обвинителния акт е изложено, че А.Б. е бездомник, без доходи и

без документи за самоличност. Тези факти се опровергават от събраните по делото доказателствата, тъй като от приложената справка от Търговския регистър се установява, че А.Б. сам и лично е подал документите за регистрация на дружеството. В този момент там се проверява и неговата самоличност. От тези документи се установява, че същият е подписал и декларация образец от подписа, нотариално заверен, при което нотариуса е проверил неговата самоличност чрез документ за самоличност. Същите са изписани в самата декларация, както и в пълномощното, което е направено на Р.. Безспорно Р. е бил упълномощен да управлява и представлява дружеството, но не считам, че цялата отговорност за дейността на дружеството следва да носи той, предвид на това, че непосредствено след неговото упълномощаване е налице преупълномощаване и сключване на договор за счетоводно обслужване със счетоводната кантора, която да представлява дружеството и да осъществява цялостната отчетна дейност и да представлява дружеството пред НАП. Тези обстоятелства се установяват от сключения договор за счетоводно обслужване, от пълномощното, което е прието по делото и от което е видно, че счетоводната къща на Г.А. е поела цялостното счетоводно обслужване. От нейните показания в съдебно заседание се установява, че тя е обработвала всички документи, подавала е справки декларации по ЗДДС, образец 1 и 6 и след приключване на отчетната година е съставяла годишния баланс и годишните счетоводни отчети. В тази насока е представената от НАП справка, от която е видно, че всички документи, подавани в НАП са от счетоводната кантора, а не от упълномощеното лице г-н Р.. По отношение на твърденията, наведени в обвинителния акт, че данъчно задълженото лице не било разполагало с материали и техническа обезпеченост тези обстоятелства се опровергават от редица доказателства по делото. Това, че дружеството е разполагало със служители се установява по безспорен начин от показанията на свидетеля П.Т., който сочи, че при извършения ремонт на Морско казино дружеството е имало служители, които са извършили качествено ремонта, за което е съставен и протокол. Затова, че е било налице кадрова обезпеченост говори изпълнението на договора за засаждане на лозе в с. Бенковски. Това обстоятелство се установява по безспорен начин от протокол 0917553 от 2017 г. намиращ се в том 3, лист 29 от ДП, в който е посочено, че е изградена конструкция и засаден посадъчен материал. В този смисъл е приетата по делото Агрономическа експертиза, в която се сочат масивите, в които е засаждането, а именно парцели 11, 12, 14 и 19 в масива, вида и броя на лозите, видовете колове и сортовете грозде, които са засадени. В този смисъл са и показанията на свидетеля Ж., агроном, който пряко е наблюдавал изграждането на лозовия масив. Същият е извършил дейността по очертаване на конкретните места, където следва да се засадят лозите, набиване на колците и извършване на всички дейности по засаждане и ограждане на лозовите масиви. Същият посочи, че засаждането на лозовите масиви е извършено в изброените парцели, за което е издадено разрешение № 285 от 25.03.2015 г. на Изпълнителна агенция по лозата и виното. Затова, че е изграден лозовия масив говорят и показанията на свидетелите М. Д., който към 2017 г. е работил в Изпълнителната агенция сертифициран одит на средствата от европейския земеделски фондове. Същият посочи изрично, че са посетили на място обекта, извършили са проверка и са констатирали изпълнение на задълженията. В този смисъл са и

показания и на другия проверяващ свидетеля Мюххетин К., който посочи, че протокола, находящ се в том 10, лист 26 от ДП, удостоверяващ, че на 20.11.2017 г. са посетили бенефициента, извършили са проверка и че е извършено цялостно засаждане и обработка на лозовия масив, поради което е дало основание на Държавен фонд "Земеделие" да извърши заплащане. За изпълнението на проекта и за засаждане на лозите говори и протоколи, съставени от Държавен фонд "Земеделие", показанията на свидетелката В.Я., която посочи, че било изпълнено изцяло задължението по засаждане на масива, поставяне на конструкция, за което е съставен и протокол.

Аз ще Ви моля да не кредитирате показанията на свидетелките С. Х. и Р.Н., които заявиха в съдебно заседание, че в лозовия масив не е извършена абсолютно никаква дейност по изграждане на лозов масив и засаждане на лози, обстоятелство, което се установява от изброените по-горе доказателства. Свидетелката Н. посочи, че на мястото са установили, че терена не е равен, под наклон е, видимо пуст и няма никакви насаждения. „Виждаха се само ограничен брой колове“. Тези показания противоречат на показанията на вещото лице Е. Б., намиращо се на стр. 19 в протокол от съдебно заседание от 18.02.2022 г., в която вещото лице посочва, че „терена на лозето е равен и разположен север – юг, там е слънчево, равно и се намира на 2 км от с. Бенковски“. Безспорно двете свидетелки са извършили проверка, но видно от представените по делото доказателства протокол за проверка 0981178 от 18.10.2017 г., на лист 121 от делото е посочено, че е извършена проверка на имот № 055013, т. е. двете проверяващи са извършили проверка на имот, който не е собственост на Винарска изба и не се съдържа в договора за обработка и изграждане на лозов масив на „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД и това не е конкретния обект, в който е следвало да се извършва дейност. От съществено значение за решаване на делото считам, че следва да се прецени коя от двете счетоводни експертизи би следвало да кредитирате. Аз ще моля да кредитирате допълнителната ССЧЕ, която е изградена въз основа на ЗСч и въз основа на него е прието, че договора приемо-предавателния протокол и фактурата отговарят на изискванията на ЗСч, чл. 5, чл. 6 и чл. 7, Закона за корпоративното подоходно облагане и е било налице основание да бъдат включени в дневника за покупки на дружеството получател „Агро Проджект Мениджмънт“ ЕООД. ЗСч поставя специфични изисквания кои и въз основа на какви документи следва да бъдат включени в дневниците за покупки и продажби на различните дружества и на какви изисквания следва да отговарят съответните счетоводни документи. Конкретните документи са изготвени по съответния ред, поради което е имало и основание да бъдат включени.

За осъществяване на състава на престъплението по чл. 255 е необходимо не само реализирането от обективна страна на формите на обективното изпълнителното деяние, но чрез тях да се е стигнало и до престъпния резултат, а именно, избягване установяване и плащане на данъчни задължения. Безспорно е, че обект на данъчното престъпление е данъчно задължените лица, като за юридическите лица това е техния представител, отразен в Търговския регистър физическо лице и упълномощеното лице да извършва тази дейност. В настоящия случай, дори и Р. да е бил упълномощено лице, то е налице преупълномощаване,

т. е. отпаднала е представителната власт на Р. във връзка със счетоводното отчитане на дейността на търговското дружество, тъй като не е разполагал с необходимите знания, които изисква ЗСч за обработка и представяне на документите в НАП. В тази връзка, че той не е подавал никакви документи в НАП и представената справка декларация, от която се установява, че всички документи са представени от счетоводната кантора. Тази справка се намира в том 3, лист 140 от ДП.

Представителната власт, възникнала на основание упълномощаване не може да служи като единствено и достатъчно основание за определяне на обекта на данъчно престъпление. От съществено значение е кой е изпълнявал дейността по управление на дружеството, като следва да се прецени от доказателства по делото кой фактически е представлявал дружеството пред данъчните органи. В този смисъл е тълкувателно решение № 4 от 12.03.2016 г. на Общото събрание на наказателната колегия.

От всички доказателства в настоящото производство се установи, че дейността по счетоводното отчитане е била извършвана единствено и само от счетоводната кантора, поради което аз моля да признаете Г.Р. за невиновен, тъй като той не е упражнявал фактическата дейност по отчитане на счетоводна дейност, съставяне на договори на дружеството „Б. Билдинг“ ЕООД, на което той е бил пълномощник.

В случай, че сметете, че обвинението е доказано по безспорен и категоричен начин, то ще моля да му наложите едно минимално наказание, което на основание чл. 66 да бъде отложено с подходящ изпитателен срок. По отношение на съдимостта на подзащитния ми, същият не е реабилитиран, тъй като има осъждане по чл. 183, в който смисъл е тълкувателно решение № 19 от 27.03.1974 г. по НД № 12/1974 г., в което изрично е посочено, че осъждането по чл. 183, ал. 3 от НК, тъй като не се налага наказание, лицето не се води осъждано. Предвид това, ще Ви моля да постановите своята присъда.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р.:** Моля, предвид моята възраст, да прецените като наказание кое ще е най-добре.

Съдът на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимите

#### **ПОСЛЕДНА ДУМА**

**ПОДСЪДИМИЯТ Н.:** Моля да ме оправдаете.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р.:** Моля за справедливо наказание.

**Съдът се оттегли на тайно съвещание.**

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание постанови присъдата си, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК, както и срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд - Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 14:45 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_