

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 102

гр. П., 21.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – П., 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от Мария П. Петрова Въззивно частно гражданско дело № 20235000500126 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба вх.№1832/19.01.2023г. от К. Ц. Ц., чрез пълномощника адв.З. З., против Определение №77 от 11.01.2023г., постановено по гр.дело №1479/2022г. по описа на Окръжен съд-П., с което е оставено без уважение искането му, обективизирано в отговор на искова молба вх.№31598/29.11.2022г., за допускане на участието на: ЧСИ А.А., а също и на „Б. БГ“, Н.П. Н., действащ чрез майка си В.В.П., Държавата чрез НАП-ТД-П. и Община-П., всички вискатели по изп.дело №395/2015г. по описа на ЧСИ А.А., като трети лица-помагачи на негова страна. Жалбоподателят счита обжалваното определение за неправилно, тъй като за третите лица-вискатели и ЧСИ е налице правен интерес да встъпят в делото, за да го подпомагат да издейства благоприятно за него решение, с което стабилитетът, съответно вещно-транслативният ефект на постановлението за възлагане ще се запази и те ще получат, след разпределение, съответна част от платената от купувача сума като цена на публичната продан за имота, а в случай, че искът на длъжника по изпълнителното дело бъде успешно проведен, те ще са задължени да върнат на купувача от публичната продан получените суми по разпределението на платената цена за имота, а ЧСИ събраните от него такси,

като има право и на лихвите, както и разносните за участие в проданта. Претендира за отмяна на обжалваното определение и уважаване на искането за привличане на третите лица.

Ответникът по частната жалба П. В. Н. не е подал отговор на същата.

Частната жалба е подадена в срока по чл.275,ал.1 от ГПК; изхожда от легитимирано лице – ответника; касае обжалваемо, съгласно чл.274,ал.1,т.2 във връзка с чл.220 от ГПК, определение, с което не се допуска трето лице, и откъм съдържание и приложения е редовна, поради което се явява допустима, а, разгледана по същество, съдът я намира за неоснователна по следните съображения:

Окръжният съд е сезиран с искова молба вх.№14553/01.06.2022г. на П. В. Н., посредством която е предявен против К. Ц. Ц. отрицателен установителен иск за право на собственост върху апартамент №1 в гр.П., ул.“С.“№1, ет.1, основаващ се на твърдения процесният апартамент да е единственото жилище на ищеца и като такъв да е несеквестрируем, въпреки което и при положение, че вземанията за издръжка, за които несеквестрируемостта не се прилага, на бившата му съпруга, за които тя била образувала изп.дело №20188210401320 на ЧСИ П.И. и се присъединила с удостоверение за тях по изп.дело №395/2015г. по описа на ЧСИ А., той бил погасил и завел гр.дело №6068/2020г. по описа на Районен съд-П. за недължимостта им, имотът бил изнесен на публична продан и възложен на ответника с постановление от 19.10.2021г. на ЧСИ А. по изп.дело №395/2015г., което по изложените обстоятелства счита да не е породило прехвърлителен ефект.

С подадения в срок отговор на исковата молба по чл.131 от ГПК ответникът К. Ц. Ц. е поискал на основание чл.219 от ГПК да бъде допуснато привличането на негова страна на трети лица, подпомагащи го страни, а именно ЧСИ А.А. и вискателите по изп.дело №395/2015г. „Б. БГ“, Н.П. Н., чрез неговата майка и законен представител В.В.П., Държавата чрез ТД на НАП П. и Община-П., които счита, че имат правен интерес постановеното решение да бъде в негова полза и стабилитетът, съответно вещно-транслативния ефект на постановлението за възлагане, да се запази, като при успешно проведен от ищеца процес ответникът има интерес да се възползва от облекчената процедура по чл.499 от ГПК, но това е възможно само ако е

привлякъл вискателите, а по отношение на платените такси и ЧСИ.

С обжалваното определение първоинстанционният съд е приел, че, доколкото с иска – предмет на делото, не се оспорва правото на собственост на ищеца върху описания в исковата молба имот, а правото на собственост на ответника върху този имот, с оглед твърдението, че постановлението на съдебния изпълнител, с което той му е възложен, не е породило вещно-прехвърлително действие, поради това, че имотът е несеквестируем, то при евентуалното му успешно провеждане ответникът не би могъл да се възползва от уредената в процесуалния закон – чл.499,ал.2 от ГПК, процедура за връщане на даденото при съдебно отстранение, поради което посочените в отговора на исковата молба съображения не мотивират интерес от допускане участието на ЧСИ и вискателите по изп.дело №395/2015г., по което е издадено постановлението за възлагане на процесния имот на ответника, като трети лица-помагачи на негова страна, по които решаващи мотиви искането е оставено без уважение.

Настоящата инстанция намира, че участието на трето лице във висящ процес между други лица е допустимо, когато съдебното решение би засегнало правната му сфера, при което за него е налице интерес да подпомага едната от главните страни в процеса, в отношенията му с която решението би въздействало, за да се постанови благоприятно за нея решение. Интересът за самата подпомагана страна произтича както от обстоятелството, че участието на третото лице улеснява защитата ѝ в процеса, с оглед правата му по чл.221 от ГПК да извършва всички съдопроизводствени действия, с изключение представляващите разпореждане с предмета на спора, така и от установителното действие на решението в отношенията на третото лице и насрещната страна и подчиняването му на силата на мотивите досежно вътрешните отношения между него и подпомаганата страна, съгласно чл.223 от ГПК, с което се обезпечава благоприятен изход на последващ процес по иска ѝ спрямо него. В този смисъл участието на третото лице в чуждия нему висящ процес се реализира или по негова воля чрез встъпването му в делото, съгласно чл.218 от ГПК, или независимо от волята на същото посредством привличането му от една от главните страни, съгласно чл.219,ал.1 от ГПК, като и в двата случая, както резонно поддържа жалбоподателят, необходима предпоставка за участието му е наличието на интерес решението да бъде

постановено в полза на подпомаганата страна. Правилно първоинстанционният съд е приел, че предметът на делото не очертава хипотезата на чл.499,ал.1 от ГПК на връщане на даденото при съдебно отстранение по облекчения ред на чл.499,ал.2 от ГПК, с която ответникът е мотивирал интереса си от привличане на посочените трети лица. При уважаване на предявения иск, обаче, ответникът-купувач от публичната продаж, чието право на собственост върху възложения му недвижим имот е отречено, би имал право по общия исков ред и по правилата на неоснователното обогатяване да претендира за връщане на платената от него цена, но в този случай интересът от привличане следва да бъде обоснован за всяко обогатило се без основание трето лице, а ответникът не е мотивирал искането си, посочвайки дали заплатената от него сума като цена за имота е разпределена и изплатена на всички трети лица – взыскатели и ЧСИ, чието привличане в процеса претендира, или само на някои от тях и кои конкретно, данни в каквата насока по делото не са налице. За взыскателите, които не са получили суми от продажната цена на имота, независимо дали защото разпределение все още не е изготвено или такова е извършено и суми по него не са им отредени и изплатени, не съществува интерес да подпомагат ответника, тъй като не са в отношения с него, върху които решението при уважаване на иска да рефлектира, за да съдействат за благоприятно за същия такова, каквото и не обуславя самото разпределение на сумата в тяхна полза. При това положение не може да се формира извод за обективно наличие на интерес от привличане спрямо всяко от посочените трети лица поотделно.

Обсъденото обосновава извода за неоснователност на частната жалба и потвърждаване на атакуваното с нея определение като правилно.

Предвид изложените мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение №77 от 11.01.2023г., постановено по гр.дело №1479/2022г. по описа на Окръжен съд-П., с което е оставено без уважение искането на ответника К. Ц. Ц., обективизирано в отговор на искова молба вх.№31598/29.11.2022г., за допускане на участието на: ЧСИ А.А., а също и на „Б. БГ“, Н.П. Н., действащ чрез майка си В.В.П., Държавата чрез НАП-ТД-П. и Община-П., всички взыскатели по изп.дело №395/2015г. по

описа на ЧСИ А.А., като трети лица-помагачи на негова страна.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____