

# РЕШЕНИЕ

№ 3098

гр. София, 29.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ  
Административно наказателно дело № 20221110210779 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по жалба на \*\*\* срещу наказателно постановление (НП) № С-13-ДНСК-124/14.07.2022г., издадено от заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 18 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 4 ЗУТ.

С жалбата се твърди, че не е ясно дали дружеството е санкционирано в лично качество или като участник в ДЗЗД, което е субект на задължението за осъществяване на контрол.

Оспорва се компетентността на издателя на НП, тъй като заповедта в тази връзка не е била представена на жалбоподателя и се сочи, че чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ не предвижда възможност за издаване на НП за нарушение на дейностите по чл. 168, ал. 1, т. 4 ЗУТ.

Изтъква се, че възражението срещу акта е било обсъдено само формално. Поддържа се, че актът е издаден в нарушение на чл. 40 ЗАНН, тъй като свидетелите в него не са присъствали при извършване или констатиране на нарушението. Посочва се, че не е посочено в НП как е следвало да се изпълни ВОД и е неясно при това положение защо е направен извод за нарушение. Твърди се, че е видно от снимките, че има предпазни огради, които са били безразборно поставени, което потвърждава възражението, че са били временно премахнати с оглед извършването на дейности и доставяне на материали. Поддържа се, че дружеството не е извършило нарушението, а е изпълнило задълженията си за осъществяване на контрол. Оспорва се периода на нарушението и се твърди, че в НП липсва дата на извършването му. Сочи, че НП е издадено след едномесечния срок и липсват мотиви за неприложимостта на

чл. 28 ЗАНН. Моли съда да отмени НП.

Пълномощник на жалбоподателя поддържа жалбата по съображенията в нея. Излага допълнителни доводи в писмен вид. Счита, че в НП не са посочени дата и място на нарушението; че актът е издаден в нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, тъй като свидетелите не са такива при извършване или установяване на нарушението. Подчертава, че е неясно в какво качество дружеството е било привлечено към отговорност и се поддържа, че не може да е субект на нарушението. Оспорва фактите в НП. Сочи, че в проекта за ВОД-етап 1, който е за цялото трасе, не се предвижда поставяне на предпазни огради, а полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, които са били изпълнени, като липсата им в участъците със светофарни уредби съответства на ВОД. Моли за отмяна на НП и претендира разноски.

Пълномощник на наказващия орган моли НП да бъде потвърдено. В писмени бележки излага доводи, че ДЗЗД, в което участва дружеството-жалбоподател, не притежава самостоятелна правосубектност и жалбоподателят е санкциониран като лице, което упражнява строителен надзор. Развива съображения, че няма нарушения на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и актът и постановлението съдържат изискуемите реквизити. Сочи, че месечният срок за издаване на НП е инструктивен. Поддържа, че издателят на НП има материална компетентност и, че в НП е обсъдена неприложимостта на чл. 28 ЗАНН. Претендира юрисконсултско възнаграждение

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:*

-

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 08.03.2017 г. в гр. София \*\*\* /водещ партньор/, \*\*\* /партньор/ и \*\*\* /партньор/ сключили договор за съвместна дейност – \*\*\* \*\*\*, с което създали \*\*\* под формата на гражданско дружество по чл. 357 от Закона за задълженията и договорите.

На 29.09.2017 г. Столична община /възложител/ и ДЗЗД „\*\*\* \*\*\*/изпълнител/ сключили договор СОА17-Д255-463, с който възложителят възложил на изпълнителя да упражнява строителен надзор и изготвяне на компетентни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществуващите изисквания към строежите, съгласно чл. 166 ЗУТ за реконструкцията на трамваен релсов път по бул. \*\*\* от ухото \*\*\* до ухото \*\*\*, без участъците на пл. \*\*\* и кръстовището на бул. \*\*\* и бул. \*\*\*.

На 02.11.2020 г. Столична община и ДЗЗД „\*\*\* \*\*\* сключили споразумение към договора, с което срокът за изпълнение бил удължен до издаване на разрешение за ползване на обекта.

\*\*\* притежавало удостоверение № РК-0212/15.01.2019 г. за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

През март 2021 г. бил изготвен инвестиционен проект за временна организация на движението /ВОД/ за участъка от пл. \*\*\* до трамвайно ухото „Бр. Бъкстон” - етап 1, с който било предвидено поставяне на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на обекта.

На 09.04.2021 г. бил съставен протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия. На 12.04.2021 г. комисия в състав от представители на: дирекция „УАТ”, надзора ДЗЗД „\*\*\*”, ОПП-СДВР и технически ръководител на строителя \*\*\* съставила протокол за приемане на проект за приемане на временна организация и безопасност на движението /ВОБД/, с който били приети поставените сигнализация за въвеждане на ВОБД, спирки, маркировки и режим на светофарна уредба. От този момент комисия в състав от представители на изпълнителя \*\*\*, Столична община, ОПП-СДВР и консултанта ДЗЗД „\*\*\*” периодично съставяла протоколи за приемане на изпълнените мероприятия по ВОБД и въвеждане в действие проекта за ВОБД за различни части от строежа. С тези протоколи членовете на комисията установявали съответствието на положените пътни знаци за вертикална сигнализация и положена предпазна ограда на строителната площадка в съответствие с проекта.

На 13.04.2022 г. св. Т. – началник на отдел „Въвеждане в експлоатация” в РДНСК - София и негов колега извършили проверка на обекта, като обходили трасето от пл. \*\*\* до ухото \*\*\*. Забелязали, че около зоните на спирките имало поставени предпазни огради и поставени пътни знаци, но в други участъци нямало поставени предпазни огради. Предпазните огради в тези участъци били временно премахнати от строителя с оглед технологичната възможност да се извършват строително-монтажни дейности до самото платно и разтоварване на материали от тежкотоварни автомобили. В участък от трасето /преди светофар на \*\*\* била премахната част от настилка и се полагала армировка, като там предпазните огради били временно премахнати по същата причина. Имало и поставени пътни знаци за вертикална сигнализация, съгласно проекта за ВОД, но св. Т. преценил, че не били поставени всички необходими пътни знаци за ВОД, включително табели С4.

Тъй като приел, че липсват предпазни огради и не са поставени всички пътни знаци за ВОД, включително ограничителни табели С4, съгласно одобрения проект за ВОД, св. Т. приел, че \*\*\*, като част от ДЗЗД „\*\*\*”, което осъществявало строителен надзор на обекта, не е осъществило контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството в периода от откриване на строителната площадка – 09.04.2021 г. до деня на проверката – 13.04.2022 г. тъй като не е контролирало поставянето от страна на строителя на пътни знаци и предпазни огради и с това е нарушило чл. 168, ал. 1, т. 4 ЗУТ. Съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С 13 от 18.05.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

-

## **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се след анализ на показанията на свидетелите Т. и \*\*\*, от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК и веществените доказателства – копия на снимки; план за организация на обществения транспорт, проект за ВОД-част А, етап 1.

От удостоверение № РК-0212/15.01.2019г. е видно, че дружеството-жалбоподател е регистрирано за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

От договора от 08.03.2017 г. между \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* се установява създаването на ДЗЗД \*\*\* \*\*\*, в което жалбоподателят е водещ партньор.

Договор СОА17-Д255-463 от 29.09.2017 г. дава възможност да се установи, че на ДЗЗД „\*\*\* \*\*\* бил възложено да упражнява строителен надзор и изготвяне на компетентни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществуващите изисквания към строежите, съгласно чл. 166 ЗУТ за реконструкцията на трамваен релсов път по бул. \*\*\* от ухото \*\*\* до ухото \*\*\*, без участъците на пл. \*\*\* и кръстовището на бул. \*\*\* и бул. \*\*\*.

Показанията на св. Т., както и изготвените при проверката снимки, дават възможност да се установи, че на различни участъци от трасето към момента на проверката е липсвала предпазна ограда. Същевременно от множеството протоколи, съставени от комисия в състав от представители на изпълнителя \*\*\*, Столична община, ОПП-СДВР и консултанта ДЗЗД „\*\*\* \*\*\* за приемане на изпълнените мероприятия по ВОБД и въвеждане в действие проекта за ВОБД за различни части от строежа, е видно, че периодически комисията установявала съответствието на положените пътни знаци за вертикална сигнализация и положена предпазна ограда на строителната площадка с проекта. Поради това и съдът не приема, че от показанията на св. Т. се установява липсата на такава предпазна ограда за целия период от откриване на строителната площадка /09.04.2021 г./ до деня на проверката /13.04.2022 г./. Посочените по-горе протоколи, изготвени от комисия в състав от представители на изпълнителя, надзора, възложителя и ОПП-СДВР, с който се съгласува всеки ВОД, сочи, че такива огради са били поставяни в целия този период в съответствие с изискванията на проекта. Ето защо, от показанията на св. Т. и снимките, изготвени в деня на проверката се установява липсата на такива огради само към момента на проверката – 13.04.2022 г. Причината за тяхната липса се установява от показанията на св. \*\*\* - предпазните огради в тези участъци били временно премахнати от строителя с оглед технологичната възможност да се извършват строително-монтажни дейности до самото платно и разтоварване на материали от тежкотоварни автомобили. Това е видно и от снимковия материал, на част от който се установяват дейности /полагане на арматура/ точно до пътното платно. Също така, на някои снимки се наблюдават предпазни огради, разположени по-назад в полулегнало положение, което потвърждава показанията на св. \*\*\*, че те са били временно премахнати.

Св. Т. даде твърдения и за липсващи пътни знаци и табели С4. Протоколите, изготвени от

комисията от представители на изпълнителя, надзора, възложителя и ОПП-СДВР сочат обратното – били са поставени пътни знаци за вертикална сигнализация в съответствие с проекта. В този смисъл са и показанията на св. \*\*\*. Предвид това, съдът не кредитира показанията на св. Т. за че не са били поставени всички пътни знаци, предвидени с проекта за ВОД.

-

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

Материалната компетентност на актосъставителя произтича от чл. 238, ал. 2, т. 2 ЗУТ, а на наказващия орган от чл. 237 вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ и заповед № РД-13-055/08.02.202 г. Предвид това, че строежът е в гр. София, те респективно имат и териториална компетентност. Това, че тази заповед не е била предявена на жалбоподателя не означава, че тя не съществува и издателят на НП няма материална компетентност.

Противно на възражението в жалбата, чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ предвижда възможност за издаване на НП за нарушение на дейностите по чл. 168, ал. 1, т. 4 ЗУТ, тъй като се касае за строителство /надзор върху него/.

Неоснователни са възраженията, че не е обсъдено възражението срещу акта и приложението на чл. 28 ЗАНН – тези обстоятелства са коментирани подробно в НП.

Неоснователно е и възражението, че актът е издаден в нарушение на чл. 40 ЗАНН, тъй като свидетелите в него не са присъствали при констатиране на нарушението – съгласно алинея 3 на този член, при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него.

Едномесечният срок за издаване на НП е инструктивен – преклузивен е 6 – месечният по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, който е спазен.

Нарушението е описано ясно и точно със всички съставомерни признаци, включително време и място на деянието и възражението в тази връзка е неоснователно. Въпрос на доказване е конкретният период на деянието, но същият е посочен в НП, с което е изпълнено изискването за посочване на този факт от обективна страна.

Пределно ясно е, че отговорността на жалбоподателя е ангажирана като част от ДЗЗД, което е упражнявало строителния надзор на обекта – това, противно на обстойните възражения в жалбата и писмената защита, е ясно посочено в НП. ДЗЗД няма собствена правосубектност, поради което не то следва да е адресат на административнонаказателната отговорност, а лицата, които го съставляват.

**По същество:**

Съгласно нормата на чл. 168, ал. 1, т. 4 ЗУТ лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството.

За нарушаване на това задължение санкционната норма на чл. 237, ал. 1, т. 18 ЗУТ предвижда за юридическо лице, каквото е жалбоподателят, имуществена санкция от 1 000 до 10 000 лева

В конкретния случай се поддържа с НП, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушението, като в периода 09.04.2021 г. – 13.04.2022 г. не е осъществило контрол за поставянето от строителя на обезопасителни огради и пътни знаци, включително на табели С4 в нарушение на одобрения проект по част ВОД, с което не е осъществило на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството.

Не се доказва липсата на предпазни огради и пътни знаци в периода от 09.04.2021 г. до 12.04.2022 г. Установи се липсата само на предпазни огради в определени участъци от трасето в деня на проверката – 13.04.2022 г. Липсата им обаче не осъществява нарушението, така, както е описано в НП /липсата им в нарушение на одобрения проект по част ВОД/, тъй като в проекта за ВОБД не е било предвидено поставянето на обезопасителни огради, а само на вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка. Но в проекта дори да е било предвидено поставянето им, то се доказва, че предпазните огради в тези участъци били временно премахнати от строителя с оглед технологичната възможност да се извършват строително-монтажни дейности до самото платно и разтоварване на материали от тежкотоварни автомобили.

Установи се и, че в деня на проверката няма липсата на пътни знаци за вертикална сигнализация, включително табели С4, предвидени с одобрения проект в част ВОД, което бе обсъдено при анализа на доказателствата.

С оглед изложеното, дружеството-жалбоподател не е извършило нарушението, за което е ангажирана отговорността му и НП следва да се отмени.

-

### **ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията за присъждане в полза на жалбоподателя на разноските за адвокатски хонорар, който съобразно договора за правна помощ е 700 лева, които видно от авизото за кредитен превод, са били изплатени. Съдът намира, че тя следва да се уважи в искания размер, който е адекватен на фактическата и правна сложност на делото.

Основателно е и искането за присъждане на транспортните разходи /за пътувания от гр. Варна до гр. София и обратно/, сторени за явяването на пълномощника на жалбоподателя в съдебните заседания по делото – общо 458, 54 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № С-13-ДНСК-124/14.07.2022г., издадено от заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН Дирекция за национален строителен контрол да заплати на \*\*\* сумата от 1158,54 лева - направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и транспортни разходи, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъдените разноски, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. София в 14 - дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_