

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Бяла, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА** в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова  
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно  
наказателно дело № 20234510200350 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Е. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв.Т. В.-АК-Пазарджик, против ЕФ серия К №7506056, издаден от ОДМВР Русе, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят счита, че ЕФ е неправилен и незаконосъобразен, издаден при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. С жалбата не се навеждат конкретни доводи за нарушения на процесуалния закон. Искането е ЕФ да бъде отменен.

Наказващият орган – ОДМВР – Русе, не е изпратил представител и не е взел становище по жалбата.

Районна прокуратура – Русе, ТО-Бяла, не е изпратила представител и не е взела становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

ОДМВР-Русе е издала на жалбоподателя Е. М. Т. като законен представител на „А. г. 2019“ЕООД ЕФ серия К №7506056, за това, че на 20.05.2023г. в 13,57ч., в гр.Б., ул.“К.Ф.“ № .., в посока гр.В. Т., е извършено нарушение на скорост, установено и заснето с АТТС № 120сб8, като при въведено ограничение от 50 км/ч с пътен знак В-26 и толеранс от 3%,

измерената скорост на МПС-л.а. „Ситроен Берлинго“ с рег.№\*\*\*\*\*, собственост на „А. г. 2019“ЕООД, е 91км/ч, а превишението е 41км/ч. С ЕФ за нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е санкциониран жалбоподателя Т.-в качеството му на законен представител на собственика на „А. г. 2019“ЕООД, като му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 600 лева.

На 09.10.2023г. препис от горепосочения електронен фиш бил връчен на нарушителя.

От приложената към електронния фиш снимката се установява време и място на нарушението, въведено ограничение и регистрационен номер на автомобил. Но липсват данни за скорост на движение на автомобила и за разстояние на засичане.

Установено е по делото, че процесната система за контрол е одобрен тип средство за измерване, за което има издадено от Българския институт по метрология Удостоверение №17.09.5126, на осн. чл.32, ал.1 от Закона за измерванията, със срок на валидност 07.09.2027г. Същата е преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 и е преминала проверка на 15.06.2022 г. в Отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" в Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди" към Български институт по метрология, като допустимата грешка при измерване на скоростта в реални условия е  $\pm 3\%$ , за което бил съставен и Протокол № 77-СГ-ИСИС/15.06.2022 г.

Системата за контрол е била поставена на 20.05.2023г. с място на контрол – гр.Б., ул.“К. Ф.“ .., посока гр.Р.-гр.В.Т., и с време на работа 13:20 – 14:10 часа, с въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч, като посоченото било обективизирано в Протокол с рег. номер 247р-3856. Приложена е снимка от мястото, на което е била поставена системата за контрол.

От писмената справка от община Бяла относно налице ли е административен адрес и има ли монтиран знак В26 на адрес гр.Б., ул.К. Ф. .., какво е ограничението на скоростта, въведено с този пътен знак и докъде е действието на знака се установява, че не е установен и не е въведен имот с посочения административен адрес, поради което имота не може да бъде идентифициран.

Фактическата обстановка по делото е установена от съда след преценка на приложените и приобщени по делото писмени доказателства, писмени и веществени доказателствени средства, а именно ЕФ ведно със снимка, Протокол № 77-СГ-ИСИС/15.06.2022г., Протокол с рег. номер 247р-3856, снимка, Удостоверение №17.09.5126, справка за нарушител и справка за собственик на МПС, разпечатка от СУ АНД с отразена дата на съставяне/връчване на фиш, инструкции за работа с ARH CAM S1, писмо от община Бяла.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е подадена от процесуално легитимирана

страна и в законоустановения в чл.59, ал.2 от ЗАНН вр. с чл.189, ал.8 от ЗДвП срок, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалвания електронен фиш, тоест дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Процесният електронен фиш е издаден въз основа на извършена проверка с АТСС. Издаването на електронния фиш е последваща дейност, която се извършва от териториалните структури на МВР въз основа на показанията на одобрените технически средства. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г., легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в §1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в §6, т.63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

Съгласно §6, т.65 от ДР на ЗДвП Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;

б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

А съгласно чл.189 ал.15 от ЗДвП, изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки, са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес.

В настоящия случай е издаден електронен фиш с всички изискуеми реквизити, но без постъпили данни за нарушението от автоматизирано техническо средство касателно скорост на движение и разстояние на засичане на процесния автомобил. Административното нарушение не може да бъде безспорно установено, поради технически пропуск при заснемането му с АТТС. Видно от приложението към Удостоверение за одобрен тип на посоченото техническо средство, от лазерния и оценъчния модул се излъчват поредица от данни за разстояние и потвърдени стойности за скорост за секунда, като се генерира една стойност за скоростта от интервал 150ms. Такива данни, обаче липсват в приложената снимка от записа.

От друга страна, не се установява по несъмнен начин мястото на извършване на нарушението, доколкото в класификатора на адресите и класификатора на пътните артерии в НБД „Население“ липсва въведен имот с административен адрес гр.Б., ул.“К.Ф.“ № .., посочен в ЕФ. Мястото на нарушение е от съществено значение в случая, доколкото се касае за засечена скорост на движение. Без данни за точно място на нарушение, извода за движение със скорост над разрешената на това място се явява необоснован. Отделно от това, тъй като мястото на нарушение не може да бъде идентифицирано по категоричен начин, то липсват безспорно данни и за въведено с пътен знак ограничение на скоростта от 50км/ч. на посоченото място. Доколкото се касае за населено място, то може да се приеме, че действително скоростта от 50км/ч е тази, която не следва да се превишава от процесното МПС, което би обусловило евентуално нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, а не както е отразено в ЕФ на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП. Това е от рода на тези нарушения при издаване на ЕФ, които могат да бъдат отстранени от съда с преквалификация на нарушението, но само при положение, че нарушението е доказано от обективна страна с всички останали съставомерни признаци.

В обобщение, независимо, че са налице доказателства, посредством които се установява времето на извършване на нарушението, вида на АТСС, с което е заснето нарушението, посоката на движение, в която се осъществява контрола, въведеното ограничение от 50км/ч и това, че се касае за населено място, то не са налице доказателства, установяващи несъмнено скоростта на движение на автомобила, както и спазването на разстоянието на засичане на МПС. Поради това съдът намира, че нарушението, свързано с неспазване на ограничение на скоростта от нарушителя, не е безспорно установено, което налага извода, че издаденият ЕФ е незаконосъобразен.

Предвид неустановяването по несъмнен начин на нарушение на скорост, ЕФ следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** ЕФ серия К №7506056, издаден от ОДМВР Русе, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на Е. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на законен представител на „А. г. 2019“ЕООД, гр.В., ул.“45-та“ №...

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: \_\_\_/п/\_\_\_\_\_