

РЕШЕНИЕ

№ 1624

гр. Плевен, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Светла Илм. Замфирова

при участието на секретаря Габриела Ст. В.
като разгледа докладваното от Светла Илм. Замфирова Гражданско дело №
20224430102252 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 150 СК. Делото е образувано от К. З. П., ЕГН
*****, *** против Д. Г. Д., ЕГН - *****, във Ф****-С
НЕИЗВЕСТЕН настоящ адрес, с правно основание: чл.150 от СК.
Фактическите твърдения в исковата молба са следните:

МАЙКАТА НА ИЩЕЦА Д. Г. Д. ГО Е ИЗОСТАВИЛА И ОТ ТОГАВА
ДО СЕГА ЗА НЕГО СЕ ГРИЖИ САМО БАЩА МУ. С РЕШЕНИЕ №
74/19.06.2006 Г. по ГР. ДЕЛО № 361/2006 Г. НА РС-ПЛЕВЕН, на
ОСНОВАНИЕ ЧЛ.75, АЛ. 1 Т. 1 И Т. 2 от СК, СЪДЪТ Е ЛИШИЛ МАЙКА
МУ ОТ РОДИТЕЛСКИ ПРАВА. С РЕШЕНИЕ № 6 *** ОТ 13.06.2006 Г. ПО
ГР. ДЕЛО № 2271/2006 Г. МАЙКАТА Е ОСЪДЕНА ДА ИЗПЛАША
МЕСЕЧНА ИЗДРЪЖКА В РАЗМЕР НА 60 ЛВ., КАТО СЪДЪТ Е
ДОПУСНАЛ ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РЕШЕНИЕТО.

Съдът е сезиран с искане да постанови решение, с което да ОСЪДИ Д.
Г. Д., с ЕГН *****, ДА ЗАПЛАЩА МЕСЕЧНА ИЗДРЪЖКА В
РАЗМЕР НА 500 лв. на ищеца докато учи, до 25 годишна възраст.

ПРИЛОЖЕНИ СА УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА РАЖДАНЕ. КОПИЕ ОТ
РЕШЕНИЕ № *** Г.НА РС- ПЛЕВЕН. РЕШЕНИЕ № *** ОТ 13.06.2006 Г.
НА РС - ПЛЕВЕН. РЕШЕНИЕ № 214/21.04.2008 Г. на ОС-ПЛЕВЕН.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА ДСИ при РС-Плевен по ИД №- 30015/2007 Г.НА
ДСИ при РС-ПЛЕВЕН. ЖАЛБА ЧРЕЗ ДСИ при РС-Плевен ДО ОС-ПЛЕВЕН,
против прекратяване ИД. УДОСТОВЕРЕНИЕ ИЗХ. № 347.23-02-2022 Г. ОТ
ДФСГ ИНТЕЛЕКТ, ЧЕ Е УЧЕНИК. РЕШЕНИЕ № 214 ОТ 21.04. 2008
Г.НА ОС - ПЛЕВЕН - ЗА УВЕЛИЧАВАНЕ НА ИЗДРЪЖКАТА.

РЕШЕНИЕ № 126/11.04.2022 Г. НА ОС - ПЛЕВЕН - ЗА
ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗП. ДЕЛО №30015/2007
Г. НА ДСИ при РС-ПЛЕВЕН.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.150, ал. 1, вр. чл. 143, ал. 2 от СК.

Безспорно е, че ответникът е баща на детето, като и родителските права са предоставени с влязло в сила решение на бащата, а майката е осъдена да заплаща месечна издръжка

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

За ответника съществува безусловно задължение, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 2 от СК, да издържа своето непълнолетно дете. Задължението за издръжане на детето до навършване на пълнолетие възниква за родителите с факта на раждане на детето, като съгласно чл. 143, ал. 2 от СК, те дължат издръжка, независимо дали са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Съгласно чл. 150 от СК, при изменение на обстоятелствата, присъдената издръжка може да бъде изменена. Изменение на обстоятелствата има, когато е налице трайно съществено изменение в нуждите на издръжания или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, намира, че следва да постанови решение, с което изцяло да отхвърли предявения иск от К. З. П. срещу Д. Г. Д., като недоказан и неоснователен. Съгласно чл.144 от СК родителите дължат издръжка на пълнолетните си деца, ако същите учат редовно в средни и висши учебни заведения за предвидения срок на обучение до навършване на 20 - годишна възраст при обучение в средно училище и до 25 - годишна възраст при обучение във висше учебно заведение, когато не могат да се издържат от доходите си или използване на имуществото си и родителите могат да я дават без особени затруднения. В настоящото производство, макар и да е налице първата предпоставка, визирана във фактическия състав на чл.144 от СК, ищецът да продължава обучението си в средно учебно заведение, в случая не е доказано по никакъв начин, че същият не може да се издържа от притежаваното от него имущество. По делото се доказва и последната предпоставка, а именно, че Д. Д. не работи по трудов договор, няма имущество, което да ѝ дава възможност да дава издръжката без затруднения. Поради това искът е изцяло неоснователен и недоказан, тъй като от една страна, законът предвижда, че в разпоредбата на чл.144 от СК не става въпрос за една безусловна издръжка, т.е. тя поставя под условие и съдът следва да прецени при уважаване на иска, дали родителят има възможност и ако има възможност да дава издръжка, в какъв размер, но само тогава, когато неговото имущество, вкл. трудови възнаграждения, получаваните от него допълнителни възнаграждения и имотно състояние, му

дават възможност той да не изпада в затруднено положение. Няма никакви доказателства по делото, напротив, събрани са доказателства в обратния смисъл, че ответницата не притежава имущество, не разполага с каквито и да е трудови или други доходи, които да и позволяват без затруднение да дава издръжка на своето вече навършило пълнолетие дете.

По гореизложените съображения, съдът счита, че следва да отхвърли изцяло като неоснователен и недоказан предявения иск.

При този изход на делото, на ищцовата страна се възлагат сторените деловодни разноси.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Отхвърля предявения иск от К. З. П., ЕГН *****, гр. Плевен, *** против Д. Г. Д., ЕГН *****, във *** - С НЕИЗВЕСТЕН настоящ адрес, с правно основание: чл.150 от СК, като неоснователен. Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението подлежи на обжалване пред горестоящия съд в двуседмичен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____