

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Велико Търново, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИС.А
ГАЛИНА КОСЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА
като разгледа докладваното от ЯНКО ЯНЕВ Въззивно търговско дело № 20224001000150 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, предложение първо ГПК - въззивно обжалване.

С Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е отменено, на основание чл. 74 от ТЗ решение на годишно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, ЕИК 83149628, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, проведено на 28.09.2020 г. по т. 3 от дневния ред, с което общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД одобрява и приема одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 година. Със същото решение са отхвърлени предявените от М. В. С., ЕГН ***** от гр. Бургас, ул. *****, съд. адрес: гр. София, *****, чрез адв. Н. П. от САК против „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12 искове с правно основание чл. 74 от ТЗ за отмяна решенията на редовното годишно общо събрание на ответното дружество, проведено на 28.09.2020 г., по следните точки от дневния ред: т. 1. Одобряване и приемане на годишния доклад на Управителния съвет за дейността на „Петрол“ АД през 2019 година; 2. Приемане доклада на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД

за 2019 година; 4. Одобряване и приемане на консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на „Петрол“ АД през 2019 година; 5. Приемане на доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 година; 6. Одобряване и приемане на одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 година; 7. Приемане на решение за разпределяне на печалбата на „Петрол“ АД за 2019 година; 8. Освобождава от отговорност на членовете на Надзорния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 година; 9. Освобождаване от отговорност на членове на Управителния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 година; 10. Приемане отчета на директора за връзка с инвеститорите на „Петрол“ АД за 2019 година; 11. Одобряване и приемане на годишния отчет за дейността на Одитния комитет на „Петрол“ АД за 2019 год.; 12. Избор на одиторско дружество, което да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети за дейността на „Петрол“ АД за 2020 година; 13. Приемане на доклада по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 48 от 20.03.2013 г. относно прилагането на Политиката за възнагражденията на „Петрол“ АД през 2019 година и 14. Приемане на изменения и допълнения в Политиката за възнагражденията на „Петрол“ АД. С решението е оставено без уважение искането на „Петрол“ АД за присъждане на сумата 28 800 лв. с вкл. ДДС за платено адвокатско възнаграждение по фактура № 3631/16.09.2021 г.

В законния срок е постъпила въззивна жалба от „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д. – изп. директори, съд. адрес: гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 7, ет. 4 (3-ти надпартерен), чрез адв. А. В. от САК против Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

В същата се прави оплакване, че решението в обжалваната му част (частта, с която е уважен иска) е недопустимо, евентуално – неправилно, поради допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Недопустимостта на обжалвания съдебен акт се обосновава със становището, че съдът неправилно приемал, че ищецът е легитимиран да води иск за защита правата на трети лица, в т. ч. правата на други акционери и правата на техни кредитори, тъй като съгласно чл. 26, ал. 2 от ГПК никой не можел да предявява от свое име чужди права пред съд, освен в предвидените от закона случаи. Този случай не бил в предвидените от закона изключения, поради което ищецът не бил легитимиран да брани като процесуален субституент нито правата на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н), нито на кредиторите на несъстоятелността на тези две дружества, тъй като такава процесуална субституция не била уредена. Прави се извод, че след като съдът е изследвал въпроса дали акционерите „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) са били надлежно представлявани на ОСА от 28.09.2020 г. на това основание или без същите да са се присъединили към предявения иск е постановил недопустим съдебен акт. На следващо място обосновавайки неправилността на първоинстанционния съдебен акт се излага, че неправилно било прието, че дружеството-акционер, което се намира в производство по несъстоятелност следва във всички случаи да

бъде представлявано от синдика, което било в противоречие, както със закона, така и с установената съдебна практика. Твърди се, че според съдебната практика с влизането в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на длъжника, като същите остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, като и след настъпването на последиците на чл. 711, ал. 3 от ТЗ (вероятно се има предвид чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ) те могат да извършват лично и/или от упълномощено от тях лице всички действия, които не са изрично предоставени от закона на синдика. Прави се извод, че синдикът не може да упражнява онези правомощия, които не са свързани с удовлетворяване на кредиторите, т.е. с попълване масата на несъстоятелността и осребряването на имуществото на длъжника. Правомощията на синдика в случаите, когато длъжникът притежава дялове/акции от капитала на други дружества, били ограничени само до хипотезата на разпореждане с тези активи, но не и с правата породени от членствените правоотношения. Противно на това в мотивите си бил приел първоинстанционният съд. Счита се, че атакуваното решение на ОСА е по текущо управление на „Петрол“ АД и то по никакъв начин не се отразява на несъстоятелността и удовлетворяване на кредиторите на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н).

Направено е искане обжалвания съдебен акт да се обезсили в обжалваната му част и производството по делото да бъде прекратено в тази му част, а при условията на евентуалност - да се отмени изцяло и да се постанови друг, с който да бъдат отхвърлени предявените искове.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е подаден отговор на въззивната жалба от М. В. С., ЕГН ***** от гр. Бургас, ул. *****, съд. адрес: гр. София, *****, чрез адв. Н. П. от САК, в който се излага, че постановеното решение е допустимо, правилно и законосъобразно, а подадената жалба неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Излага се, че правилно първоинстанционният съд бил приел, че ищецът е легитимиран да води иск по чл. 74 от ТЗ против „Петрол“ АД, доколкото ищецът има качеството на акционер. Неоснователни били твърденията, че в случая ищецът „действал“ като процесуален субституент на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н), тъй като незаконосъобразното провеждане на ОС засягало правата на всички акционери. На следващо място се излага, че след постановяване на решението по чл. 710 от ТЗ се прекратяват правомощията на органите на длъжника и от този момент дружеството се представлява само и единствено от синдика, а органите на дружеството запазват своите представителни и управленски функции само за целите посочени в чл. 635, ал. 3 от ТЗ. Т. е. те са лишени от материални правомощия по управление и разпореждане с имущество от масата на несъстоятелността, като законът изрично посочва правата, които длъжникът може да осъществява в производството по несъстоятелност (напр. чл. 728, чл. 679, чл. 736, ал. 2 от ТЗ) и правата, които са предоставени изрично на синдика.

Постъпила е и въззивна жалба от М. В. С., ЕГН ***** от гр. Бургас, ул. *****, съд. адрес: гр. София, *****, чрез адв. Н. П. от САК против Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

В същата се излага, че постановеното решение в обжалваната му част (частта, с която е отхвърлен иска) е недопустимо, неправилно и незаконосъобразно. Излага се, че първоинстанционният съд неправилно не бил приложил разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, като не уважил искането за спиране на производството до приключване на производството по т.д. № 113/2018 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, чийто предмет било признаване за установено нищожността на прехвърляне на собствеността на 51 516 746 акции от капитала на „Петрол“ АД, представляващи 47.53 % от капитала на дружеството, като горното водело до недопустимост на обжалвания съдебен акт. Позицията се на Тълкувателно решение № 1/09.07.2019 г. по тълк. дело № 1/2017 г. на ОСГТК на Върховен касационен съд на Република България. Като основание за неправилност се излага, че при уважаване на исквете за установяване нищожността на прехвърляне на собствеността на акциите това би довело до различен кворум и мнозинство. Претендира се обезсилване на съдебния акт в обжалваната му част, а в условията на евентуалност – отмяната му в тази част.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е подаден отговор на въззивната жалба от „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д. – изп. директори, съд. адрес: гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 7, ет. 4 (3-ти надпартерен), чрез адв. А. В. от САК, в който се излага, че постановеното решение в обжалваната му част е допустимо, правилно и законосъобразно, а подадената жалба неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Твърди се, че в случая не били налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, тъй като между двете дела нямало връзка на преюдициалност. Правилно съдът бил приел, че съгласно чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК правото на глас в общото събрание, се упражнява от лицата, които са вписани като акционери с право на глас в книгата на акционерите, водена в централния регистър на ценни книжа, 14 дни преди датата на общото събрание, при това същите упражняват правото си на глас с вписания в книгата обем от акции. Т.е. за ответното дружество акционери са онези лица, които са вписани в регистъра като техни притежатели (арг. от чл. 136, ал. 3 от ЗППЦК). Правилно бил приел и първоинстанционният съд, че решението по т.д. № 113/2018 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч ще има действие за напред.

Съгласно чл. 269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от релевантите въззивни основания в жалбите.

Първоинстанционното решение е постановено от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма, подписано е и е разбираемо. Следователно обжалвания съдебен акт не е нищожен по смисъла на чл. 270, ал. 1 и 2 от ГПК.

При извършената служебна проверка с оглед на всички процесуални нарушения, които водят до нищожност или недопустимост на обжалваното решение, съдът констатира, че същото е валидно и допустимо. Не е налице нито един от пороците, които обуславят

нищожност или недопустимост на същото.

Апелативен съд – Велико Търново, след като разгледа жалбите, обсъди доводите на противната страна, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното от фактическа и правна страна, във връзка с наведените във въззивната жалба пороци на оспорения съдебен акт:

Въззивният съд е обвързан само от наведените във въззивната жалба доводи за неправилност на първоинстанционното решение – арг. от чл. 269, изр. второ от ГПК, поради което следва да се произнесе само в пределите на наведените доводи във въззивните жалби, а служебно, само когато неправилно е приложена императивна материалноправна разпоредба.

Първоинстанционният съд е приел, че решението по т. 3 от дневния ред на общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 28.09.2020 г. е прието в нарушение на предвиденото в чл. 16, ал. 2 във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 6 от Устава на „Петрол“ АД – мнозинство от 3/4 от представените на събранието акции с право на глас, тъй като акционерите „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) не са били надлежно представлявани на събранието от техните законни представители (синдиците). За останалите атакувани решения на проведеното на 28.09.2020 г. общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД е прието, че макар „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) да не са били надлежно представлявани е било налице изискуемото според Устава (чл. 16, ал. 2 във вр. с чл. 16, ал. 1) мнозинство.

Към 28.09.2020 г. „Петрол“ АД е със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, с капитал 109 249 612 лева, разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции с право на глас.

М. В. С. от гр. София, притежавал 30 287 бр. безналични акции, представляващи 0.11 % от капитала; „Алфа Кепитъл“ АД, в несъстоятелност, притежавал 7 879 187 бр. безналични акции, представляващи 28.85 % от капитала; „Корект Фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, притежавала 3 000 000 броя поименни, безналични акции, представляващи 10.98 % от капитала.

С покана, обявена в Търговския регистър на 21.08.2020 г. с Акт 20200821100824 било свикано от Управителния съвет на „Петрол“ АД годишно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД за дата - 28.09.2020 г. с посочен дневен ред.

На 28.09.2020 г. е проведено редовно Годишно Общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено в заседателната зала на 2 етаж в хотел „Ловеч“, гр. Ловеч, на което присъствали:

М. В. С., притежаващ 30 287 бр. безналични акции, представляващи 0.110 % от капитала, представляван от пълномощника Н. П. П.; „ВИП Пропъртиз“ ЕООД (617 371 бр. безналични акции - 2.260 %) - чрез управителя А. Е. А.; „Перфето Консултинг“ ЕООД (4 487 810 бр. безналични акции - 16.431 % от капитала) - чрез пълномощника Е. И. И.; „Транс

Експрес Ойл“ ЕООД, (2 691 784 бр. безналични акции - 9.855 % от капитала) - чрез управителя А. П. А.; „Юлинол“ ЕООД (6 311 147 бр. безналични акции - 23.107 % от капитала) - чрез пълномощника В. Х. И. - П., „Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност (1 503 615 бр. безналични акции - 5.67 % от капитала на ответното дружество) - чрез пълномощника С. П. К.; „Алфа Кепитъл“ АД (н), притежаващо 7 879 187 броя акции от капитала на „Петрол“ АД - чрез изпълнителния директор К. Т. К. и „Корект фарм“ ЕООД (н), притежаващо 3 000 000 броя акции от капитала на „Петрол“ АД - чрез управителя Т. С. С..

Акционерът „Алфа Кепитъл“ АД (н) бил представляван от изпълнителния директор К. Т. К., а акционерът „Корект фарм“ ЕООД (н) бил представляван от управителя Т. С. С..

На проведеното редовно Годишно общо събрание на акционерите били взети решения, както следва: 1. Одобряване и приемане на годишния доклад на Управителния съвет за дейността на „Петрол“ АД през 2019 г.; 2. Приемане доклада на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 3. Одобряване и приемане на одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 4. Одобряване и приемане на консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на „Петрол“ АД през 2019 г.; 5. Приемане на доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 6. Одобряване и приемане на одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 7. Приемане на решение за разпределяне на печалбата на „Петрол“ АД за 2019 г.; 8. Освобождава от отговорност на членовете на Надзорния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 г.; 9. Освобождаване от отговорност на членове на Управителния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 г.; 10. Приемане отчета на директора за връзка с инвеститорите на „Петрол“ АД за 2019 г.; 11. Одобряване и приемане на годишния отчет за дейността на Одитния комитет на „Петрол“ АД за 2019 г.; 12. Избор на одиторско дружество, което да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети за дейността на „Петрол“ АД за 2020 г.; 13. Приемане на доклада по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 48 от 20.03.2013 г. относно прилагането на Политиката за възнагражденията на „Петрол“ АД през 2019 г. и 14. Приемане на изменения и допълнения в Политиката за възнагражденията на „Петрол“ АД.

В протокола на събранието е посочено, че съгласно чл. 15, ал. 6 от Устава на „Петрол“ АД, ОС на акционерите може да взема решения, ако на него е представен повече от половината от капитала на „Петрол“ АД, т.е. повече от 13 656 202 бр. акции. Отражено е, че капиталът на дружеството е в размер на 109 249 612 лв. разпределен на 27 312 403 бр. поименни безналични акции с право на глас, както и, че на събранието са представени общо 26 521 201 бр. акции с право на глас, представляващи 97.10 % от капитала на дружеството, т.е. повече от 1/2 от всички издадени акции с право на глас. Прието е, че е налице кворум за провеждане на ОС. В протокола е вписано, че след проведено гласуване са взети положителни решения и по четиринадесетте точки от дневния ред, като „за“ са гласували 24

987 299 гласа/акции, а „против” 1 533 902 гласа/акции.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 21.12.2015 г. с Акт 20151221141242, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Алфа Кепитъл” АД. С Определение от 09.07.2020 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Венцислава Стефанова Стефанова е назначен за нов синдик на „Алфа Кепитъл“ АД.

С Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Корект фарм“ ЕООД. С Определение № 58/30.01.2015 г., постановено по т. д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Г. Г. Ч. е назначен за синдик на „Корект фарм“ ЕООД.

Не е спорно, че и двамата синдици са упълномощили представители да ги представляват на ГОСА, проведено на 28.09.2020 г., които не са допуснати до регистрация.

От протокола за извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД е видно, че са взети следните процедурни решения: 1. за допускане присъствие на извънредното общо събрание на четири лица, които не са акционери, законни представители или пълномощници на акционери; 2. за избор на председател на събранието (адв. А. К.), секретар на събранието (А. Г.) и преброител на гласовете (В. К. и С. Г.). След тези решения са взети и четиринадесетте решения от дневния ред (1. Одобряване и приемане на годишния доклад на Управителния съвет за дейността на „Петрол“ АД през 2019 г.; 2. Приемане доклада на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 3. Одобряване и приемане на одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 4. Одобряване и приемане на консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на „Петрол“ АД през 2019 г.; 5. Приемане на доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 6. Одобряване и приемане на одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 г.; 7. Приемане на решение за разпределяне на печалбата на „Петрол“ АД за 2019 г.; 8. Освобождава от отговорност на членовете на Надзорния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 г.; 9. Освобождаване от отговорност на членове на Управителния съвет на „Петрол“ АД за дейността им през 2019 г.; 10. Приемане отчета на директора за връзка с инвеститорите на „Петрол“ АД за 2019 г.; 11. Одобряване и приемане на годишния отчет за дейността на Одитния комитет на „Петрол“ АД за 2019 г.; 12. Избор на одиторско дружество, което да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети за дейността на „Петрол“ АД за 2020 г.; 13. Приемане на доклада по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 48 от 20.03.2013 г. относно прилагането на Политиката за възнагражданията на „Петрол“ АД през 2019 г. и 14. Приемане на изменения и допълнения в Политиката за възнагражданията на „Петрол“ АД), като от участвалите в гласуването акционери (26 521 201 гласа/акции), гласували „за“ са представителите на

„Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност), „ВИП пропъртиз“ ЕООД, „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност), „Перфето Консултинг“ ЕООД, „Транс Експрес Ойл“ ЕООД и „Юлинол“ ЕООД с общо 24 987 299 гласа, а гласувани „против“ – представителите на М. В. С. и „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност) с общо 1 533 902 гласа.

Пред първоинстанционния съд са предявени иски с правно основание чл. 74, ал. 1 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон е предявен от легитимирано лице в преклузивния срок, визиран в чл. 74, ал. 2 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон може да се предяви от всеки акционер в търговско дружество при условие, че взетите от общото събрание на юридическото лице решения противоречат на повелителни разпоредби от закона или устава на дружеството. Потестативното право за отмяна на незаконосъобразни, противоречащи на устава решения на общото събрание е предоставено в полза на лице, което притежава визираното в закона качество за защита на неговите лични – имуществени и неимуществени, членствени права, но и с оглед интересите на останалите акционери, дружеството и обществения интерес. С разпоредбата се цели охраняване спазването на закона, правилата на добросъвестността и доброволността при сдружаването. Правният интерес в случая произтича от принципи от по-висок ранг в сравнение с частния интерес на всяко лице, разполагащо с право да потърси правна защита и съдействие от съда. В производството по чл. 74 от ТЗ на служебна проверка като абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск подлежи не правният интерес, който принципно съществува при регламентираните в законодателството конститутивни иски, а наличието на активна легитимация на ищеца – притежаване качеството на акционер в дружеството към момента на провеждане на заседанието на общото събрание, на което са приети оспорваните решения. Въз основа на изложеното, съдът намира, че предявеният от М. В. С. от гр. София иск с правно основание чл. 74, ал. 1 от ТЗ е допустим, а релевираното от ответното дружество в този смисъл за неоснователно.

По отношение възражението, че при провеждане на ГОСА на „Петрол“ АД, проведено на 28.09.2020 г. е налице процесуална незаконосъобразност на проведеното извънредно общо събрание на акционерите, поради ненадлежно участие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) – чрез изпълнителния директор на дружеството К. Т. К., вместо чрез синдика Венцислава Стефанова Стефанова, и ненадлежно участие на акционера „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) – чрез управителя Т. С. С., вместо чрез синдика Г. Г. Ч., намира същото за основателно.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т.д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, „Алфа Кепитъл“ АД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието; постановени са обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; прекратени са правомощията на органите на юридическото лице - длъжник; „Алфа Кепитъл“ АД е лишено от право да управлява и се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното

имущество. С Определение от 09.07.2020 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Венцислава Стефанова Стефанова е назначен за нов синдик на „Алфа Кепитъл“ АД.

С Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд – Ловеч, „Корект фарм“ ЕООД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието; постановени са обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; прекратени са правомощията на органите на юридическото лице - длъжник; „Корект фарм“ ЕООД е лишено от право да управлява и се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество. С Определение № 58/30.01.2015 г., постановено по т. д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Г. Г. Ч. е назначен за синдик на „Корект фарм“ ЕООД.

С влизане в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на дружеството – те остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, доколкото съответните разпоредби от Търговския закон регламентират случаите, в които органите на дружеството упражняват своите правомощия – чл. 635, ал. 3 от ТЗ; чл. 728 от ТЗ; чл. 740 от ТЗ. Законодателят не е предвидил възможност при прилагане на последиците на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ органите на обявеното в несъстоятелност дружество да упражняват правомощията си, визирани в чл. 221 и чл. 235 от ТЗ, с изключение на изрично посочените. При наличие на специални норми, които визират определени правомощия на органите на обявеното в несъстоятелност дружество, изключенията от чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ не следва да се тълкуват разширително. С обявяването на търговското дружество в несъстоятелност по реда на чл. 710 и следващи от ТЗ, фактически се преустановява неговата дейност като стопански и правен субект. Правомощията на органите на дружеството се упражняват с оглед преустановената търговска дейност на обявеното в несъстоятелно дружество, поради което попадат в хипотезата на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ. Въпросът дали взетите решение от Общото събрание на „Петрол” АД влияят върху масата на несъстоятелността на акционера „Алфа Кепитъл” АД (н) и върху масата на несъстоятелността на акционера „Корект фарм“ ЕООД (н) е ирелевантен. Синдикът е този, който представлява обявеното в несъстоятелност дружество пред трети лица. Функциите на синдика са насочени основно към запазване и осребряване на масата на несъстоятелността. Членствените права имат и своя имуществен аспект – например разпределянето на дивидент, поради което същите имат отношение и към масата на несъстоятелността, респективно и правомощията на синдика. Участвайки като „представител” на несъстоятелното дружество, синдикът всъщност съхранява масата на несъстоятелността и евентуално я попълва с нови материални активи (например при разпределяне на дивидент). Едно от правомощията на синдика е да издирва и уточнява имуществото на длъжника, а същото представлява динамична величина. Същевременно в случая членственото право е инкорпорирано в акциите, които са част от предприятието.

С оглед на изложеното, съдът счита, че в Годишното Общото събрание на „Петрол“ АД акционерите „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) е следвало да се представляват от синдика на последните. Аргумент в подкрепа на този извод е и чл. 658, ал. 1, т. 13 от ТЗ, съгласно който синдикът извършва действия по прекратяване участието на длъжника в търговско дружество.

Въз основа на изложеното, настоящият състав приема, че „Алфа Кепитъл“ АД (н) не е било надлежно представлявано от изп. директор – К. Т. К., а „Корект фарм“ ЕООД (н) не е било надлежно представлявано от управителя – Т. С. С., на проведеното на 28.09.2020 г. заседание на извънредно Годишно Общото събрание на акционерите в „Петрол“ АД. С оглед на което, това участие е оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за приемане на взетите решения по т. 3 от дневния ред – постигане на 3/4 представените гласове (чл. 16, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 2 от Устава), равняващо се на 19 890 900,75 гласа (3/4 от представените гласове 26 521 201). Квалифицираното мнозинство от 24 987 299 гласа „за“ вземане на решенията е постигнато с гласовете на „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) и „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност), а без тях общият сбор от гласовете на останалите акционери, гласували „за“ е 14 108 112, който е по-малък от минимално необходимия 19 890 900,75 гласа (3/4 от представените гласове 26 521 201).

Възражението на процесуалния представител на ответника за недопустимо упражняване на чужди права, чрез релевиране от ищеца на това нарушение, не е основателно, защото нарушението е повлияло формирането на кворума и мнозинството при вземането на решенията от общото събрание. С оглед ненадлежното участие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) и на акционера „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) в годишното общо събрание, което е оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за приемане на решението по т. 3 от дневния ред - одобряване и приемане на одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 год., същото решение е незаконосъобразно и подлежи на отмяна на това основание, наведено от ищеца (Тълкувателно решение № 1-02-ОСГК, т. 7).

Не така стои въпросът с приетите от ГОСА по т. 1 - 2, 4 – 14 от дневния ред, за които, съгласно Устава (чл. 16, ал. 2 във вр. с чл. 16, ал. 1) се изисква обикновено мнозинство. При вземането на тези решения ненадлежното участие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) и на акционера „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) не е повлияло на необходимото мнозинство за приемането им.

По отношение на възражението, че атакуваните решения на ГОСА на „Петрол“ АД са незаконосъобразни, тъй като част от капитала на „Петрол“ АД не е надлежно представлявана на общото събрание на акционерите поради наличието на висящи съдебни производство по т. д. № 113/2018 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч и по т. д. № 347/2020 г. по описа на Апелативен съд – София, съобразявайки разпоредбите разпоредбата на чл. 220, ал. 1 от ТЗ и разпоредбата на чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК, настоящата инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

Въз основа на изложеното, съдът счита, че при провеждане на Годишното Общото

събрание на акционерите в „Петрол“ АД, проведено на 28.09.2020 г. и вземане на решение по т. 3 от дневния ред - одобряване и приемане на одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 год., са нарушени императивни разпоредби от Търговския закон.

Предявеният от М. В. С. от гр. София против „Петрол“ АД иск с правно основание чл. 74 от Търговския закон за отмяна на решението по т. 3 от дневния ред - одобряване и приемане на одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „Петрол“ АД за 2019 год., прието от Годишното Общото събрание на акционерите в „Петрол“ АД на заседание, проведено на 28.09.2020 г., е основателен и доказан. Неоснователни са обаче исквете за отмяна на решенията по т. 1 - 2, 4 – 14 от дневния ред.

Крайните изводи на въззивната инстанция съвпадат с тези на първоинстанционния съд, поради което Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, на основание чл. 271, ал. 1, предл. първо от ГПК следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора пред въззивната инстанция, заявените претенции от страните и неоснователността на въззивните жалби разноси не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 271, ал. 1, предл. първо от ГПК, Апелативен съд – Велико Търново

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено, при наличие на предпоставките, визирани в чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____