

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 92

гр. Свиленград , 30.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
закрито заседание на тридесети юни, през две хиляди двадесет и първа година
в следния състав:

Председател: Кремена Т. Стамболиева
Байнова

като разгледа докладваното от Кремена Т. Стамболиева Байнова Частно
наказателно дело № 20215620200501 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 243, ал. 4 от НПК.

Настоящото производство пред Районен съд – Свиленград е образувано
по Жалба на П. Д. Д. с ЕГН ***** от *****, със съдебен
адрес: *****, чрез адвокат Гергана Георгиева.

Към делото е присъединена и Жалбата на К. Н. Д. с ЕГН: *****
от *****, със съдебен адрес: *****, чрез
адвокат Гергана Георгиева.

Двете Жалби са срещу Постановление на Цветослав Лазаров – Прокурор
при Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград,
от дата 04.06.2021 година за прекратяване на наказателното производство по
Досъдебно производство (ДП) № 467/2020 година по описа на РУ -
Свиленград, представляващо прокурорска преписка с вх. № ТОС-1571/2020
година по описа на Районна прокуратура - Хасково.

В Жалбите, които са идентични по съдържание, процесуалният
представител на жалбоподателите сочи, че цитираният акт бил неправилен и
незаконосъобразен, тъй като Прокурорът не бил обсъдил в пълнота всички
събрани в хода на ДП доказателства и тъй като не била разкрита обективната
истина. За изясняване на действителното положение според адвокат

Георгиева би следвало да се назначи Тройна или Допълнителна експертиза, чрез която да се установи състоянието на ел.инсталацията, точния механизъм за възникване на предполагаемото късо съединение и т.н.

Съдът, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното от фактическа страна:

На основание чл. 212, ал. 2 от НПК с Протокол за оглед на местопроизшествие от дата 23.11.2020 година е образувано ДП за престъпление по чл. 331, ал. 1 от НК, а именно за това, че на 23.11.2020 година в село Белица, област Хасково, по непредпазливост запалил сгради (стопански постройки) и животни (25 броя крави, 5 броя телета, 9 броя прасета, кон, 18 броя пуйки, 15 броя патици), 3 броя фуражомелки и 1 брой доилен апарат, собственост на К. Н. Д. от село Белица, област Хасково, което имущество е на значителна стойност.

По ДП са извършени множество процесуално-следствени действия – оглед на местопроизшествие като за целта е изготвен и Албум, разпит на свидетели, назначени са и са изготвени Пожаротехническа и Оценъчна експертизи, изискан е и е приложен запис от ЕЕН 112, събрани са множество писмени документи и т.н.

Жалбоподателят К. Н. Д. се занимава с отглеждане на животни, които отглежда в животновъдна ферма, находяща се в покрайнините на село Белица, област Хасково, като е подпомаган от жалбоподателя П. Д. Д.. За животните постоянни грижи полага свидетелят Тодор Христозов Т., който живее във фермата.

На 22.11.2020 година, около 20.00 часа, жалбоподателят К.Д. си тръгва от фермата и се прибира в дома си в село Белица. Свидателят Т. Т. пък отива на гости при сестра си, като се връща около 00.00 часа на 23.11.2020 година. Преди да легне, минва да нагледа кравите дали са добре. След като се уверява, че всичко е наред се прибира в стаята си и си ляга.

Около 02.30 часа на 23.11.2020 година, свидетелят Т. се събужда от мучането на кравите. Става за да види какво става и като отваря вратата за да излезе вижда, че има пожар. Огънят не позволява на Тодоров да излезе през

вратата и затова той я затваря и излиза през прозореца, на двора. Вижда, че цялата ферма гори. Веднага се насочва към оборите за да освободи животните, но не успява, тъй като огънят е твърде голям. Т. търси помощ от живущия на близо свидетел Т. М. Т., който звъни на жалбоподателя К.Д. и го уведомява за възникналия пожар. Научавайки за станалото жалбоподателя П.Д. звъни за помощ на ЕЕН 112. След подадения сигнал на място е изпратен екип от Участък РСПБЗН - Любимец, който локализира възникналия пожар в 04.00 часа на 23.11.2020 год ина и на същия ден околло 15.30 часа пожарът е окончателно угасен. Въпреки предприетите действия цялата ферма изгаря. Пожарът унищожава 31 броя крави, кобила от смесена порода на възраст 7 години, която е бременна, 9 броя прасета всяко с тегло 150 кг, 20 броя пуйки, 13 броя патици, 25 тона фураж, 1 500 броя бали от люцерна, 500 броя бали от сено, 1 000 броя бали от слама, агрегатна вана 650 литра, доилен апарат за 5 броя крави, 3 броя фуражомелки, 3 броя електромотори, 4 броя електрожена, циркуляр, 10 кубика дърва за огрев от дъб, покрив от 60 квадрата на къща от греди и тухли, мебели, гърне за тоалетна и бойлер марка „Теси“, лаптоп марка „Самсунг“, комбинирана машина скенер-принтер и ксерокс, 120 квадрата дървено дюшеме, 2 броя телевизора, хладилник с фризер стандартен, 2 хладилни витрини, пералня марка „Индезит“, 2 готварски печки, микровълнова фурна, сушилня и 390 кв.м. покривна конструкция на стопански постройки от тенекия.

От Заключението на Оценъчната експертиза става ясно, че стойността на изгорялото движимо и недвижимо имущество възлиза на 72 085 лв.

От Заключението на Пожаротехническата експертиза, става ясно, че най-вероятната причина за възникване на пожара е късо съединение в ел.инсталацията на фермата. Експертът е обсъдил версиите за умишлен палеж и за забравена незагасена цигара, като и двете версии са отхвърлени, като причина за възникване на пожара, т.е. пожарът не е бил причинен умишлено или по непредпазливост.

На 29.04.2021 година е изготвено Заключениено мнение от Старши разследващ полицай Жеко Димитров Ермов и делото е изпратено в Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград с мнение воденото наказателно производство да бъде спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК (поради неразкриване на извършителя на престъплението).

С обжалваното Постановление е прекратено наказателното производство по ДП, образувано за извършено престъпление по чл. 331, ал. 1 поради липса на престъпление от общ характер. За до го прекрати Прокурорът се позовава на разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, като е приел липсата на субективния елемент от състава на престъплението по чл. 331, ал. 1 от НК.

Преписи от Постановлението са изпратени на К. Н. Д. и на П. Д. Д. и са редовно връчен на дата 11.06.2021 година, видно от Разписките, приложени в кориците на делото, надлежно оформени - датирани и подписани.

На 18.06.2021 година в Регистратурата на Районен съд - Свиленград под № 2748 и № 2749 са входярани Жалбите, подадени П. Д. Д. и К. Н. Д., срещу процесното Постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП.

С Писмо № ТОС-1571/2020г. от 23.06.2021 година Разписките за връчване на П. Д. Д. и К. Н. Д., обжалваното Постановление и ДП № 467/2020 година по описа на РУ - Свиленград са изпратени в Районен съд – Свиленград.

*При така установената фактическа обстановка, Съдът в настоящия си състав достига до следните **правни изводи**:*

Жалбите са допустими – подадени са в срок видно от датата им на депозиране в Регистратурата на Районен съд – Свиленград, от надлежно легитимирано за това действие лице – процесуален представител с Пълномощни, приложени по делото, при наличие на правен интерес от обжалване и пред местно (по местоизвършване на твърдяното престъпление) и родово (по аргумент от чл. 35, ал. 1 от НПК) компетентния Свиленградски Районен съд и следва да бъдат разгледани по същество.

Преценени по същество, Жалбите са неоснователни.

Постановлението за прекратяване на наказателното производство, поради липса на елемент от състава на престъплението по чл. 331, ал. 1 от НК, е правилно, поради следните съображения:

На преценка по смисъла на чл. 243, ал. 4 от НПК, подлежи правилността

на извода на Прокурора. Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от НПК, регламентираща един основен принцип на наказателното производство, Съдът, Прокурорът и Разследващите органи вземат своите решения по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона.

Постановлението съдържа изискващите се от чл. 199 от НПК реквизити. То съдържа описание на възприетата фактическа обстановка, която е правилно установена. Правните изводи за несъставомерност на обвинението, касателно липсата на субективния елемент, по чл. 331, ал. 1 от НК са обосновани и законосъобразни и съответстват на събраните по делото доказателства. Т.е. събраните и описани доказателства са в достатъчен обем, за да обосноват правния извод за несъставомерност на обвинението (липсва един от изискуемите съставомерни признаци) в престъпление по чл. 331, ал. 1 от НК. Съдът изцяло споделя изводите на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград.

Съдът намира, че обжалваното Постановление е издадено при съобразяване с гласните и писмени доказателствени средства, събрани в хода на ДП. Разследващите органи в пределите на своята компетентност са взели всички мерки за разкриване на обективната истина. От събраните по делото доказателства се установява, че най-вероятната причина за възникване на пожара е късо съединение в ел.инсталацията на фермата, като са изследвани и други възможни варианти като причина за пожара, които обаче обосновано са отхвърлени като възможни такива. Съдебният състав, възприема изцяло и кредитира Заключение на Пожаротехническата експертиза, назначена в хода на ДП и изготвена от инж.Иван Тошков Мирчонов, тъй като е изготвена след извършване на необходимите проучвания и на базата на събраните по делото доказателства. Експертизата е изготвена от специалист в съответната област, поради което няма основание за каквото и да е съмнение относно неговата квалификация на специалист. С тези съображения, Съдът приема експертизата за извършена от вещо лице – специалист с необходимата квалификация и знания, липсват индиции за предубеденост, а от формална страна изготвеното писмено Заключение обективира необходимите данни, ползвани за фактическите констатации, поради което се явява обосновано и аргументирано, в съответствие и кореспондиращо с фактите по делото и

останалите доказателства, с оглед което не възникват каквито и да е съмнения за неговата правилност. Обратните доказателства, опитващи се да опровергават констатациите и Заключениеето на вещото лице, няма, поради което Съдът намира за обоснована и правилна експертизата (както вече бе посочено) и ползва същата при формирането на фактическите и правните си изводи.

Предвид изложеното Съдът счита, че липсата на субективната страна, като елемент от престъпния състав, води до липсата въобще на състав на престъпление.

Следва да се отбележи, че въпреки множеството проведени оперативно издирвателни мероприятия липсва информация за пожара, а в района няма видеонаблюдение.

Съдът в настоящия си състав намира, че са извършени всички възможни и допустими процесуално - следствени действия на фазата на ДП и че не са допуснати процесуални нарушения на ДП, т.е. не е необходимо събиране на други доказателства, включително посочената от адвокат Георгиева Тройна или Допълнителна експертиза и при така събраните доказателства разследването е проведено всестранно и пълно във връзка с деянието с правна квалификация чл. 331, ал. 1 от НК. В този ред на мисли Съдът не споделя изложеното в Жалбата, че Прокурорът не бил обсъдил в пълнота всички събрани по ДП доказателства.

По изложените съображения е налице хипотезата на чл. 24 ал. 1, т. 1 от НПК - деянието не съставлява престъпление. При това положение Прокурорът се е възползвал законосъобразно от правомощията си по чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК за прекратяване на наказателното производство, което е сторил с цитираното Постановление. Предвид изложеното, Съдът намира, че обжалваното Постановление на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 от НПК, Съдът в настоящия си състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА като правилно, обосновано и законосъобразно Постановление на Цветослав Лазаров – Прокурор при Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград от дата 04.06.2021 година, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр.чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, е прекратено наказателното производство по ДП № 467/2020 година по описа на РУ - Свиленград за престъпление по чл. 331, ал. 1 от НК.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд - Хасково по реда на чл. 243, ал. 7 от НПК в седемдневен срок от съобщаването му на пострадалите и на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград.

След влизане в сила на настоящото Определение – заверен препис от него, ведно с ДП, да се изпрати Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____