

# РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Севлиево, 05.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на първи октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова  
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20214230200231 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят ЕТ "Ш.-М-Е.Ю.", със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 5, чрез представляващия А.И.Ю., е обжалвал наказателно постановление № 07-001355 от 19.05.2021 г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Габрово, с което за извършено нарушение по чл.403а, ал.1 и на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.1 във вр. с чл.415в, ал.1 от КТ му е наложено наказание имуществена санкция в размер от 300.00лв.В жалбата към съда се отправя молба да отмени обжалваното НП, а алтернативно да намали размера на наложената имуществена санкция до предвидения от закона минимум.

Ответникът по жалбата – Дирекция "ИТ" гр.Габрово, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли съда същата да се остави без последствия и наказателното постановление да се потвърди.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

По делото по несъмнен начин се установява и не се спори от страните, а това се установява и от представения Протокол за извършена проверка и показанията на свидетелите, че на 06.04.2021 г. на място в обект: „Цветарски павилион“, находящ се в гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 1 – Закрит пазар, стопанисван от ЕТ "Ш.-М-Е.Ю.", със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 5, както и на 15.04.2021 г. и на 27.04.2021 г. в Дирекция "ИТ"-Габрово, свид.Ц. ИВ. К. – главен инспектор в Дирекция "ИТ" – Габрово и свид.М.. ИБР. АК. - старши инспектор в същата дирекция, извършили проверка в посоченият по-горе обект, както и на документацията на едноличния търговец.Проверката била извършена в присъствието на А.И.Ю., в качеството ѝ на собственик и представляващ търговеца.За извършената проверка е съставен съответен протокол с изх. № ПР2111452/27.04.2021 г., в който освен останалите констатации е отразена и такава, че при извършената проверка по работни места на 06.04.2021 г. в обекта на контрол: Цветарски павилион, находящ се в гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 1 – Закрит пазар, обект на ЕТ "Ш.-М-Е.Ю.", били изискани документите, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа в конкретния обект, в това число заповед за сумирано изчисляване на работното време и поименни графици за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.Графици за работа за отчетния период не бяха

представени.Обстоятелството е видно и от връчената призовка на осн. чл.45, ал.1 от КТ.Следователно работодателят не държи на разположение на контролните органи в обекта на контрол поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, в нарушение на чл.403а, ал.1 от КТ.В хода на проверката на 15.04.2021 г. в Д „ИТ“ Габрово А.И.Ю. – собственик даде писмено обяснение и предостави поименните графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, а именно за месец април 2021 г.Препис от Протокола за извършената проверка бил връчен на 27.04.2021 г. на А.И.Ю., в качеството ѝ на собственик и представляващ търговеца.На същата дата - 27.04.2021 г. свид.К., в присъствието на свид.А., съставила АУАН № 07-001355 против жалбоподателя ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.“\*\*\*\*” № 5, ЕИК 107017971, в качеството му на работодател, представлявано от А.И.Ю., в качеството ѝ на собственик, за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 06.04.2021 г. в обект на контрол „Цветарски павилион“, находящ се в гр.Севлиево, ул.“\*\*\*\*” № - Закрит пазар, стопанисван от ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“, гр.Севлиево, ул.“\*\*\*\*” № 5, ЕИК 107017971, са изискани документите, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа в конкретния обект, в това число заповед за сумирано изчисляване на работното време и поименни графици за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.Графици за работа за отчетния период не бяха представени.Обстоятелството е видно и от връчената призовка на осн. чл.45, ал.1 от КТ.Следователно работодателят не държи на разположение на контролните органи в обекта на контрол поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, а именно за м.април 2021 г.Нарушението е извършено на 01.04.2021 г. и е констатирано към момента на проверката, с което е нарушил чл.403а, ал.1 от КТ.Препис от АУАН е връчен на жалбоподателя чрез А.И.Ю., в качеството ѝ на собственик и представляващ търговеца, срещу подпис на същата дата - 27.04.2021 год.След запознаване със съдържанието му същата е направила възражение, че нарушението е отстранено в хода на проверката.Възражения не са направени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление на Директора на Д „ИТ“ гр.Габрово с № 07-001355 от 19.05.2021 г.Същото е издадено за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 06.04.2021 г. в обект на контрол – цветарски павилион, намиращ се в гр.Севлиево, ул.“\*\*\*\*” № 1 – закрит базар, стопанисван от ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“ гр.Севлиево, ЕИК 107017971, от Ц. ИВ. К. – главен инспектор в Д „ИТ“ – Габрово, в присъствието на М.. ИБР. АК., са изискани документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа в конкретния обект на фирмата, в т.ч. и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано отчитане на работното време, съгласно представената Заповед № 4/01.04.2021 г., издадена от правоимащия орган, с която е установено сумирано отчитане на работното време, съгласно чл.142, ал.2 от КТ за период от 1 месец.Поименни графици за работа на работещите на посочения по-горе обект за м.април 2021 г. не е представен при проверката по работни места на 06.04.2021 г. – обстоятелство, което е видно от връчената на 06.04.2021 г. призовка на ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“ гр.Севлиево от контролните органи на инспекцията по труда – Габрово.Нарушението е извършено на 01.04.2021 г. и е установено към момента на проверката.Отчетено е, че нарушението е отстранено в хода на проверката и до нейното приключване.Описани са писмените доказателства, събрани в хода на извършената проверка.В заключение АНО е приел, че ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“ гр.Севлиево е нарушил чл.403а, ал.1 от КТ.АНО е направил констатацията, че има основание за приложение на чл.415в, ал.1 от КТ, но няма основание за приложение на чл.28 от ЗАНН.Наказващият орган на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.1 във вр. с чл.415в, ал.1 от КТ е наложил на ЕТ „Ш.-М-Е.Ю.“ гр.Севлиево, ЕИК 107017971, в качеството му на работодател, имуществена санкция в размер на 300.00лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите Ц. ИВ. К. и М.. ИБР. АК., съпоставени с писмените доказателства - Протокол за извършена проверка Изх. № ПР2111452/27.04.2021 г.; Заповед № 4 от 01.04.2021 г.; Призовка на осн. чл.45, ал.1 от АПК; Писмено обяснение от Айше Юзекова от 15.04.2021 г.; АУАН № 07-001355 от 27.04.2021 г.; поименен график за месец април 2021 г.; Заповед № ЧР-008 от 08.01.2020 г. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ София; Длъжностна характеристика за длъжност „Директор“ на Дирекция „ИТ“ със седалище Габрово; НП № 07-001355 от 19.05.2021 г.; Експертно решение № 2622 от 184/05.11.2012 г.; Еликриза на А.И.Ю. и Експертно решение № 0888 от 060/05.04.2012 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 11.06.2021 г. Жалбата е заведена в деловодството на Д „ИТ“ - Габрово на 17.06.2021 г., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган. В тази връзка по делото е представено заверено копие от Заповед № ЧР-008 от 08.01.2020 г. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ София. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл. 416, ал. 1 от КТ, предвид заемащото от него длъжностно качество.

АУАН и издаденото в следствие въз основа на него НП са за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 403а, ал. 1 от КТ. Текстът на същата гласи следното: „В предприятието, в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наеман труд, работодателят е длъжен да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред, списък на работниците и служителите, изпратени от предприятие, което осигурява временна работа и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа: заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време”.

Административно-наказващият орган на осн. чл. 414, ал. 1 във вр. с чл. 415в, ал. 1 от КТ е наложил на жалбоподателя наказание имуществена санкция в размер от 300.00 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 414, ал. 1 от КТ: „Работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.”. Текстът на чл. 415в, ал. 1 от КТ гласи следното: „ За нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв.”.

Жалбоподателят, редовно призован, в съдебно заседание се явява собственика и представляващ, който поддържа жалбата и искането за отмяна на обжалваното НП, а алтернативно да бъде намален размера на наложената имуществена санкция до предвидения от закона минимум.

На практика жалбоподателят не оспорва така установената фактическа обстановка, както и нарушението, за което е санкциониран. Излага доводи, че нарушението е допуснато поради влошено здравословно състояние на собственика и представляващ, както и поради престой в болнично заведение в период, непосредствено предхождащ извършената проверка, в подкрепа на което към жалбата са приложени медицински документи.

Съдът намира, че в производството по съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалния и на материалния закон.

При извършената проверка от страна на контролните органи безспорно е установено и това не се и спори, че в обекта на едноличният търговец, същият в качеството си на работодател не е държал на разположение на контролните органи поименен график за работа за м. април 2021 г., съгласно Заповед № 4/01.04.2021 г. Същият е бил представен на контролните органи едва при съставяне на АУАН, което е отчетено в същия. Безспорно е, че жалбоподателят, в качеството му на работодател, е бил длъжен да държи на разположение на контролните органи поименен график за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, но не е изпълнил това свое задължение, тъй като при проверка от страна на контролните органи се установило, че такъв в обекта не се държи. При така установеното, съдът намира, че едноличният търговец-жалбоподател е осъществил състава на нарушението по чл. 403а, ал. 1 от КТ. Правилно и законосъобразно административно-наказващият орган е наложил на дружеството-жалбоподател имуществена санкция на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ.

Съдът счита, че нарушението не може да се квалифицира като маловажно, тъй като е на формално извършване и като елемент от състава не е предвидено настъпването на

вредоносен резултат.Нарушението се явява типично за вида си и извършителят му следва да понесе административно наказателна отговорност.Същевременно съгласно Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011г. на ВАС по тълк. д. № 7/2010 г.,ОСК специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на "маловажно" административно нарушение по чл.415в от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл.28 от ЗАНН.Предвид спецификата и значимостта на обществените отношения, които КТ урежда, съдът счита, че процесното административно нарушение не може да се квалифицира като маловажен случай и спрямо него чл.28 от ЗАНН е неприложим.

Наложената на жалбоподателя имуществена санкция е мотивирана с разпоредбата на чл.415в, ал.1 от КТ и размерът ѝ е съобразен с нея.Както вече бе отбелязано по-горе алтернативно към съда, се отправя искане да намали размера на наложената до размера на предвидения в закона минимум.По преценка на съда, наложената глоба не е съобразена с разпоредбите на чл.27 от ЗАНН и е определена в завишен, максимален размер.По делото няма данни за други, извършени от жалбоподателя нарушения на трудовото законодателство.В случая АНО не е изложил каквито и да било мотиви за налагане на санкция в максимален размер.Настоящият съдебен състав намира, че извършеното нарушение не се отличава с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с други подобни случаи.Нарушението се явява първо за жалбоподателя и няма данни до момента на същия да са налагани санкции за други подобни нарушения.Същевременно от приложените към жалбата експертни решения и епикриза, се установява, че собственикът и представляващ едноличният търговец е с влошено здравословно състояние, както и, че се е намирал в болнично заведение от 13.02.2021 г. и е изписан на 30.03.2021 г., т.е. деня преди 01.04.2021 г., когато графикът е следвало да бъде предоставен в обекта, на разположение на контролните органи.Ето защо, съдът намира, че наказателното постановление следва да се измени, като се намали размерът на наложената санкция от 300.00 лева на 100.00 лева, а в останалата част - да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото и съразмерно на изменената част на имуществената санкция едноличният търговец-жалбоподателят дължи на наказващия орган разноски за юрисконсулско възнаграждение, което съдът определя в размер на 40,00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № 07-001355 от 19.05.2021 г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Габрово, с което на ЕТ „Ш.-М.-Е.Ю.“, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 5, ЕИК 107017971, в качеството му на работодател, за извършено нарушение по чл.403а, ал.1 от КТ и на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.1 във вр. с чл.415в, ал.1 от КТ е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 / триста / лева, като вместо него:

**ПОСТАНОВИ: НАЛАГА** на ЕТ „Ш.-М.-Е.Ю.“, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 5, ЕИК 107017971, в качеството му на работодател, имуществена санкция в размер от 100.00 / сто / лева, за извършено нарушение по чл.403а, ал.1 от КТ и на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.1 във вр. с чл.415в, ал.1 от КТ.

**ОСЪЖДА** ЕТ „Ш.-М.-Е.Ю.“, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."\*\*\*\*" № 5, ЕИК 107017971, да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Габрово, сумата от 40.00 / четиридесет / лева, съставляваща направени по настоящото дело разноски за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_