

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Костинброд, 27.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОСТИНБРОД, III-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди  
двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря Албена Вл. Арсова  
като разгледа докладваното от Стефан М. Стойков Административно  
наказателно дело № 20221850200296 по описа за 2022 годИ.

за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Г., против  
Наказателно постановление № Ф-88 от 26.05.2022 г., издадено от директор на Областна  
дирекция по безопасност на храните С. област, с което на основание чл. 417, ал. 1 от Закона  
за ветерИ.рномедицинската дейност му е наложено административно наказание „глоба“ в  
размер на 1000 лева за нарушение на чл. 132, ал. 1, т. 3а от ЗВМД.

Жалбоподателят оспорва издаденото НП, като иска неговата отмяна. Счита, че НП е  
незаконосъобразно и издадено в противоречие с материални и процесуални норми, че  
АУАН е издаден извън срока за това след установяване на нарушение нарушител, че не са  
спазени всички изисквания за форма и основание по чл. 57 от ЗАНН, че фактическата  
обстановка в жалбата не кореспондира с тази от НП, че не са приложени доказателства за  
ВИ., че не е описано нарушението по време място, обстоятелства и доказателства, че  
описателната част на НП не кореспондира с посочените норми като основание за налагане  
на наказанията. Оспорва истинност на съставения констативен протокола, като твърди  
съставянето му в противоречие с правните норми, че не са спазени изискванията за  
попълване, че не са разпитани свидетели.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява. Представява се от упълномощения  
представител – адвокат И. Л., който поддържа жалбата.

Не претендира разноси.

Въззиваемата страна се представлява от упълномощен представител – юрк. М., който  
иска потвърждаване на НП.

Претендира разноси.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима - подадена е от лицето, санкционирано с посоченото НП. Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, след като НП е връчено на жалбоподателя лично на 11.08.2022 г. по поща с обратна разписка, в която е идентифицирано изпращаното НП, а жалбата е заведена в регистратура на съда на 26.08.2022 г., постъпвайки по куриер, на който е предадена на 25.08.2022 г., тоест предаването на куриера е в цитирания по-горе срок.

По същество е основателна, но на основание различно от изложените.

Обжалваното НП е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение бланков № 0000000354 от 11.03.2021 г., съставен срещу жалбоподателя за това, че кон с идентификатор 100134000010640 с местодомуване в ЖО 2253-0169, е намерен при проверка на 25.02.2022 г. в обект 2253А-0060 собственост на А.А. Направен е извод, че животното е придвижено без ветерИ.рномедицинско свидетелство.

Извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 132, ал. 1, т. 3а от ЗВМД.

Като доказателства в АУАН са описани: Констативен протокол.

В АУАН, като възражения на нарушителя е отбелязано: „Д-р А.С. не ни издава пътни листа за придвижване на животните“. Налице е отбелязване, че препис от АУАН е връчен на А. К. на 11.03.2022 г.

Допълнително, в мотивите на НП са посочени и други констатации – за съставения АУАН, и са цитирани конкретните разпоредби от ЗВМД.

В мотивите на обжалваното НП са отразени и съображения, че не се касае до маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

От приложените писмени доказателства – констативен протокол, справка за налични животни в обект и разпит на свидетеля В. Т., участвала при извършената проверка на място и съставяне на КП, заемаща длъжност „старши експерт“ при ЦУ на БАБХ се установи, че на 25.05.2022 г. служители на БАБХ са извършили проверка на обекта на жалбоподателя, при която са намерили 48 броя, като 36 от тях са били идентифицирани с инжектируем чип, който е прочетен, като свидетелката Т., посочва, че при проверка преди това /на същата дата/ в обект на лицето А.А.е било установено, че в неговия обект се намира кон с идентификатор 100134000010640, който според информацията в ИС на БАБХ е следвало да се намира именно в обекта на жалбоподателя в с. Т. /за пълнота на изложението съдът отбелязва, че му е служебно известно от други дела, че лицето А.А.има обект също в с. Т. и е проверен и на 25.02.2022 г./.

Констативен протокол за проверката е съставен на същата дата, като е присъствал и жалбоподателя.

АУАН е съставен на 11.03.2021 г., като препис от него е връчен на жалбоподателя.

Принципно от формална страна няма незаконосъобразност относно правомощия и форма в която е ангажирана отговорността на жалбоподателя. АУАН и НП са съставени/издадени в съответната форма.

Налице са и доказателства за заеманата длъжност от страна на лицето, издало обжалваното НП, както и за заеманата длъжност от актосъставителя, предвид което съдът намира, че няма нарушения от гледна точка изискванията на чл. 472, ал. 1 и ал. 2 от ЗВМД.

При тези факти, установени без никакви съществени противоречия от показанията на свидетеля Т. и от приложените писмени доказателства – констативен протокол, АУАН и НП и справка от ИС на БАБХ съдът намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно, макар да е налице нарушение от страна на жалбоподателя, за което обаче не са установени и посочени факти.

Налице са писмени доказателства – протокол за проверка в обекта на жалбоподателя, но в този протокол не са отразени установено от контролиращите обстоятелства, свързани с конкретното нарушение, а са пренесени факти, установени от предхождаща проверка в друг обект, а именно на 2253А-0060 собственост на А.А. Протокола от проверката в обекта на А. не е приложен към преписката по обжалваното НП, поради което съдът приема, че по делото няма представени доказателства за откриване на въпросния кон в друг обект, съответно да се направи извод, че този кон е преместен/придвижен на друго място.

Няма съмнение, че такова преместване не е отразено в системата на БАБХ, тоест е извършено без необходимите за това документи, а именно издаване на ветерИ.рно-медицинско свидетелство от обслужващият ветерИ.рен лекар, като задължението в тази насока е в посочената като нарушена разпоредба на чл. 132, ал. 1, т. 3а от ЗВМД създаваща задължение за стопаните и собствениците на животни да не допускат придвижването и транспортирането на животни без ветерИ.рномедицинско свидетелство, а за едрите преживни и за еднокопитните животни - и без ветерИ.рномедицински паспорт, с изключение на: а) придвижването на животните с цел ежедневна паша и б) еднокопитните животни, участващи в състезания или в изложби, и еднокопитните животни - собственост на Министерството на вътрешните работи, които се транспортират само с ветерИ.рномедицински паспорт;

Може да се направи извод, че в хода на административно-наказателното производство не са приложени доказателства за откриване на животното на друго място, съответно да се направи извод, че то е преместено/придвижено на това друго място.

Поради това съдът счита, че въззиваемата страна не е представила доказателства за съществен признак на извършеното нарушение, поради което НП следва да се отмени.

Според съда са налице и други основания за отмяна, като на първо място следва да се отбележи, че е налице случай, при който обществената опасност е в минимални размери, след като става въпрос само за едно животно, а така също и предвид факта, че лицето А.А. има обект също в населеното място, където е и обекта на жалбоподателя, поради което транспортирането или преместване/придвижване не е извършено на значително разстояние.

Налице е и друго основание за отмяна на НП, поради нарушение, което не може да бъде отстранено от съда по пътя на приложение на чл. 67, ал. 7, т. 1 от ЗАНН – да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението, след като от страна на въззиваемата страна е приложена неправилна правна норма като основание за налагане на конкретната санкция.

В диспозитив на НП е посочено, че наказанието се налага на основание чл. 417, ал. 1 от ЗВМД, която обаче определя, че: „Собственик на селскостопански животни, който не изпълни задължение по чл. 132, ал. 1, т. 1 - 3, 5, 10, 11, 13, 15 - 20, 24 - 28, се наказва с глоба от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 1000 до 5000 лв.“

Видно е че конкретното нарушение, което е вменено в тежест на жалбоподателя не попада в приложното поле на тази разпоредба, за която може да се кажи, че предвид характерът ѝ не позволява разширително тълкуване, съответно приложение.

Правилната санкционна норма за нарушение на чл. 132, ал. 1, т. 3а от ЗВМД остава общата разпоредба на чл. 471а, ал. 1 предвиждаща, че : „За други нарушения на този закон, както и на актове по прилагането му се налага глоба от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение - от 3000 до 8000 лв.“

Съдът обаче не може да приложи тази норма, след като освен изложените по-горе основания за отмяна е налице и ограничението по посочената разпоредба на чл. 67 от ЗАНН, тъй като разпоредбата на чл. 471а, ал. 1 от ЗВМД предвижда по-тежко санкциониране на нарушителите, а е възможно прилагане на същият като тежест или по-лек закон/разпоредба.

Предвид изложеното следва да бъде отменено обжалваното НП.

Предвид изхода от делото не следва да се присъждат разноси в полза на жалбоподателя, след като няма направено искане в тази насока.

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и съобразно горните изводи, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № Ф-88 от 26.05.2022 г., издадено от директор на Областна дирекция по безопасност на храните С. област, с което на основание чл. 417, ал. 1 от Закона за ветерИ.рномедицинската дейност, на А. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Г., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на чл. 132, ал. 1, т. 3а от ЗВМД.

Решението може да се обжалва пред Административен съд С.-област в 14/четирИ.десет/ дневен срок, считано от датата на получаването му.

*Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя чрез адвокат Л. и въззиваемата страна.*

**Съдия при Районен съд – Костинброд:** \_\_\_\_\_