

РЕШЕНИЕ

№ 988

гр. Русе, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло Д. Иванов

при участието на секретаря Елисавета Янк. Янкова
като разгледа докладваното от Ивайло Д. Иванов Гражданско дело №
20224520106079 по описа за 2022 година

Ищецът Я. И. Д. твърди, че бил в трудово правоотношение с ответника по силата на сключен трудов договор № 2020043/24.08.2020г., съгласно който заемал длъжността „Електротехник, строителен” с основно трудово възнаграждение в размер на 1 000.00 лева и допълнително такова за трудов стаж и професионален опит в размер на 0.6% на година трудов стаж. С допълнителни споразумения към трудовия договор от 01.04.2021 и 01.12.2021г. основното му трудово възнаграждение било увеличено съответно на 1 200.00 лева и на 1 500.00 лева. По негова инициатива трудовият му договор бил прекратен на основание чл.327, ал.1, т.2 от КТ, поради забавяне изплащане на трудовото му възнаграждение от страна на работодателя, считано от 07.09.2022г. Във връзка с това му била издадена Заповед № 11/07.09.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение. Твърди, че работодателят му дължи обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в размер на 1 509.00 лева, което е посочено като дължимо в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, но до момента не му е изплатено. Дължи му се и лихва за забава върху главницата от 1 509.00 лева за периода 01.11.2022г. до 28.11.2022г. в размер на 11.32 лева. Поради това моли съда да постанови решение, с което да бъде осъден ответника да му заплати сумите от 1 509.00 лева, представляваща дължимо обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в брутен размер и 11.32 лева, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 01.11.2022г. до 28.11.2022г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Претендира и направените по делото разноски.

Съдът, като взе предвид изложените от ищеца в исковата молба фактически обстоятелства, на които основава претенциите си и формулираните петитуми, квалифицира

правно предявените обективно съединени иски по чл.221, ал.1 от КТ и чл.86 от ЗЗД.

Ответникът “Проммонт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ул.”Сърнена гора” № 24, вх.2, ет.7, ап.21, представлявано от управителя Милка Христова Трифонова, оспорва изцяло предявените иски.

От събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Страните са били в трудово правоотношение по силата на сключен трудов договор № 2020043/24.08.2020г., съгласно който ищецът заемал длъжността „Електротехник, строителен” в ответното търговско дружество, с основно трудово възнаграждение в размер на 1 000.00 лева и допълнително такова за трудов стаж и професионален опит в размер на 0.6% на година трудов стаж. С допълнителни споразумения към трудовия договор от 01.04.2021 и 01.12.2021г. основното трудово възнаграждение на ищеца било увеличено съответно на 1 200.00 лева и на 1 500.00 лева. По инициатива на Я. Д. и въз основа на подадено от него заявление с вх.№ 4 от 07.09.2022г., трудовият му договор бил прекратен на основание чл.327, ал.1, т.2 от КТ - поради забавяне изплащане на трудовото му възнаграждение от страна на работодателя, считано от 07.09.2022г., като във връзка с това е била издадена от работодателя Заповед № 11/07.09.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение, в която изрично той е посочил, че дължи на работника обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в размер на едно брутно трудово възнаграждение.

От заключението на изготвената по делото съдебно-икономическа експертиза се установява, че размерът на дължимото се на ищеца брутно трудово възнаграждение за месеца предхождащ този на прекратяване на трудовото правоотношение – м.април 2022г., който е пълен отработен месец с 19 работни дни, и е в размер на 1 509.00 лева. Размерът на обезщетението по чл.221, ал.1 от КТ е в брутен размер от 1 509.00 лева, а в нетен такъв от 1 358.10 лева, след като се приспадне дължимия 10% данък. Вещото лице не е получило информация от ответното дружество за изплащане на дължимото се обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ. Лихвата за забава върху главницата от 1 509.00 лева за периода от 01.11.2022г. до 27.11.2022г. е в размер на 11.32 лева.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прави следните правни изводи:

Безспорно се установява, че страните били в трудово правоотношение по силата на сключен трудов договор № 2020043/24.08.2020г., съгласно който ищецът заемал длъжността „Електротехник, строителен” в ответното търговско дружество, с основно трудово възнаграждение в размер на 1 000.00 лева и допълнително такова за трудов стаж и професионален опит в размер на 0.6% на година трудов стаж. С допълнителни споразумения към трудовия договор от 01.04.2021 и 01.12.2021г. основното трудово възнаграждение на ищеца било увеличено съответно на 1 200.00 лева и на 1 500.00 лева. По инициатива на Я. Д. и въз основа на подадено от него заявление с вх.№ 4 от 07.09.2022г., трудовият му договор бил прекратен на основание чл.327, ал.1, т.2 от КТ - поради забавяне изплащане на

трудовете му възнаграждение от страна на работодателя, считано от 07.09.2022г., като във връзка с това е била издадена от работодателя Заповед № 11/07.09.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение, в която изрично той е посочил, че дължи на работника обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в размер на едно брутно трудово възнаграждение.

Съгласно чл.221, ал.1 от КТ при прекратяване на трудовото правоотношение от работника или служителя без предизвестие в случаите на чл.327, ал.1, т.2 и 3 от КТ работодателят му дължи обезщетение в размер на брутното трудово възнаграждение за срока на предизвестията при безсрочно трудово правоотношение. По делото не се спори, че трудовото правоотношение между страните е било безсрочно, като същото е прекратено на основание чл.327, ал.1, т.2 от КТ - поради забавяне изплащане на трудовото му възнаграждение от страна на работодателя, считано от 07.09.2022г. Поради това съдът намира, че и този иск е доказан по своето правно основание и ответника дължи на ищеца обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в размер на брутното му трудово възнаграждение за 30 дни, както е било уговорено в сключения между страните трудов договор. По отношение на неговия размер, съдът взе предвид заключението на съдебно-икономическата експертиза по делото, съгласно която размерът на обезщетението по чл.221, ал.1 от КТ, изчислено на база последното брутно трудово възнаграждение за пълен работен месец възлиза на 1 509.00 лева в брутен размер. По делото не са представени доказателства това обезщетение да е било изплатено от работодателя, а доказателствената тежест за това е негова, както му е било указано и с доклада по делото. Този иск като основателен и доказан до брутния му размер следва да се уважи изцяло. Върху присъдената главница следва да се присъди и законна лихва, считано от датата на предявяване на иска – 28.11.2022г. до окончателното ѝ изплащане.

Обезщетението по чл.221, ал.1 от КТ е станало изискуемо на 01.11.2022г. съгласно чл.228 от КТ и с неплащането му ответното дружество е изпаднало в забава и дължи лихва за забава върху главницата. От заключението на изготвената по делото съдебно-икономическата експертиза се установява, че лихвата за забава върху главницата от 1 509.00 лева за периода от 01.11.2022г. до 27.11.2022г. е в размер на 11.32 лева, който размер изцяло съвпада с претенцията на ищеца. Този иск също като основателен и доказан по размер следва да се уважи изцяло.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК и предвид уважаването на предявените искове, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноси в размер на 1 112.00 лева – заплатено възнаграждение на редовно упълномощения адвокат.

На основание чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по бюджетната сметка на Районен съд – гр.Русе, сумата от 110.36 лева – държавна такса върху уважения размер на предявените искове и 200.00 лева – направени разноси за заплатено възнаграждение на вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза.

Съдът, като взе предвид, че с настоящото решение е присъдено обезщетение за работа /произтичащо от прекратяване на трудовото правоотношение/, намира, че следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението на основание чл.242, ал.1 от ГПК и да

бъде издаден на ищеца изпълнителен лист за присъденото му обезщетение, лихвата за забава върху него и разноските по делото.

Мотивиран така и на основание чл.235 и сл. от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА “Проммонт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ул.”Сърнена гора” № 24, вх.2, ет.7, ап.21, ЕИК 117613998, представлявано от управителя Милка Христова Трифонова, да заплати на Я. И. Д. от *****, с ЕГН: ***** и съдебен адрес: гр.Русе, ул.”Ниш” № 48 - адвокат Н. П. Р., сумите от 1 509.00 /хиляда петстотин и девет/ лева, представляваща дължимо обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в брутен размер и 11.32 лева /единадесет лева и тридесет и две стотинки/, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 01.11.2022г. до 28.11.2022г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 28.11.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 1 112.00 /хиляда сто и дванадесет/ лева – направени по делото разноски.

ОСЪЖДА “Проммонт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ул.”Сърнена гора” № 24, вх.2, ет.7, ап.21, ЕИК 117613998, представлявано от управителя Милка Христова Трифонова, да заплати по бюджетната сметка на Районен съд - гр.Русе, сумите от 110.36 лева /сто и десет лева и тридесет и шест стотинки/ - държавна такса върху уважения размер на предявените искове и 200.00 /двеста/ лева - направени разноски по делото за заплатено възнаграждение на вещото лице.

ДОПУСКА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на настоящото съдебно решение за присъденото на ищеца обезщетение, лихвата за забава върху него и разноските по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ на ищеца за присъденото му обезщетение, лихвата за забава върху него и разноските по делото..

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Русенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____