

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Силистра, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Петрова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
като разгледа докладваното от Десислава Г. Петрова Търговско дело № 20223400900073 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава 39 от ТЗ „Откриване на производство по несъстоятелност” и е образувано по молба вх. № 2934 от 14.11.2022 г. с правно основание чл. 626, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 625 от ТЗ от „**ВИХРА ОЙЛ**” ЕООД, ЕИК 205902348, със седалище и адрес на управление с.Калипетрово, ул. „Гергана“ № 4, представлявано от Ивелин Неделчев, за откриване на производство по несъстоятелност.

Фактическите твърдения, изложени в молбата са, че дружеството е изпаднало в неплатежоспособност и не може да удовлетвори вземания от публичноправен характер на Националната агенция за приходите. Излага се, че дружеството няма движимо или недвижимо имущество, както и финансови постъпления към настоящия момент, поради преустановяване на дейността. В молбата са инкорпорирани и изискуемата по чл. 628 от ТЗ информация, като в отделни документи е представил опис на активи и пасиви, счетоводен баланс и уведомлението по чл. 78 от ДОПК. В тази връзка се иска образуване производство по несъстоятелност и да се обяви неплатежоспособността с начална дата 11.08.2017г.

По допустимостта на производството:

Молбата е допустима, доколкото легитимацията на молителя е изрично предвидена в чл. 626, ал. 2 вр. ал. 1 от ТЗ. Сезиран е надлежният съд

съобразно нормата на чл. 613 от ТЗ – окръжният съд по седалището на търговеца.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност са три, от които две са материалноправни, а третата – процесуална. Материалноправните са търговското качество на длъжника и неговата неплатежоспособност или свръхзадълженост. Процесуалната предпоставка е съдебното решение, което не създава неплатежоспособността или свръхзадължеността на длъжника, които са обективно съществуващи имуществени състояния, настъпили преди и извън (независимо) от съдебното решение, а само констатира търговското качество на длъжника и неговата неплатежоспособност.

Съгласно разпоредбата на чл. 608, ал. 1 ТЗ, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане.

Молителят е търговец по смисъла на чл. 1, ал. 2, т. 1 от ТЗ.

Освен доказателствата по чл. 628, ал. 1 от ТЗ, по делото е представена справка за задължения от НАП в размер на 54 523.84лв.

От служебно изискана информация от НАП се установява, че срещу „ВИХРА ОЙЛ“ ЕООД е образувано изпълнително дело №210949542/2021г. По повод задълженията на лицето има наложени обезпечителни мерки, по вид запор върху банкови сметки в „ПИБ“ АД и „Интернешънъл асет банк“ АД. Започнато е производство по принудително изпълнение, като до момента събраните суми по преписката са в общ размер на 14 771.74лв.

Установява се, че на 02.03.2022г. „Вихра ойл“ ЕООД е подало искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл.229, ал.1 от ДОПК, в което излага, че във връзка с усложнената епидемиологична обстановка дружеството търпи сериозни затруднения, моли да му бъде дадено разрешение за неотложни плащания, свързани с дейността на дружеството за

срок от три месеца.

В преписката на НАП са приложени отчет за приходи и разходи за периода 01.01.2022г. до 28.02.2022г., счетоводен баланс към 28.02.2022г. /л.48/.

От справка от Агенция по вписванията се установява, че за молителя няма извършени вписвания, отбелязвания и заличавания в имотния регистър.

От справка от ОДМВР - Силистра, Сектор „Пътна полиция“ се установява, че дружеството не притежава превозни средства.

При справка в ТР се установява, че дружеството е представило ГФО до 2021г.

Представен е списък на кредиторите на молителя, в който е посочен НАП, с данъчни задължения ДОД, ДДС, осигурителни задължения и наказателни постановления.

Презумпцията по чл. 608, ал. 2 от ТЗ не може да се приложи, доколкото не е налице хипотезата преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност да не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години.

Съгласно чл. 608, ал. 3 от ТЗ неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията.

В хода на изпълнителното производство се установява частична събираемост на задълженията.

Горното води до извод, че молителя не установи фактите, които да водят до прилагане на тази презумпция. Отделно, спирането на плащането към отделен кредитор без изследване на причините за това не е достатъчна база за определяне на икономическото състояние на длъжника. Изследва се и периода, който се сочи като време на спиране на плащанията /така, Решение №80/08.10.2015г. по т.д. № 1565/2014г., I т.о., ВКС, Решение №140/28.12.2015г. по т.д. №3682/2014г., II т.о., ВКС/.

Според презумпцията на чл. 608, ал. 4 ТЗ неплатежоспособността се предполага, ако по изпълнителното производство, образувано за изпълнение на влязъл в сила акт на кредитора, подал молба по чл. 625 ТЗ, вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на 6 месеца след получаване на поканата или на съобщението за доброволно изпълнение.

Презумпцията по чл. 608, ал. 4 ТЗ с оглед на фактическия си състав е приложима единствено в хипотеза на образувано дело по несъстоятелност по

молба по чл. 625 ТЗ на кредитор. Разпоредбата е неприложима, ако молбата по чл. 625 ТЗ изхожда от длъжника, какъвто е настоящия случай.

Доказателствената тежест за установяване на материалните и процесуални предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност е на лицата по чл. 625 от ТЗ. Активната легитимация на кредитора може да бъде установена, респ. оспорена в производството по несъстоятелност, като всяка една от страните следва да установи твърдяните от нея факти и обстоятелства – чл. 154, ал. 1 от ГПК /така Решение № 134 от 8.12.2009 г. на ВКС по т. д. № 141/2009 г., I т. о./.

Състоянието на неплатежоспособност по смисъла на чл. 608 ТЗ, като една от задължителните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност, е обективно финансово състояние на длъжника-търговец и възможността на последния да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка, което трябва да се прецени с оглед цялостното му икономическо състояние **към момента**, в който решаващият съд формира своето решение, а не към някакъв произволно избран момент /така Решение № 54 от 8.09.2014 г. на ВКС по т. д. № 3035/2013 г., II т. о./.

По делото следва да се установи, че причината за невъзможността да изпълни задължението си стои извън волята на задълженото лице и е различна от съзнателното фактическо бездействие на длъжника да изпълни конкретно парично задължение към кредитор, както и че тази невъзможност представлява **трайно състояние** за търговеца.

Изследваният от съда период обичайно е пет и повече счетоводни години назад от завеждането на молбата по чл. 625 ТЗ поради задължението на съда да установи служебно началната дата на неплатежоспособност /относимо е и за състоянието на свръхзадълженост/ и предвид обстоятелството, че икономическото състояние е динамична величина, поради което следва да се оцени динамиката му за един по-продължителен период от време. Необходимо е обследване въпроса дали състоянието на неплатежоспособност не е резултат от временно влияние на външни пазарни фактори и не би могло да бъде преодоляно с вътрешни ресурси на търговеца.

За изясняване на действителното финансово състояние на дружеството и с оглед разпоредбата на чл. 621а, ал. 1, т. 2 от ТЗ, съгласно която съдът може по свой почин да установява факти и събира доказателства, за изясняване на действителното икономическо състояние на длъжника по

делото е допусната съдебноикономическа експертиза. От молителя е изискано и представяне на конкретни документи. Въпреки нееднократно дадените указания, включително и указания относно последиците от недоказването на правнорелевантни факти, молителят не е предприел действие по изпълнението им.

Без изготвяне на това заключение, от което, според посочените от вещото лице показатели за ликвидност, ефективност, финансова автономност, задлъжнялост и други, не е възможно да се направи извод дали е налице трайно състояние на неплатежоспособност и коя е началната дата на това състояние, за да се определи съответно и началната дата на неплатежоспособността, включително и редът, по който следва да се открие производството по несъстоятелност - чл. 630 или чл. 632 от ТЗ.

Ето защо, така представените баланси, макар и да представляват доказателство по чл. 628, ал. 1 ТЗ, не сочат на категоричен извод за наличие на предпоставки за неплатежоспособност.

При тази фактическа обстановка, твърденията на молителя относно наличие на предпоставките, обективизиращи състояние на неплатежоспособност, се явяват недоказани, поради което молбата по чл. 626, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 625 от ТЗ следва да бъде отхвърлена.

Съгласно чл. 620, ал. 1 от ТЗ, по молба за откриване на производство по несъстоятелност, подадена от длъжника, държавна такса предварително не се събира. С оглед неоснователността ѝ обаче, в негова тежест следва да се възложи и дължимата държавна такса от 250 лв.

Водим от горното и на основание чл. 631 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „**ВИХРА ОЙЛ**” ЕООД, ЕИК 205902348, със седалище и адрес на управление: с.Калипетрово, ул. „Гергана“ № 4, представлявано от Ивелин Неделчев, за откриване на производство по несъстоятелност, като неоснователна.

ОСЪЖДА „**ВИХРА ОЙЛ**” ЕООД, ЕИК 205902348, със седалище и адрес на управление: с.Калипетрово, ул. „Гергана“ № 4, представлявано от Ивелин Неделчев, да заплати по сметка на Окръжен съд – Силистра държавна такса за производството в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, както и 5

/пет/ лева – за служебно издаване на изпълнителен лист при неплащане на сумата в срока за доброволно изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от датата на съобщаването му на молителя, на основание чл.633, ал.2 от ТЗ.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____