

ПРОТОКОЛ

№ 225

гр. Перник, 30.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на тридесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ
Съдебни БОРЯНА БОГДАНОВА
заседатели: ОГНЯНОВА
ЕМИЛИЯ ДОБРИНОВА
ИВАНОВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
и прокурора Анита Благоева Джамалова (ОП-Перник)
Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Наказателно
дело от общ характер № 20211700200001 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. ИВ. С. се явява лично и с адв. Д..

За Окръжна прокуратура гр. Перник се явява прокурор Д..

Явяват се свидетелите С.С.А., М.Б.А., М.К. К., ЗДР. Б. М., М. ИВ. М. и АНГ.
БР. К..

Не се явяват свидетелите ЗДР. СТ. УЗ. – нередовно призован, Л. ФР. Д. –
нередовно призован, П. К. П., който е депозирал молба, че не може да присъства в
днешното съдебно заседание, Б. Г. П., не се явява, който също е депозирал писмена
молба, че е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, Б. ХР. ХР., не се
явява редовно призован, М. Н. Д., не се явява, нередовно призован, Т. Д. Д., не се
явява, нередовно призован, М. Д. СТ., не се явява, нередовно призована и К. Г. ИНДЖ.,
не се явява, нередовно призована.

Не се явява вещото лице АН. СЛ. Д., редовно призована за днешното съдебно
заседание.

Прокурорът – да се даде ход на делото

Адв. Д. – да се даде ход на делото

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва:

Отстранява временно свидетелите от съдебната зала.

Съдът сне самоличността на подсъдимия, както следва:

Д. ИВ. С. - българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, със средно техническо образование, работя като архивар в счетоводна къща, с постоянен адрес гр. ***** с ЕГН *****.

Поради огромния обем на обвинителния акт, съдът даде възможност на представителя на държавното обвинение да маркира основните пунктове на обвинението.

Адв. Д. – не държим на прочитането на целия обвинителен акт.

Подсъдимият – разбирам обвинението. За момента не желая да дам обяснение, но на по-късен етап от съдебното следствие ще дам обяснение.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля както следва:

С. С. АПТ. – на 50 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, живущ в гр. *****, с ЕГН: *****, без родство с подсъдимия.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да говори истината.

Управител съм на фирма от 2017 г., преди това бях съдружник във фирмата. Нямам представа от кога съм съдружник. Аз не съм сключвал сделки с фирма Лео-Ама ООД гр. Перник. Не познавам подсъдимия и не съм сключвал сделки с него. Моята фирма се занимава с горива. Фактурите във фирмата ми издава касиерката, заедно с касова бележка. Това го правят не само управителя на фирмата и работниците на бензиностанцията. За периода от 01.07.2007 г. до 31.06.2012 г. аз не съм бил управител. Не мога да кажа по това време кой е бил управител. Към момента счетоводна къща е счетоводител на фирмата. В. се казва счетоводителката. Телефона и е *****-В.Б. се казва. Нямам представа къде се съхраняват счетоводните документи за периода 2007 г. - 2012 г. фирмата е регистрирана по ДДС, но не зная от кога.

Прокурорът – нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – нямам въпроси към свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля както следва:

М.Б.А.. - на 50 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, живя в гр. *****, със средно образование ЕГН: *****, нямам роднински връзки с подсъдимия.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да говори истината.

От 2000 г. съм Управител съм на фирма „Галакси“. Фирмата се занимава с резервни части и автосервиз. Това се намира в гр. *****. С фирма „Леон – Ама“ ООД гр. Перник не съм имал никакви отношения. Имам служители, които случайно ако са изписА. някаква фактура или са извършили услуга, но аз не съм сигурен. С Д.С., аз лично не съм сключвал никакви сделки. Дори аз не го познавам подсъдимия.

Прокурорът - с оглед противоречия в показанията на свидетеля М.Б.А., то моля на същия да бъдат прочетени показанията дадени в ДП.

Адв. Д. – давам съгласието да бъдат прочетени показанията от ДП на свидетеля М.Б.А...

С оглед изразеното от защитата на подсъдимия съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетеля М.Б.А.. от ДП.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията на свидетеля М.Б.А.. дадени в Досъдебната фаза - т. 14, лист № 228 от ДП.

Свидетелят М.Б.А.. – поддържам показанията които ми прочетохте.

Прокурорът – нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – и аз нямам въпроси към свидетеля.

Сне самоличността на свидетелката, както следва:

М. К. К. – на 66 години, българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, с висше образование, пенсионер съм, от гр. *****, с ЕГН: *****, без родство с подсъдимия.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да говори

истината.

Аз съм завършила в Полша икономическо образование и информатика. Работила съм като счетоводител. От 20 години съм в банковата система и от там се пенсионирах. Главен служител и банков счетоводител бях. Познавам Д.С., тъй като бях съдружник в нашата счетоводна къща и работих като консултант. Познавах го защото сключихме договори за обслужване на две фирми - но това беше 2010 г. или 2011 г., не си спомням. Прекратихме дейността през 2013 г. в началото на годината, така, че всички документи, каквито имахме върнахме на господина. Договора го сключихме с Д. и С.. С. беше съдружник във фирмата, но не съм сигурна за името. Знам, че бяха двамата съдружници. Аз работех по същото време в банка и там си имаше счетоводители в къщата, които взимаха документи в фирмата, обработваха ги обработваха заплатите, назначаваха и освобождаваха персонал и правеха годишно приключване. Знам, че имаше в друг град представителство и идваха документи по пощата и ги получавахме чрез куриер. Аз през това време си бях на работа, а документите получавах счетоводителките. Аз мисля, че от страна на фирмата имаше едно лице В., което последно време той представляваше фирмата и мисля, че е имал пълномощно. Имало е упълномощаване за ползване на електронния подпис, за декларации и документи, които се подават задължително по електронен път. Но с упълномощаването е бланка, която се подава към НАП. Електронния подпис беше на мое име. Колежките счетоводителки извършваха плащането с моя подпис. Преди нас ги обслужваше друга счетоводна къща, но не я знам. Те дадоха от последната година оборотни дейности. Когато прекратихме договора предадохме документите на С.. Владимир последната година идва няколко пъти в офиса за да донася за обработка документи.

Прокурорът – с оглед противоречия в показанията на свидетелката М. К. К., то моля на същата да бъдат прочетени показанията дадени в ДП.

Адв. Д. – давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетелката М. К. К..

С оглед изразеното съгласие за прочитане показанията на свидетелката М. К. К.,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 281, ал. 5 от НПК прочита показанията на свидетелката М. К. К. дадени на стр. 96, т. I от ДП.

Свидетелката – не съм сигурна кой е бил съдружник, но знам, че С. донасяше документите. Поддържам показанията, които ми прочетохте.

На въпроси на прокурора.

Свидетелката – това, което фирмата ми представи като документи, това включваме.

Прокурорът – нямам повече въпроси към свидетелката.

Адв. Д. – нямам въпроси към свидетелката.

Съдът сне самоличността на свидетелката, както следва:

ЗДР. Б. М. – на 66 години, българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия, живуща в гр. Перник ул. „***** с ЕГН *****.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

В момента работя като счетоводител. Към 2007 г. - 2008 г. работих като счетоводител във фирма ЕТ „Евлоги Михалков“, която е на съпруга ми. Познавам Д.С., защото бях счетоводител на фирмата му „Леон – Ама“ ООД. Отношенията ни бяха уредени с договор за счетоводно обслужване. Жена представляваше фирмата. Трудно ми е да кажа точно кога спрях да обслужвам фирмата. Като спрях да ги обслужвам всичко предадох на Д.. Те ми донасяха всички първични счетоводни документи, фактури, отчети от касови апарати. Имаше от почти цялата страна. Всичко беше много коректно. Аз ги осчетоводявах и аз изготвях справката декларация. Аз подавах на НАП на ръка декларациите. Имах пълномощно. Може би беше с електронен подпис на мое име. Знам, че докато беше при мене не дължеше на никого нищо, а след това отиде при К.. В дневниците нанасях това, което донесе Д.С..

Прокурорът – с оглед противоречия в показанията на свидетелката ЗДР. Б. М., то моля на същата да бъдат прочетени показанията дадени в ДП.

Адв. Д. - давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетелката Здравка К..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 281, ал. 5 от НПК прочита показанията на свидетелката З.М. дадени в том II, на страница № 108.

Свидетелката – поддържам показанията дадени в Досъдебното производство.

Прокурорът – нямам повече въпроси към свидетелката.

Адв. Д. - нямам въпроси към свидетелката.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

М. ИВ. М. – на 44 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, с основно образование, живущ в гр. Перник кв. *****, с ЕГН: *****.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да говори истината.

Позната ми е фирмата, тя е на мое име. Нищо не зная за нея. Казаха ми, че съм собственик. Дойдоха и казаха, че искат да ми прехвърлят фирма срещу 200 лв. Отидохме при нотариус. Дойдоха хора от съседния квартал, с които се познавахме. Мисля, че в гр. София ходихме при Нотариус. Не познавам кой е бил предишния собственик. Като отидохме при Нотариуса мисля, че той беше. След като прехвърлих фирмата не получих никакви документи. Не съм подавал никакви справки и декларации.

Прокурорът – нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – нямам въпроси към свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

АНГ. БР. К. - на 45 г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимия, със средно образование, имам частна охранителна фирма, живущ в гр. *****, с ЕГН: *****.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да говори истината.

Имам собствена фирма ЕТ „А.К.“. Аз извършвам охрана с патрули, с реагиране на сигнала. Извън гр. Варна не извършвам такава дейност. Бил съм клиент на фирма „Леон – Ама“ ООД и те бяха мои клиенти. Това беше във гр. Варна. Те ми пращаха от гр. София стока. Те ми пращаха техника, като куриерска фирма. Аз съм им давал фактури, защото те ми бяха клиенти за охрана. Те ме намериха чрез други фирми. Аз пазах също така и централата. Не мога да кажа за кой период беше, много отдавна. През периода 2007 г. – 2012 г., не си спомням, мисля, че беше по рано. Не мога да кажа да пазя фактурите в счетоводството, трябва да проверя.

Прокурорът – моля да се прочетат показанията на свидетеля АНГ. БР. К., тъй като са налице противоречия в показанията дадени в ДП и в днешното съдебно

заседание.

Адв. Д. - давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетеля АНГ. БР. К..

С оглед изразеното съгласие и осн. чл. 281, ал. 5 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията за свидетеля А.К. дадени на ДП в т. I, лист № 176.

Свидетелят – поддържам показанията, които ми прочетохте. Трябва да проверя, защото и брат ми има фирма. Ако брат ми е сключил договора фактурите би следвало да се издават от брат ми. Не съм сигурен, трябва да се провери в архива. Предполагам, за да ме викате мен е от моята фирма. Не мога да се сетя. За около десетина минути мога да проверя.

Адв. Д. – мисля, че това е събиране на доказателства. Вече прокуратурата е внесла обвинителен акт.

Прокурорът – нямам повече въпроси.

Адв. Д. – нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът – моля да се напише писмо до свидетеля АНГ. БР. К. с искане да представи писмена информация имал ли е сключен договор за охрана с фирма „Леон – Ама“ ООД и издавал ли е фактури за периода 2007 г. -2012 г.

Адв. Д. – не възразявам да се изпрати писмо до свидетеля А.К..

Прокурорът – моля да бъдат призовани лицата, които не се явиха в днешното съдебно заседание.

Съдът намери направеното от представителя на държавното обвинение искане за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изготви нарочно писмо до свидетеля К. с искане да представи писмена информация имал ли е сключен договор за охрана с „Леон – Ама“ ООД и издавал ли е фактури за периода 2007 г. - 2012 г.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, същото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 02.11.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час подсъдимия и неговия защитник се уведомиха.

Да се призоват неявилите се свидетели по същия списък за призоваване, като на редовно призованите и неявили се свидетели в днешното съдебно заседание да бъде изготвено писмено предупреждение, че при последващо неявяване в съдебно заседание ще бъдат санкционирани с парична глоба.

Да се призове вещото лице А.Д..

Съдебното заседание приключи в 12.05 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____