

# РЕШЕНИЕ

№ 173

гр. Кърджали, 22.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Здравка Запрянова

при участието на секретаря Ралица Димитрова  
като разгледа докладваното от Здравка Запрянова Административно  
наказателно дело № 20225140200478 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № \*\*\*\*\*/ 09.05.2022г., издадено от Началник отдел „Р. и к.- Ю. Б.“- П., с което на А. Х. Ш. от гр.К. с ЕГН \*\*\*\*\* за извършени нарушения на \*\*\*\*\*г. на чл.37 от Закона за рибарството и аквакултурите и на чл.88 от Закона за рибарството и аквакултурите, за които са му наложени административни наказания, както следва: на основание чл.74 ал.1 от ЗРА- глоба в размер на 1000лв., на основание чл.88 от ЗРА- глоба в размер на 1000лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателят, който счита издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно, поради което го обжалва със следните съображения: не бил извършил административните нарушения; при съставянето на акта и издаване на наказателното постановление съществено са нарушение процесуалните правила по ЗАНН. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адвокат, които поддържат жалбата. В ход по същество повереникът настоява, че и за двете нарушения не са представени надлежни доказателства, защото единственото гласно доказателство въз основа, на което е съставен акта е от актосъставителя Ф.. Моли съда да отмени изцяло издаденото наказателно постановление и в двете му части, тъй като незаконен риболов не е извършван, както и жалбоподателят не е препятствал проверка. Алтернативно пледира за частична отмяна на наказателното постановление досежно осуетяване на проверката, тъй като такива действия не са извършвани. Моли да им се присъдят направените деловодни разноски. Жалбоподателят настоява за отмяна на нарушенията.

Административно наказващият орган редовно призван, се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата. В ход по същество пледира, че процесното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност и в предвидената от закона форма при спазване на материално правните и процесуални разпоредби. Счита, че от събраните по делото доказателства гласни и писмени такива се установява безспорно, че на посочената в наказателното постановление дата и място жалбоподателят е осъществил любителски риболов по метода косене-търмъчене в обект по чл.3 ал.1 от ЗРА, какъвто е язовир „С. к.“, като същият е уловил 3 броя риба от вида шаран. За доказано намира и второто административно нарушение, тъй като той не е съдействал на контролните органи на ИАРА, а се е отправил в противоположна посока към отсрещния бряг на язовир „С. к.“, като по този начин препятства проверката и извършва вмененото му административно нарушение по чл.88 от ЗРА. Счита, че с противоправното си поведение от обективна и субективна страна жалбоподателят Ш. е осъществил съставите на вменените му нарушения по чл.37 и чл.88 от ЗРА, поради което правилно и обосновано е ангажирана неговата административна отговорност. Налице е и субективния признак, тъй като нарушенията са умишлени и виновно извършени. Настоява, че административнонаказващият орган правилно е наложил глоба в минимален размер на основание чл.73 ал.1 от ЗРА и глоба в минимален размер на основание чл.88 от ЗРА. Правилно и на основание чл.90 ал.1 от ЗРА е постановил и отнемане на вещите, с които е извършено нарушението. В случая не е налице маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение като претендира за прекомерност на адвокатския хонорар.

Районна прокуратура- Кърджали, редовно призвана за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Съдът след като прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства намира за установено следното от фактическа страна: Свидетелите Ф.Ш., С.Е. и В.А. са служители в Изпълнителна агенция по „Р. и а.“ в отдел „Р. и к.- Ю. Б.“. На 05.04.2022г. те тримата осъществявали наблюдение, при което се качили на връх „М.“, който се намира в община К.. От там имало добра видимост към язовир „С. к.“, при което се виждали местностите на с.Л., с.О. и с.С.. При това наблюдение със служебен бинокъл този ден тримата свидетели забелязали бяла лодка, в която се намирал жалбоподателят А. Ш., който извършвал любителски риболов по метода търмъчене с резки движения, но тогава не успял да хване никаква риба. Свидетелите Ф.Ш., С.Е. и В.А. познавали жалбоподателя от по- рано покрай работата си, тъй като го предупреждавали многократно да не извършва риболов по този метод търмъчене. На следващия ден \*\*\*\*\*г. сутринта към 09,00 часа бил получен сигнал в за осъществяван любителски риболов с лодка по незаконен начина чрез търмъчене. Поради това свидетелите Ф.Ш., С.Е. и В.А. със служебен адвотомобил със закачена на него лодка потеглили към язовир „С. к.“ в района на завод „Б.“. Времето било ясно без мъгла. При пристигане на място установили, че е невъзможно да се пусне лодката в язовира, тъй като нивото на водата било много ниско. Поради това проверяващите откачили лодката, която

оставили на брега заедно със свидетеля С.Е., а двамата свидетели Ф.Ш. и В.А. се насочили към връх „М.“ поради добрата видимост от там, за да наблюдават дали наистина се извършва такъв незаконен риболов по метода търмъчене. Достигайки върха те наблюдавали със служебния бинокъл язовир „С. к.“ в местността на с.Л.. Там видели жалбоподателя А.Ш., който се намирал сам в лодка и чрез метода търмъчене с резки движения уловил три броя риба от вида шаран, които прибрал в един черен чувал. Тогава свидетели Ф.Ш. и В.А. се обадили на колегата си С.Е., когото уведомили за видяното от тях по отношение на А.Ш., който потеглял от мястото, на което се намирал, и го помолили да го наблюдава, за да не сваля или пусне рибата обратно във водата. След това първите двама се насочили към свидетеля С.Е., който продължавал да стои на брега на язовира в района на завод „Б.“. Когато пристигнали там, по служебния телефон свидетелят С.Е. се обадил на жалбоподателя Ш., който му знаел телефонния номера поради познанство от предишни проверки. При осъществяване на връзката първият включил телефонния апарат на високоговорител, за да го чуват и колегите му. Свидателят С.Е. поканил А.Ш. на брега при тях, за да му бъде извършена проверка. Това се случило около 11,00ч. Нарушителят попитал къде се намира, при което му указал мястото, а именно до завод „Б.“. Тогава А.Ш. отговорил, че ги вижда, но отказал да изпълни разпореждането да излезе на брега при тях за проверка, тъй като трябвало да отиде до тоалетна по голяма нужда. Тогава свидетелят Е. му разпоредил да не сваля нищо от лодката там където излезе, тъй като ще му бъде извършена проверка. Освен по телефона, и по служебния мегафон на жалбоподателя А.Ш. му било разпоредено от свидетеля С.Е. да излезе от язовира, за да му се извърши проверка, но той и на това не се отзовал, а потеглил с лодката към отсрещния бряг към с.О.. След това свидетелят С.Е. помолил любителите риболовци, които се намирали в близост до тях да му услужат с тяхна лодка, която вече била пусната във водата, за да може да стигне до А.Ш. и да му се извърши проверка. Така му била дадена една малка лодка, в която се качил само той и тръгнал след жалбоподателя. И двете лодки се придвижвали бавно към отсрещния бряг на с.О. при разстояние от около стотина метра една от друга. Когато достигнал брега жалбоподателят А.Ш. излязъл от лодката, от която свалил и черен чувал, в която бил поставил уловената риба по-рано, и тръгнал пеша нагоре към селото. Там спрял лек автомобил марка „Ф. Ш.“ тъмен на цвят, от която излязъл водачът и взел чувала. Всичко това било видно от свидетеля С.Е. без помощни средства, както и от свидетеля Ф.Ш. чрез бинокъл. След това моторното превозно средство потеглило към последните къщи на с.О., а нарушителят А.Ш. останал на брега. Тогава свидетелите Ш. и А. със служебния автомобил се отправили към отсрещния бряг на язовир „С. к.“ в местността на с.О., където около 15-20 минути по-късно пристигнали и заварили жалбоподателя Ш. и колегата си С.Е.. Там му била извършена проверка на А.Ш., при която той не представил риболовен билет и разрешително за риболов, не била намерена уловената риба и черния чувал, както и установили в лодката му три въдици, куката на едната от които била скъсана с поставена плувка за риболов. След това на място същият ден- \*\*\*\*\*г. свидетелят Ф.Ш. в присъствието на колегите си С.Е. и В.А., както и на нарушителя А.Ш., съставил акт за установяване на административни нарушения по чл.37 от ЗРА и по чл.88 от ЗРА, който подписал като вписал, че има

възражение. На тази база било издадено атакуваното наказателно постановление, с което на основание съответно чл.73 ал.1 от ЗРА и чл.88 от ЗРА били наложени административни наказания глоба в размер на по 1000.00лв.

Настоящата инстанция установи тази фактическа обстановка на база показанията на свидетелите Ф.Ш., С.Е. и В.А., предвид на това, че те са последователни, логични и взаимно се допълват. Освен това те не са заинтересовани по никакъв начин от изхода на делото. Фактът, че при проверката на инкриминираната дата жалбоподателят А.Ш. е извършил риболов в язовир „С. к.“ в местността на с.Л. по метода търмъчене, се установява от гласните доказателства дадени от тримата проверяващи служители Ф.Ш., С.Е. и В.А., които не се опровергават и от свидетелските показания на Е. Ш. и Д. Д.. Настоящата инстанция не дава вяра на показанията на Е. Ш. поради следното: не са подкрепени от нито едно друго доказателство, поради което и няма как да бъдат проверени; Е. Ш. не е бил на мястото на проверката, тъй като и двете нарушения са установени в 11ч., а той свидетелства, че си е тръгнал в 10ч.; единствено свидетелят Ш. установява, че А.Ш. е имал две въдици, а то е безспорно, че са били три; налице е разминаване досежно дали времето, според който е имало мъгла, но и това свидетелство е изолирано и не може да бъде проверено. Заради всички тези обстоятелства съдът изключи гласните доказателства дадени от Е. Ш. от доказателствения материал. Свидателят Д. също не е бил очевидец на риболова осъществяван от нарушителя, нито е бил там, когато последният не е изпълнил разпореждането дадено му от контролните органи на ИАРА, и поради това, че същият не установява факти относими към главния факт на доказването по делото, то няма бяха взети предвид. Освен това нелогична е версията на жалбоподателя Ш., че е имал спешна физиологична нужда, тъй като ако това е било така, то той няма да се движи бавно с лодката си. Но дори и да се приеме тази версия, то същото не е извинителна причина за осъществения риболов и за факта на предаването на улова на трето лице, поради което е пречатствал извършването на проверката от контролните органи.

От правна страна съдът установи следното: Постъпилата жалба е процесуално допустима и следва да бъде разгледана, тъй като наказателното постановление е връчено лично на \*\*\*\*\*Г., а жалбата е постъпила при административнонаказващия орган в законоустановения 14- дневен срок- на \*\*\*\*\*Г., поради което настоящата инстанция следва да приеме, че са спазени изискванията на чл.59 ал.2 от ЗАНН.

Както акта за установяване на административно нарушение, така и Наказателното постановление са надлежно оформени според задължителните реквизити на ЗАНН. Издадени са от компетентен орган съгласно Заповед № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*Г. на Министъра на земеделието във връзка с чл.91 от ЗРА.

*по нарушението по чл.37 от ЗРА:* Административнонаказващият орган е издал обжалваното наказателното постановление за нарушение на чл.37 от Закона за рибарството и аквакултурите, който забранява извършването на стопански и любителски риболов в обектите по чл.3 ал.1 чрез косене (търмъчене). Безспорно е установено, че жалбоподателят А.Ш. е извършвал любителски риболов в язовир „С. к. чрез резки движения с въдица, на

която е закачил тройна кука. Посочените действия от страна на А.Ш. представляват „косене (търмъчене)“ по смисъла на & 1 т.15 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, според който това е риболов чрез използване на малоразмерни мрежени уреди или куки, при който с резки движения се улавят или пробождат и закачват отделни екземпляри риби. При така установените факти наказващият орган правилно ги е подвел под съответната административнонаказателно правна норма на чл.73 ал.1 от НК, което деяние е формално и за съставомерността му законът не изисква настъпването на определен резултат. Достатъчно е да се извършва ловене на риба или други водни организми със забранени риболовни уреди, средства, принадлежности и приспособления в нарушение на чл.37, който метод е търмъчене. Законодателят не прави разлика относно риболова, дали е любителски или стопански, тъй като не се предвижда никакви различия по вид или размер на наказанията за това, тъй като риболов със забранени средства представлява извършване на административно нарушение по смисъла на чл.73 ал.1 от ЗРА. Признаците от състава са реализирани, както от обективна, така и от субективна страна, тъй като е налице риболов на посочената дата \*\*\*\*\*г. по инкриминирания начин търмъчене, при което деецът е съзнавал тези факти, целял е и е искал настъпването на последиците от тази му дейност. Безспорно е установено, че нарушението е извършено в обект по чл.3 ал.1 от ЗРА и по-конкретно в такъв по т.2 на цитираната норма представляващ язовир. При налагане на наказанието наказващият орган е отчел всички относими към деянието и дееца обстоятелства, поради което правилно е наложил предвиденото в закона наказание в неговия абсолютен минимум. Законосъобразно на основание чл.90 ал.1 от ЗРА и предвид изхода на делото е отнето в полза на държавата вещественото доказателство описани в наказателното постановление, тъй като това следва при доказано административно нарушение по чл.73 от ЗРА, каквото в случая е налице. Поради това обжалваното наказателно постановление в тази му част се явява правилно и законосъобразно.

*по нарушението по чл.88 от ЗРА:* Административно наказващият орган е издал обжалваното наказателното постановление за нарушение на чл.88 от Закона за рибарството и аквакултурите, което е безспорно установено, според която норма „Който препятства проверките, извършвани от контролните органи, се наказва с глоба от 1000лв. до 2000лв.“ Това означава, че за да е изпълнен състава на това нарушение е достатъчно уличеното лице да е препятствало проверка, извършвана от контролните органи. В случая е безспорно, че служителите на „Р. и к.“ Ю. Б. са контролни органи, разполагащи с правомощия по Закона за рибарството и аквакултурите съгласно Заповед № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*г. на Министъра на земеделието, и са предприели действия за проверка на А.Ш., който на датата \*\*\*\*\*г. около 11ч. се е намирал в язовир „С. к.“, разпоредено му както по телефона, така и с мегафон, че ще му бъде извършена проверка от служители на риболовен контрол, както и му е казано да дойде при тях на брега, но въпреки това той не се отзовава, а се насочва към отсрещния бряг, където е предал уловената риба поставена в черен чувал на трето лице. По този начин нарушителят Ш. е препятствал извършването на проверката. Смесовото значение на глагола „препятствам“ е усложнявам, затруднявам дадена дейност или лице. Ето защо е достатъчно създаване на пречки за осъществяване на проверката. В настоящият

случай с поведението си- не се насочил към проверяващите за проверка, а напротив тръгнал към противоположния бряг на язовира, където предало уловената риба на друго лице, са действия, които не представляват съдействие за извършване на проверка, а напротив, те водят до обективна невъзможност на проверяващите оправомощени служители да си свършат работата по служба. Поради това деянието на жалбоподателя се явява съставомерно нарушение по чл.88 от ЗРА. Признаците от състава са реализирани, както от обективна, така и от субективна страна, тъй като са налице действията- не е изпълнил разпореждането на дойде на мястото, на което е следвало да му се извърши проверка, отишъл е на отсрещния бряг, където е предал улова на трето лице, при което деецът е съзнавал тези факти, целял е и е искал настъпването на последиците от тази му дейност. При налагане на наказанието наказващият орган е отчел всички относими към деянието и дееца обстоятелства, поради което правилно е наложил предвиденото в закона наказание в неговия абсолютен минимум. Поради това следва обжалваното наказателно постановление и в тази му част да се потвърди.

Съдът при извършената служебна проверка не констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила или на материалния закон в хода на административнонаказателното производство. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, от компетентен орган, съдържат необходимите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са времето, мястото и обстоятелствата, при които е било извършено, както и доказателствата, които го подкрепят. От изложените в акта и наказателното постановление факти става ясно какво деяние е осъществено от жалбоподателя, кога е извършено и каква е неговата правна квалификация, като не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя и да опорочава атакуваният акт до степен, налагаща отмяната му. Даденото описание на констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на посочената като нарушена правна норма, както и на санкционната такава.

С оглед изхода на делото и направената претенция за разноски, на основание чл.63д, ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН следва на административно наказващият орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ, съгласно който заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. По силата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН, в сила към датата на приемане на делото за решаване, е от 80 до 150лв. В случая по делото е проведено едно съдебно заседание с разпит на петима свидетели, на което е взел участие процесуалният представител на наказващия орган, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер от 120лв. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Изпълнителна агенция по Р. и а. със седалище град Б., именно в полза на

същата в качеството ѝ на юридическо лице (чл.2 ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция по Р. и а.) следва да бъдат присъдени разноските по делото. Ето защо, Съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № \*\*\*\*\*/ 09.05.2022г., издадено от Началник отдел „Р. и к.- Ю. Б.“- П., с което на А. Х. Ш. от гр.К. с ЕГН \*\*\*\*\* за извършени нарушения на \*\*\*\*\*г. на чл.37 от Закона за рибарството и аквакултурите и на чл.88 от Закона за рибарството и аквакултурите, за които са му наложени административни наказания, както следва: на основание чл.74 ал.1 от ЗРА- глоба в размер на 1000лв., на основание чл.88 от ЗРА- глоба в размер на 1000лв., като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА А. Х. Ш. с адрес гр.\*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Изпълнителна агенция по Р. и а. със седалище гр.Б., сумата от 120лв., представляваща направени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14- дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Кърджали:** \_\_\_\_\_