

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17711

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20231110170876 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е предявил установителни искиве срещу длъжника С. Т. Д.. Видно от съдържанието на ч.гр.д. № 47317/ 23 г.по описа на СРС, 138 – ми състав, посоченият длъжник не е депозирал възражение срещу издадената заповед за изпълнение от 30.08.2023 г., поради което същата е влязла в сила спрямо него и в този смисъл съставлява годно изпълнително основание. Поради изложеното, съдът намира, че ищецът няма правен интерес да води установителни искиве срещу този длъжник, като така предявените искиве са недопустими, а образуваното въз основа на тях производство подлежи на прекратяване.

Ищецът е представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, предвид което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде допусната съдебно – техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и поставени от съда.

Искането по чл. 190 ГПК на ищеца следва да бъде уважено.

Не следва да бъде допускана съдебно – счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, тъй като същата не е необходима за разрешаване на предмета на делото.

Искането по чл.192 ГПК на ищеца следва да бъде уважено.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач „Нелбо“ ЕАД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА страните към спогодба.

ВРЪЩА искова молба вх. № 373469/ 28.12.2023 г. САМО в частта ѝ по исковете на „Топлофикация София“ ЕАД срещу С. Т. Д..

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 70876/ 2023 г. по описа на СРС, 138 – ми състав, **САМО** в частта му по исковете на „Топлофикация София“ ЕАД срещу С. Т. Д., предявени по реда на чл. 422 ГПК, за признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата 586,82 лв. – главница, представляваща стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., сумата 11,88 лв. – главница, представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението /24.08.2023 г./ до окончателното изпълнение на задълженията, сумата 105,34 лв. – мораторно обезщетение за забава за периода от 15.08.2021 г. до 10.08.2023 г. върху главницата за стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия, и сумата 2,64 лв. – мораторно обезщетение за забава за периода от 15.09.2020 г. до 10.08.2023 г. върху главницата за цена на услуга за дялово разпределение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от ищеца в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба пред Софийски градски съд.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице помагач – „НЕЛБО“ ЕАД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „НЕЛБО“ ЕАД в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Столична община, район „Овча Купел“, да представи в едноседмичен срок от съобщението по делото в заверен препис договор ДИ – 94-05-968/ 13.12.1990 г., по силата на който е придобита собствеността върху недвижим имот с административен адрес: гр. София, ж.к. „Овча купел“, бл. 405, вх. Е, ет. 2, ап. 148.

ДОПУСКА изслушване на съдебно – техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, като вещото лице да посочи отделно и каква е дължимата сума за реално потребена топлинна енергия за периода от 01.07.2020 г. до 18.07.2022 г. включително при депозит в размер на **280,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Бойка Валева - Тодорова**.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице „НЕЛБО“ ЕАД, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно –

счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАСРОЧВА о.с.з за **20.06.2024 г. – 10:00 часа**, за когато да се призоват **страните и вещото лице Тодорова**.

На страните /включително на ответника Д./ да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора, а на третото лице помагач – и препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни иски с правно основание **чл.422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД** за установяване съществуването на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия, цена на услуга за дялово разпределение и мораторна лихва за забава в плащането на цената.

Ищецът „Топлофикация София“ АД твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престириал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. Сочи, че ответникът е бил собственик на топлоснабдения имот през процесния период. Обосновава правния си интерес от водене на установителен иск с постъпилото възражение от длъжника против издадената заповед за изпълнение по чл.410 ГПК с предмет процесните суми. Моли да се приеме за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **586,82 лв.** – главница, представляваща стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., сумата **11,88 лв.** – главница, представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението / **24.08.2023 г.**/ до окончателното изпълнение на задълженията, сумата **105,34 лв.** – мораторно обезщетение за забава за периода от 15.08.2021 г. до 10.08.2023 г. върху главницата за стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия, и сумата **2,64 лв.** – мораторно обезщетение за забава за периода от 15.09.2020 г. до 10.08.2023 г. върху главницата за цена на услуга за дялово разпределение. Претендира разноски.

Ответникът В. С. И., редовно уведомен, в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор, в който оспорва предявените иски по основание. Сочи, че през процесния период не е бил страна по договор за доставка на топлинна енергия за жилището. В депозираното възражение по частното гражданско производство, по което е издадена заповедта за изпълнение релевира възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземанията. Моли за отхвърляне на исковете.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е прстирал /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода/, както и е осигурил извършването на услуга за дялово разпределение на топлинната енергия, и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава.

В тежест на ответника да докаже погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____