

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29

гр. Благоевград, 10.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети януари през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

Членове: Катя Бельова
Анета Илинска

като разгледа докладваното от Катя Бельова Въззивно частно гражданско
дело № 20231200500019 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Директорът на Териториална дирекция – София на КПКОНПИ е отправил искане до Районен съд – София по реда на чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ, вр. чл. 62, ал. 6, т. 4 ЗКИ, чл. 133, ал. 5, т. 2 от ЗППЦК, вр. чл. 91, ал. 2, т. 4 от ЗПФИ – за разкриване на информацията относно наличностите и операциите по банковите сметки и информацията засягаща наличностите и операциите по сметките на ценни книжа, регистрирани при Централен депозитар АД и информацията относно наличности и операции по сметките/открити и закрити/ за ценни книжа и пари на клиенти, както и всички факти и обстоятелства, представляващи търговска тайна при инвестиционните посредници, лицензирани от Комисията за финансов надзор за лицето Й. Д. Г. с ЕГН ***** за периода 13.06.2015г. – 14.12.2022 г..

По така отправеното искане пред РС – София е образувано ч.гр.д. №69425/2022 г., по което съдът е постановил определение № 35245/22.12.2022 г., с което е прекратил производството и изпратил същото по подсъдност на Районен съд – гр. П.. Съдът е приел, че доколкото производството не е охранително такова, приложими са правилата на общата местна подсъдност в чл. 105 и сл. от ГПК, с оглед на което компетентен да се произнесе по искането е районният съд по постоянния адрес на проверяваното лице Й. Д. Г., а именно РС- П., в района на който е удостовереният със справката от „НБДН” постоянен адрес на същото, находящ се в с. Ж..

С определение №5 от 03.01.2023 г. по ч.гр. д. № 14/2023 г. Районен съд – П. е прекратил образуваното пред него производство и е повдигнал спор за подсъдност между него и Софийски районен съд.

По съществото на спора за подсъдност Окръжен съд - Благоевград намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.62, ал. от ЗКИ, компетентен да се произнесе по искането на директора на ТД на КПКОНПИ е районният съд, с мотивирано решение в закрито заседание не по - късно от 24 часа В закона изрично е определена родовата компетентност. Налице е непълнота относно определ при което съгласно правилото на чл. 46, ал. 2 от ЗНА, за неуредените случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни сл.

За определяне на местната подсъдност по искането на ТД на КПКОНПИ в случая разкриване на информацията относно наличностите и операциите по банковите сметки и информацията засягаща наличностите и операциите по сметките на ценни книжа, регистрирани при Централен депозитар АД и информацията относно наличности и операции по сметките/открити и закрити/ за ценни книжа и пари на клиенти, както и всички факти и обстоятелства, представляващи търговска тайна при инвестиционните посредници, лицензирани от Комисията за финансов надзор за лицето Й. Д. Г. с ЕГН ***** за периода 13.06.2015г. – 14.12.2022 г. по аналогия следва да се приложат разпоредбите на ЗПКОНПИ, уреждащи местната компетентност в обезпечителното и исковото производство по този закон. Искането за разкриване на информацията относно наличностите и операциите по банковите сметки и информацията засягаща наличностите и операциите по сметките на ценни книжа, регистрирани при Централен депозитар АД и информацията относно наличности и операции по сметките/открити и закрити/ за ценни книжа и пари на клиенти, както и всички факти и обстоятелства, представляващи търговска тайна при инвестиционните посредници, лицензирани от Комисията за финансов надзор за лицето Й. Д. Г. с ЕГН ***** за периода 13.06.2015г. – 14.12.2022 г. за нуждите на проверка по ЗПКОНПИ има за цел да установи имуществото на проверяваното лице, на членовете на семейството му и на контролираните от него юридически лица, като в зависимост от резултатите от проверката може да се достигне до прекратяване на производството или до образуване на производство по ЗПКОНПИ, в което да се развие производство по налагане на обезпечителни мерки и исково производство пред съда за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. В обезпечителното и исковото производство по ЗПКОНПИ е законово определен местно и родово компетентният съд - това е окръжният съд по постоянния адрес на лицето, съответно по седалището на юридическото лице, а когато в имуществото е включен недвижим имот - окръжният съд по местонахождението на имота. С оглед на изложеното в настоящия случай, при определяне на местно компетентния районен съд да разгледа искането за разкриване на банкова тайна, следва да се приложат по аналогия разпоредбите на чл. 116 и чл. 153 от ЗПКОНПИ.

От друга страна, ЗПКОНПИ е специален закон, но за неуредените в него въпроси в обезпечителното и исковото производство се прилагат разпоредбите на ГПК и затова при определяне на местната компетентност по искането за разкриване на банкова тайна по аналогия намират приложение и нормите за местна подсъдност в ГПК. Настоящият съдебен състав счита, че в случая приложение намират нормите за местна подсъдност за общия исков

процес, а не за охранителните производства по ГПК. Действително, също като охранителните производства, производството по реда на чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ е едностранно, макар и лицето - физическо или юридическо, чието имущество подлежи на проверка да е посочено в обстоятелствената част на искането на оправомощения орган. Това производство обаче не е охранително, тъй като в случая активно легитимиран да го инициира е държавен орган – териториална дирекция на Комисията и искането не е за съдействие при упражняването на гражданските права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган за извършване на проверка по ЗПКОНПИ. Това производство е сходно с производства по съдебна администрация, тъй като същото, както и производства по съдебна администрация създават за иницииралото ги лице изгодни правни последици и обременяват правната сфера на друго лице, а намесата на съда се предприема въз основа на обществения интерес и се изхожда от съображения за целесъобразност. Тези характеристики са общи за двете производства. Тъй като за производства за съдебна администрация се прилагат общите правила на общия исков процес, където е и систематичното място на нормите за местната подсъдност, се приема, че тези правила намират приложение по аналогия и в производството по разкриване на банкова тайна. Ето защо в случая по аналогия намират приложение и общите правила на чл. 105 от ГПК и чл. 108 от ГПК, които определят общата местна компетентност на съда по постоянния адрес/седалище на проверяваното лице.

Като краен резултат така определената местната подсъдност при прилагане по аналогия на общите правила на общия исков процес по ГПК по искането по реда на чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ изцяло съвпада с определената местна подсъдност при прилагане по аналогия на правилата за местна подсъдност при обезпечителното и исковото производство, уредени в чл. 116 и чл. 153 от ЗПКОНПИ – местно компетентен е съдът по постоянния адрес на проверяваното лице.

С оглед данните по делото, че постоянният адрес на проверяваното лице Й. Д. Г. в гр.П., компетентен да разгледа искането на ТД на КОНПИ гр.София по чл. 115, ал.1 ЗПКОНПИ е Районен съд – гр. П..

Воден от горното и на основание чл. 122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по искане изх.№4156/20.12.2022 г. на Директора на ТД – София на КПКОНПИ по реда на чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ по отношение на проверяваното лице Й. Д. Г., ЕГН *****, с адрес гр.П., ул.“Д., е Районен съд – гр. П..

ИЗПРАЩА делото за разглеждане на Районен съд - гр. П..

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____