

# РЕШЕНИЕ

№ 305

гр. гр. Хасково, 27.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Даниела К. Николова

при участието на секретаря Милена Д. Борисова  
като разгледа докладваното от Даниела К. Николова Административно  
наказателно дело № 20225640200687 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и  
наказания.

Образувано е по жалба от М. М. Ц. от град П. срещу Наказателно постановление №  
614587 – F618252 от 30.11.2021 г. на Директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП, град  
Пловдив, с което на основание чл. 273 от ДОПК, на жалбоподателя е наложена глоба в  
размер на 500 лева за нарушение по чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 2 от ДОПК. В подадената  
жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно  
постановление, като се твърди, че изисканите документи и справки са представяни  
многократно на органите по приходите при извършвани от тях проверки. Моли съда да  
постанови решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково жалбоподателят призован не се  
явява и не изпраща представител.

Административнонаказващият орган - Директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на  
НАП, град Пловдив, чрез упълномощения по делото представител –юриск.Л.Р. оспорва  
жалбата и в хода по същество развива конкретни доводи за неоснователност на жалбата.  
Моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено, като в полза на  
наказващия орган бъдат присъдени направените по делото разноски за възнаграждение за  
упълномощен по делото юрисконсулт, съобразно представения списък на разноските.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ, и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

Във връзка с извършване на ревизия на физическото лице М. М. Ц. от гр.П. били изискани с Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ с изх.№ Р-16001621001780-040-001/12.04.2021г. на органите по приходите от проверяваното лице документи и писмени обяснения, свързани с неговото семейно положение, получени доходи, направени разходи, притежавано недвижимо и движимо имущество, банкови кредити, парични заеми и пр. С искането бил определен 14 - дневен срок, съгласно чл. 22, ал.1 от ДОПК за представяне на документи и писмени обяснения от страна на ревизираното лице. Искането било връчено на лицето по електронен път на 16.04.2021 г.

Във връзка с проверка изпълнението на задължението за представяне на исканите документи и писмени обяснения, на 16.06.2021 г. била извършена от св.С. В. П. на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП – Пловдив, офис Хасково проверка в деловодството на ТД на НАП гр. Пловдив, офис - Хасково, във връзка с редовно връченото на 16.04.2021 г. ИПДПОТЛ с изх. № Р-160016 21001780-040-001/12.04.2021г. В хода на извършената проверка, документирана с Протокол №1643396/16.06.2021г. било констатирано, че към 05.05.2021 г./за периода 30.04.2021г.-04.05.2021г. дните не са присъствени /посочените документи във връченото на 16.04.2021 г. искане не били представени от страна на задълженото лице и /или от упълномощено от него лице за контакт с органите на ТД на НАП - Пловдив, офис - Хасково, и съответно не били входираны в деловодната система. Проверката била извършена в присъствието В. А., на длъжност „главен специалист“ в Отдел „Контрол“, в качеството и длъжностно лице и вписана като свидетел в горепосочения протокол.

Въз основа на тези констатации и след като преценила, че задължението за представяне на документи и писмени обяснения не било изпълнено, достигнала до извод за допуснато нарушение по чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 2 от ДОПК, срещу М. М. Ц. от гр.П. бил съставен, от св.С. П. Акт за установяване на административно нарушение № F618252/20.07.2021 г. Актът е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в отсъствие на лицето, сочено като нарушител и в присъствие на двама свидетели – В. Г. Г. и С. Д. Т., служители на ТД на НАП - Пловдив, след като въпреки изпратената Покана, с изх. №К11-131/16.06.2021 г., връчена на 30.06.2021 г. ,жалбоподателя не се е явил за участие в процедурата. Екземпляр от съставения акт за установяване на административно нарушение бил връчен на 30.07.2021 г. на упълномощено лице Т.Ц., според отразеното в приложената разписка. Възражения срещу съставения акт за установяване на административно нарушение не са постъпили и в рамките на законоустановения срок от връчването му.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган е възприел изцяло фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение и на основание чл. 273 от ДОПК наложил процесната административна санкция.

Изложената фактическа обстановка е установена от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетеля С. П. относно обстоятелствата, изложени в АУАН и тази около неговото съставяне, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи. Следва да се даде вяра и на показанията на свидетелите В. Г. и С. Т. за изнесените от тях обстоятелства около съставяне на процесния АУАН.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс, участниците в производствата са длъжни да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1 – 4. По силата на чл. 37, ал. 2 от ДОПК, лицето е длъжно да представи всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива. Според чл. 273 от ДОПК, който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. за физическите лица, а за едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. При повторно нарушение наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. Следователно, деянието, за което е наложена санкция е обявено от закона за наказуемо с административно наказание.

При съставяне на процесния АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 ал.2 от ЗАНН, във връзка със съставянето му в отсъствие на нарушителя, спазени са и давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, както в хипотезата от откриване на нарушителя, така и от извършване на деянието, като не се налага допълнителен анализ в тази насока. На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, с оглед разпоредбата на чл. 279, ал. 1 от ДОПК, според която актовете за установяване на административните нарушения се съставят от органите по приходите, съответно от публичните изпълнители, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. В случая санкционният акт е издаден от Директора

Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП - Пловдив, надлежно овластен от изпълнителния директор на НАП да издава наказателни постановления за административни нарушения, регламентирани в различни законови текстове, между които и по чл. 273 от ДОПК – със Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., спазени са формата и редът за издаването на НП, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по категоричен начин. Доказано е, че жалбоподателят М. Ц., като адресат на отправеното Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ с изх. № Р-16001621001780-040-001/12.04.2021г. на органите по приходите, необходими за целите на извършваната ревизия, надлежно връчено на декларирания от лицето ел.адрес на 16.04.2021 г., не е изпълнило това свое задължение в рамките на предоставения срок – до 05.05.2021 г. – присъствен ден/тъй като за периода 30.04.2021г.-04.05.2021г. дните не са присъствени / . Поради това, правилно административнонаказващият орган е посочил, че нарушението е извършено на 06.05.2021 г., доколкото исканите документи, справки и писмени обяснения от ЗЛ е следвало да бъдат представени от него в определения 14-дневен срок, а именно до 05.05.2021 г. В тази насока, необходимо е да се отбележи, че изпълнителното деяние на административното нарушение е осъществено под формата на бездействие. От обективна страна нарушението е довършено в първия ден след изтичане на срока, в който задълженият субект е следвало, но не е оказал необходимото съдействие на орган по приходите за представяне на доказателства и писмени обяснения. В процесния случай, срокът, в който лицето е следвало да представи исканите документи и писмени обяснения е до 05.05.2021 г. вкл. - присъствен ден, поради което считано от 06.05.2021 г. без значение дали е присъствен ден или не, е налице бездействие, съставомерно по чл. 273 от ДОПК и правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на задълженото лице за деяние на тази дата, на която нарушението е довършено от обективна страна.

В случая не са представени доказателства за изпълнение на това задължение в съответния законоустановен срок или доказателства за наличие на обективна причина, възпрепятствала точното изпълнение на задължението, като възраженията на жалбоподателя в обратна насока са неоснователни. Реализирането на отговорността в случая е обосновано и в съответствие с материалния закон. Нарушението е извършено за първи път и с него няма данни да са настъпили допълнителни неблагоприятни последици, но въпреки това съдът намира, че в случая не би могла да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и да се приеме, че случаят е маловажен. Самото нарушение по своя характер, както вече бе отбелязано, е формално и за неговата съставомерност не се изисква настъпване на определен вредоносен резултат. Процесното деяние обаче, не би могло да се приеме, че се отличава от останалите нарушения от този вид, като се приеме че обществената му опасност е явно незначителна. Поради това, обосновано и в съответствие с материалния закон е

ангажирана отговорността на жалбоподателя, като не е допуснато нарушение от наказващия орган и в дейността по индивидуализиране на административното наказание, съобразно установения специален минимум 500 лева, отчитайки всички отразени по – горе обстоятелства от значение за преценката и не е налице основание за ревизиране на извода на контролните органи и по този пункт от произнасянето в административнонаказателното производство.

В настоящото производство е направено своевременно искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД на НАП. Съдът намира искането за основателно на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, предвид изхода на спора за тази съдебна инстанция, пред която АНО е бил представляван от юрисконсулт, и определя размера на възнаграждението на основание чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, на 80 лв. за настоящото производство.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №№ 614587 – F618252 от 30.11.2021 г. на Директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП Пловдив.

**ОСЪЖДА** М. М. Ц. ,ЕГН-\*\*\*\*\* с адрес:гр.П.,ул.“\*\*\*\*\*“ №\*\*\*\*\* да заплати на ТД на НАП Пловдив юрисконсултско възнаграждение в размер на 80. 00 (осемдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете.**

**Вярно с оригинала!**

**Секретар: Ц.С.**