

ПРОТОКОЛ

№ 609

гр. Пазарджик, 19.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря С.ка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220104181 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът С. А. В. не се явява, редовно призован на посочения съдебен
адрес. За него се явява адв. У., изрично упълномощен с представено по
делото изрично пълномощно.

Ответницата Д. В. В. не се явява, редовно призована.

За ДСП – Пазарджик, редовно призован се явява главен социален
работник Ю. Н. към ОЗД.

АДВ. У.: Няма процесуална пречка. Моля да дадете ход на делото.
Доверителят ми работи като международен шофьор и в момента е на курс.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, тъй
като ответницата е редовно призована, а ищецът не се явява по уважителни
причини, а именно отсъствието му от страната, с оглед упражняваната от него
дейност като международен шофьор. Освен това ищецът има свой
процесуален представител в лицето на адв. У., който е изрично упълномощен.
Поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото
от фактическа страна.

АДВ. У.: От името на моя доверител заявявам, че поддържам и сковата

молба за развод. Водя двама свидетели. По данни на ищеца синът му живее в Испания, където посещава учебно заведение, като за него се грижи майката – ответницата, която пък от своя страна осъществява трудова дейност, което ги възпрепятства, и единия и другия, да се явят в настоящия момент, съгласно определението на съда. Детето е родено в Испания. То има българско гражданство, видно от акта му за раждане.

Съдът, с оглед заявеното от пълномощника на ищеца, а и предвид постъпилите по делото социален доклад на ДСП – Пазарджик и писмо на ДСП – Пещера относно това, че ненавършилото пълнолетие дете на страните А. С. В. пребивава в Испания счита следното:

От изложеното в исковата молба и събраните данни може да се направи извод, че обичайното местопребиваване на непълнолетния син на страните е в Испания. С подадената молба за развод по общия исков ред по чл. 49 от СК се иска от съда, освен по брачните искове, да се произнесе и относно родителските права, издръжката, режима на лични отношения и местожiveенето на непълнолетното дете. С оглед тези данни настоящият съд състав счита, че в случая е приложим Регламент /ЕС/ № 2019/1111 на Съвета от 25.06.2019 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на решения по брачни въпроси и въпроси, свързани с родителската отговорност и относно международното отвлечение на деца.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, буква „б“ от Регламента, българският съд е компетентен да разгледа иска за развод, тъй като двамата съпрузи са български граждани. Българският съд обаче не е компетентен да се произнесе по въпросите за родителската отговорност и издръжката на децата. С чл. 7, ал. 1 от Регламента компетентността за разглеждане на делата за родителска отговорност е предоставена на съдилищата на държавата - членка, в която детето има обичайно местопребиваване към момента на сезирането на съда. В случая детето има обичайно местопребиваване в Испания, поради което компетентността принадлежи на испанския съд. Тази обща подсъдност не е дерогирана от никое от предвидените в регламента изключения – чл. 8 /при преместване на детето/, чл. 9 /при неправомерно отвеждане или задържане на детето/, чл. 11 /при неустановено обичайно местопребиваване на детето/, чл. 13 /при липса на компетентен съд/ и чл. 12 /при прехвърляне на делото от компетентния съд/.

В случая няма и пророгация на компетентност по чл. 10 от Регламента, тъй като не е налице условието на буква „б“ - тя да е приета от страните недвусмислено към момента на сезирането на българския съд. Тази разпоредба допуска възможност съдът, който е компетентен по делото за развод да разреши и спора за родителска отговорност, но при условие, че тази компетентност е била изрично или недвусмислено уговорена между страните, което в случая не е така. До настоящия момент по делото не е депозирана такава уговорка между страните. Следователно важат общите правила за подсъдност, което налага искът за развод да се разгледа отделно от небрачните иски за родителска отговорност. Това е в разрез с националното право, което изисква тяхното съединяване в едно производство, съгласно разпоредбата на чл. 322, ал. 2 изр. 2 от ГПК, но при противоречие с правото на ЕС, последното има приоритет.

Съгласно чл. 18 от Регламента, когато пред съд в държава - членка е заведено дело, по което той не е компетентен, а компетентността принадлежи на съда на друга държава - членка по силата на регламента, той служебно прогласява, че не е компетентен.

По изложените съображения, съдът следва служебно да прогласи, че не е компетентен да разгледа исковите по чл. 59, ал. 2 от СК и чл. 143 от СК и е компетентен само по иска по чл. 49, ал. 1 от СК за прекратяване на брака с развод.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че е компетентен да разгледа иска за развод по чл. 49, ал. 1 от СК предявен от С. А. В. против Д. В. В..

ОБЯВЯВА, че не е компетентен да разгледа исковите по чл. 59, ал. 2 от СК и чл. 143 от СК между С. А. В. и Д. В. В. относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режима на лични отношения и издръжката на детето А. С. В..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба, пред Окръжен съд – Пазарджик, в едноседмичен срок от днес за страната ищец и в същия срок от съобщаването му на ответницата.

Съдът счита, че в днешното съдебно заседание не следва да бъдат извършвани други процесуални действия до влизане в сила на горното определение.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичането на срока за обжалване на определението или при постъпване на жалба.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____