

РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. Варна, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 38 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Шкодрова

при участието на секретаря Искрена Г. Иванова
като разгледа докладваното от Росица Шкодрова Административно
наказателно дело № 20223110200429 по описа за 2022 година

МОТИВИ: Производството е образувано по жалба на управител на санкционираното дружество против НП №03-2100057/29.09.2021г. на и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, издадено на основание чл.416 от КТ.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно. Сочи се, че в НП не е описано въз основа на какви факти наказващия орган е достигнал до извод, че предприятието е ползвател. Не става ясно какви клаузи съдържа посочения договор и от кои негови договорености се извежда извод за наличието на правоотношение между ПОВР и ПП. Не е достатъчен само цитат на крайния извод, че лицето е субект на нарушението, тъй като то се защитава срещу факти.

На следващо място се сочи, че е посочено, че служителите, приети от ПОВР са повече от 30 на сто, но не се посочва колко е общия брой работници и служители, колко са приетите от ПОВР и какъв е точния процент спрямо наетите в ПОВР лица. С посоченото в НП едно лице не става ясно как същото се отнася към съставомерните факти: единствено това лице ли е полагало труд в обекта; установени ли са други лица, работещи в дружеството и как тяхната бройка се отнася към нарушената правна норма.

Алтернативно се сочи, че размера на наложеното административно наказание е неоснователно завишен.

В съдебно заседание не се явява представляващ дружеството.

Процесуален представител на въззиваемата страна оспорва жалбата.

По същество счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като

правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

През месец август 2021г. служители на ДИТ Варна, сред които св. М. извършили проверка на място и последваща документална проверка по спазване на трудовото законодателство в обект – ресторант „Ваканционно селище СБХ“, находящ се с. Шкорпиловци, вилна зона, общ. Долни Чифлик, обл. Варна, стопанисван от „Мамма миа транс“ ООД. След извършената проверка на място, била насрочена и последваща документална проверка.

След представяне на документи и завършване на проверката било установено, че в обекта е полагало труд лицето Миланка Георгиева Кателиева, на длъжност „барман“, която била изпратена от предприятие, което осигурява временна работа – „Моцани“ ЕООД. Лицето М.К. постъпило на работа на 07.06.2021г. Към момента на проверката „Мамма миа транс“ ООД нямало изобщо назначени на работа работници.

При това положение в обекта, общия брой на работниците и служителите, изпратени от „Моцани“ ЕООД – ПОВР, превишавал с повече от 30 на сто броя на работниците и служителите на предприятието – ползвател „Мамма миа транс“ ООД, в нарушение на разпоредбата на чл.107р ал.2 от КТ, съобразно която общият брой на работниците и служителите, изпратени от предприятие, което осигурява временна работа в предприятие ползвател, не може да бъде повече от 30 на сто от общия брой на работещите при него работници и служители.

На 17.09.2021г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу дружеството, в обстоятелствената част на който намерили отражение горните факти. Била посочена и правна квалификация на деянието. Акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на представляващ дружеството. В графата за възражения не били вписани такива. Възражения не постъпили и впоследствие по АНП.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение административно наказващият орган е издал НП №03-2100057/29.09.2021г., възприемайки изцяло установената от служителите на ДИТ фактическа обстановка и давайки правна квалификация на извършеното нарушение по чл.07р ал.2 от КТ. На дружеството е било наложено административно наказание на основание чл.414 ал.1 от КТ – имуществена санкция над минималния предвиден размер.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства - приложените по административно наказателната преписка писмени доказателства- договор за съвместна дейност; обяснения; таблица за отчитане явяването/неявяването на работа за месец юни 2021г.; гласните доказателства - показанията на св. М. и др.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът констатира следното :

Административно наказателното производство по установяване на нарушението е било съобразено с изискванията на процесуалния закон. И при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, и при издаване на НП са спазени всички срокове и процедури по тяхното издаване. Съобразени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно, всестранно и пълно са отразили фактическата обстановка на база на събраните доказателства – собствените си възприятия и писмените доказателства, установяващи наличието на договор между „Моцани“ ЕООД като ПОВР и „Мамма мия транс“ ООД като ПП, полагане на труд от конкретно лице , изпратено от ПОВР в обекта, стопанисван от ПП, както и факта на превишението с повече от 30 на сто от броя на работниците и служителите на ПП. В акта за установяване на административно нарушение е била посочена правилната правна квалификация на описаното административно нарушение. Административно наказващият орган, на база на събраните доказателства е направил единствения възможен извод за извършено административно нарушение от категорията на нарушенията по чл.107р ал.2 от КТ.

Съдът намери, че при определяне на наказанието, което следва да се наложи съобразно разпоредбите на КТ наказващият орган не е съобразил извършването на нарушение за първи път, поради което санкция в минималния размер би способствала за постигане на правомерно поведение в бъдеще. В този смисъл и съдът намери, че наказанието имуществена санкция е неправилно определено по своя размер и следва да бъде намалено до предвидения в закона минимален размер.

Що се отнася да наведените с жалбата основания за отмяна на НП, съдът намира следното:

С жалбата се сочи, че в НП не е описано въз основа на какви факти наказващия орган е достигнал до извод, че предприятието е ползвател. Не става ясно какви клаузи съдържа посочения договор и от кои негови договорености се извежда извод за наличието на правоотношение между ПОВР и ПП. Не е достатъчен само цитат на крайния извод, че лицето е субект на нарушението, тъй като то се защитава срещу факти.

Съдът не констатира да са допуснати нарушения на правото на защита на санкционираното лице. В обстоятелствените части на АУАН и НП изрично се сочи сключения договор между двете дружества, като този договор изхожда именно от „Мамма мия транс“ ООД , поради което и съдържанието му е известно за дружеството.

На следващо място се сочи, че е посочено, че служителите, приети от ПОВР са повече от 30 на сто, но не се посочва колко е общия брой работници и служители, колко са приетите от ПОВР и какъв е точния процент спрямо наетите в ПОВР лица. С посоченото в

НП едно лице не става ясно как същото се отнася към съставомерните факти: единствено това лице ли е полагало труд в обекта; установени ли са други лица, работещи в дружеството и как тяхната бройка се отнася към нарушената правна норма.

Съдът отново не констатира да са допуснати нарушения на правото на защита на санкционираното лице. В обстоятелствените части на АУАН и НП изрично се сочи, че „Мамма миа транс“ ООД няма наети лица по трудово правоотношение. При това положение дори с ползването само на едно лице, изпратено от предприятието, осигуряващо временна работа, броя на работниците и служителите превишава с повече от 30 на сто този на работниците и служителите на предприятието ползвател „Мамма миа транс“ ООД.

Установяването на други лица, изпратени от ПОВР е без значение за отговорността на дружеството, предвид изложеното по-горе, поради което и не е било необходимо да бъде установяване единствено това лице ли е полагало труд в обекта; установени ли са други лица, работещи в дружеството и как тяхната бройка се отнася към нарушената правна норма.

След като взе предвид изложеното по-горе, съдът намери, че следва да измени наказателното постановление като намали размера на наложеното административно наказание до предвидения в закона минимален размер.

Изменяйки НП, съдът не възложи разноси.

Водим от горното, съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НП №03-2100057/29.09.2021г. на и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, с което на «Мамма миа транс» ООД е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2500 лева на основание чл.414 ал.1 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ от 2500 лева на 1500 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____