

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24243

гр. София, 11.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско  
дело № 20231110134676 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на "Й. срещу Орган С. Е.", с която са  
предявени искове по реда на чл. 422 ГПК за установяване съществуването на вземанията, за  
които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 5262/2022г. по описа  
на РС - Бургас.

Първоначално заповедното производство е образувано по заявление вх. №  
1217/22.07.2022г. пред РС - Омуртаг под № 232/2022г. На 22.07.2022г. е извършена  
служебна справка в НБД "Население" (л. 94 от делото на РС - Омуртаг), от която е  
установено, че длъжникът има постоянен и настоящ адрес в гр. Бургас. С оглед на това, с  
определение от 22.07.2022г. РС - Омуртаг е прекратил производството пред себе си и е  
изпратил делото по подсъдност на РС - Бургас.

Делото е постъпило в РС - Бургас на 16.08.2022г., като е образувано под №  
5262/2022г. На 17.08.2022г. е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, а с  
разпореждане от 17.01.2023г. е указано на заявителя, че може да предяви иск за  
установяване на вземанията си по чл. 422 ГПК.

На 28.02.2023г. заявителят е депозирал искова молба по чл. 422 ГПК пред РС - Бургас  
за установяване на вземанията по издадената заповед за изпълнение. Исковото производство  
е образувано под № 1173/2023г. по описа на РС - Бургас. С определение №  
3032/18.05.2023г., постановено по исковото гр. д. № 1173/2023г. по описа на РС - Бургас,  
делото е прекратено и изпратено по правилата на местната подсъдност на СРС, доколкото  
длъжникът, който бил потребител, имал настоящ адрес в гр. София.

Настоящият съдебен състав изразява несъгласие с изводите на РС - Бургас и счита, че  
местно компетентен да разгледа спора се явява именно той.

Съгласно чл. 422, ал. 1 ГПК, искът за съществуване на вземането се счита предявен от  
момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, когато е спазен  
срокът по чл. 415, ал. 4 ГПК. Предвид че производството се счита висящо от момента на  
заявлението, именно към този момент следва да се прецени и адресът на ответника с оглед  
местната подсъдност на спора. Видно от официалната справка в НБД "Население" (л. 94 от  
делото на РС - Омуртаг), изготвена от РС - Омуртаг под № 232/2022г. по негов опис, **към  
датата на заявлението 22.07.2022г.** същият е имал постоянен и настоящ адрес в гр. Бургас.  
Тази справка представлява официален удостоверителен документ, който има обвързваща  
съда доказателствена сила. Искът по чл. 422 ГПК е подаден в срок, предвид че исковата  
молба е изпратена по пощата. С оглед на това, настоящият съдебен състав счита, че  
компетентен да разгледа делото е именно РС - Бургас.

Съгласно чл. 118, ал. 1 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело

му е подсъдно, като при наличие на спор за подсъдност, същият се решава от онзи погорестоящ съд, в чийто район се намира съдът, който последен е приел или отказал да разгледа делото. В случая този съд е Софийски градски съд, до когото следва да бъде отправен спорът.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОВДИГА** на основание чл. 122 ГПК спор за подсъдност досежно предявените иски пред Софийски градски съд.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** делото на СГС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_