

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 175

гр. Перник, 21.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР В. БОСНЕШКИ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР В. БОСНЕШКИ Гражданско дело № 20221700100090 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба на Б. Й. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, А.Б. К.а- И., с ЕГН:\*\*\*\*\*, М.Б. К.а, с ЕГН:\*\*\*\*\*, и В. М. П., с ЕГН:\*\*\*\*\*, чрез адвокат С.Р.- САК, всички със съдебен адрес: гр.София, ж.к. „Младост”, бл.470, вх.Д, ап. 104, срещу „ЗАД ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, с ЕИК:200296615 и със седалище и адрес на управление: 1172 гр. София, бул. „ Г.М.Димитров ” № 1, с която са предявени субективно съединени иски с правно основание чл.432 КЗ, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищите посочените суми.

Съдът намира, че исковата молба, въз основа на която е образувано настоящето производство, не отговаря на изискванията на чл.127 и 128 ГПК.

1.На основание чл.498, ал.3 вр. ал.1 КЗ, абсолютна процесуална предпоставка за предявяване на иск по чл.432, ал.1 КЗ от увреденото лице е отправяне от него към застрахователя или негов представител по чл.503, ал.1 КЗ на писмена застрахователна претенция по реда на чл.380 КЗ, на което кореспондира задължението на застрахователя по чл.496, ал.1 КЗ да се произнесе по нея в рамките на установен от закона максимален срок от три месеца, считано от предявяването й. Разпоредбата на чл. 498, ал. 3 КЗ обвързва допустимостта на прекия иск срещу застрахователя с изискване преди предявяването му да е проведена предварителна процедура за доброволно уреждане на претенцията за изплащане на застрахователно обезщетение и да е изтекъл на тримесечен срок - чл. 496 ТЗ, от отправяне на претенцията пред застрахователя или негов представител. Уреденият в чл. 496 КЗ срок е рекламационен и има за цел да предотврати предявяването на неоснователни иски в случаите, когато застрахователят е съгласен да обезщети доброволно претърпените в резултат на настъпило застрахователно събитие вреди. Изтичането на срока е специална процесуална предпоставка за възникване на правото на иск и за неговото надлежно упражняване пред съда, за която съдът следи служебно. От вложената в разпоредбата на чл. 498, ал. 3 КЗ цел и от значението на срока по чл. 496 ТЗ на процесуална предпоставка за възникване на правото на иск срещу застрахователя следва, че тази предпоставка трябва да е налице към момента на предявяване на иска пред съда. В настоящия случай към исковата

молба няма представени такива доказателства.

2.В чл.497, ал.1 КЗ е предвидено, че застрахователят дължи законна лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок, считано от по-ранната от двете дати: изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106, ал.3 КЗ /т.1/ или изтичането на 3-месечния срок по чл.496, ал.1 КЗ за произнасяне по извънсъдебната претенция, освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл.106, ал.3 КЗ /т.2/. В процесния случай претенциите за закона лихва са нередовни, като не са съобразени с посочените разпоредби.

3.Съгласно нормата на чл.380, ал.1 КЗ, заедно със застрахователната претенция лицето е задължено да предостави пълни и точни данни за банковата сметка.Тава изискване се съдържа и в чл.127, ал.4 ГПК изискващ посочване на банкова сметка при предявяване на осъдителен иск. В процесния случай в исковата молба няма посочени сметки.

С оглед гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 ГПК Пернишкият окръжен съд

## **РАЗПОРЕДИ:**

Оставя без движение производството по делото до отстраняване от ишците в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето разпореждане на следните недостатъци на исковата молба:

1.представяне на доказателства за отправяне от ишците към застрахователя или негов представител по чл.503, ал.1 КЗ на писмена застрахователна претенция по реда на чл.380 КЗ, както и изтичане на тримесечния срок за произнасяне

2.конкретизация на претенциите за законна лихва за забава върху претендираните застрахователни обезщетения

3.посочване на банкови сметки, по които да бъде изпълнено евентуално осъдително съдебно решение

Указва на ишците, че при неизпълнение указанията на съда исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_