

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Перник, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА  
като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20221700900074 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Предявени са обективно съединени искиви претенции, с правно основание чл. 318 и сл. от ТЗ, вр. с чл. 288, вр. с чл. 79, ал.1 от ЗЗД и чл. 294 от ТЗ.

По съображения изложени в исковата молба ищецът „Оптим 8892“ ЕООД гр. Перник, чрез адвокат А. Ц., моли да бъде осъден ЗП /Земеделски производител/ И. В. М., с ЕИК \*\*\*, \*\*\*, да му заплати сумата 36 998лв., представляваща главница - сбора от дължими суми по фактури № \*\*\*/5000лв./, № \*\*\*/4824лв./ № \*\*\*/16632лв./ и по кредитно известие № \*\*\*/10542лв./ за продажба и доставка на продукти за растителна защита, минерални торове и семена, сумата 4 432лв., представляваща сбора на законите лихви за забава на плащането по същите фактури № \*\*\*/1116лв./, № \*\*\*/531лв./ № \*\*\*/1834лв./ и по кредитно известие № \*\*\*/951лв./ до датата на предявяване на исковата молба – 14. 12. 2022г., ведно със законните лихви върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба – 14. 12. 2022г. до окончателното изплащане, както и направените по делото разноси, включително и тези по обезпечителното производство – по ч. т. д. № 60 / 2022г. по описа на Пернишкия окръжен съд.

Ищецът, основава иска си за главницата на твърдения, че между двете дружества са налице трайни търговски отношения, изразяващи се в сключването на договори за продажба и доставка на продукти за растителна защита, минерални торове и семена“, както следва : от 18. 05. 2021г., от 22. 06. 2021г. и от 26. 08. 2021г., както и кредитно известие № \*\*\*

Претенцията за заплащане на лихвите за забава до датата на исковата молба, ищецът явно основава на разпоредбите на чл.86 ЗЗД вр. с чл. 294, ал.1 от ТЗ и на чл. 303а от ТЗ.

Ответникът, чрез адвокат П. В. П., е депозирал писмен отговор. За претенциите по трите фактури, признава наличието на договорни отношения и предаването на вещите съгласно представите приемо – предавателни протоколи. Прави възражение по чл. 193 от ЗЗД за намаляване цената на посочените сделки с 50%, поради недостатъци на вещите, с които продавачът търговец е бил наясно, но които е скрил от купувача, уверявайки го, че стоките са подходящи за прилагане по отношение земеделската култура /че са годни за предвиденото в договора потребление/.

По отношение на четвъртата претенция - кредитно известие № \*\*\* счита, че то е издадено по грешка на ответника. Счита, че след като то се отнася за продажба на бъдеща реколта, то е налице алеаторен договор, при който рискът е за сметка на купувача. Посочил е, че очакваният добив от слънчоглед за реколта 2021г. е бил 24 тона, но в действителност добивът се е оказал под очаквания и е предаден на купувача, видно от фактура № \*\*\*, поради което за разликата между реалния и очаквания добив ответникът неправилно и неоснователно е и издал кредитно известие, тъй като липсва правно основание за връщане на сумата от 10542лв.

Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение на ищцовата страна.

Прави искане за разсрочване на плащането, на основание чл. 241, ал.1 от ГПК, разсрочване на изпълнението. Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ищецът е депозирал в срок допълнителна искова молба. С нея оспорва твърденията в писмения отговор на исковата молба, с изключение на частта, с

която признава наличието на договорни отношения по процесните договори, както и предаването на вещите, предмет на тези договори, обективирани в приемо – предавателните протоколи.

Счита, че възражението за недостатъци, направено по реда на чл. 193 от ЗЗД, е неоснователно и недоказано. Позовава се на разпоредбата на чл. 194 от ЗЗД и навежда довод, че това възражение се прави почти две години, след като ответникът е вложил закупеното за реколта 2021г. Счита, че ищецът е положил грижата на добрия стопанин, но също такава грижа е следвало да положи и ответникът.

Оспорва като неоснователно и възражението, че ответникът по грешка е издал кредитно известие № \*\*\* и сумата посочена в същото подлежи на връщане, поради неизпълнение. Счита, че в сделката няма никакъв алеаторен елемент, тъй като още с постигането на съгласие и двете страни знаят всеки от тях какво ще получи като насрещна престация.

Ответникът в срок е депозирал допълнителен писмен отговор на допълнителната искова молба. С него той изразява становище, че възраженията са направени своевременно, тъй като предметът на сделката – посеви и торове, показва своите резултати след определен период от време.

Поддържа изцяло отговора на исковата молба.

Моли да се изиска ч. т. д. № 60 / 2022г. по описа на ОС – Перник, като моли на него да му бъдат присъдени и направените разноски в това производство.

Отново прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възражение от ищцовата страна.

Ищецът поддържа исковата си молба в съдебно заседание, чрез адвокат А. Ц., и моли да му бъдат присъдени разноски съгласно списък по чл. 80 ГПК.

В съдебно заседание ответникът, чрез адвокат П. П., поддържа писмения отговор на исковата молба и писмения отговор на допълнителната искова молба. Моли исковата претенция да бъде отхвърлена като неоснователна и да му бъдат присъдени направените разноски претендирани с отговора на исковата молба.

**Пернишкият окръжен съд след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:**

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Същата е предявена от активнолегитимирана страна, имаща правен интерес от предявяването ѝ. Касае е се за спор, между процесуално правоспособни и дееспособни субекти – търговци по смисъла на ТЗ, който е подведомствен на Пернишкия окръжен съд. Следователно исковата молба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Ищецът и ответникът са в трайни търговски отношения. По делото е признато за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че Договори за продажба и доставка на продукти за растителна защита и минерални торове и семена от 18. 05. 2021г., от 22. 06. 2021г. и от и от 26. 08. 2021г., с приемо - предавателни протоколи към тях от 18. 05. 2021г., от 22. 06. 2021г. и от 26. 08. 2021г., както и с фактури към тях № \*\*\*, № \*\*\* и № \*\*\*, „Оптим 8892“ ЕООД е продало на ответния Земеделски производител, семена за слънчоглед и минерални торове, като същите се предадени на Земеделския производител.

Видно от заключението на вещото лице Р. Б. Й., по съдебно – счетоводната експертиза, неоспорено от страните, което съдът изцяло възприема като обективно и компетентно дадено : само по първия договор и фактура е имало частично плащане от страна на Земеделския производител. И трите фактури, издадени въз основа на трите договора, са осчетоводени, както от страна на ищеца, така и от страна на ответника, като задължения на земеделския производител срещу търговското дружество, както следва :

фактура № \*\*\*\*\* - 5000лв.

фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\* - 4824лв. и

фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\* - 16632лв.

По делото не се твърди, ответникът да е заплатил тези суми, а се прави възражение по чл. 193 от ЗЗД за намаляване цената на посочените сделки с 50%, поради недостатъци на вещите /слънчогледовото семе и минералните торове/, с които продавачът търговец е бил наясно, но които е скрил от купувача, уверявайки го, че стоките са подходящи за прилагане по отношение земеделската култура /че са годни за предвиденото в договора потребление/.

Видно от заключението на вещото лице Б. Б. Й., по съдебно – агротехническата експертиза, неоспорено от страните, което съдът изцяло възприема като обекти и компетентно дадено :

-Продадените от ищеца на ответника семена са на слънчоглед – хибриден сорт Mas 85.SU, който на българския пазар се предлага от френската MAC Сийдс, чрез дистрибуторска мрежа. Според компанията този хибрид е средно ранен, **адаптивен към всички зони на отглеждане**, има високо маслено съдържание до 45-50%. Средна височина на растението, форма на питата е леко изпъкнала. Добро начално развитие при поникването позволява използването на разнообразна техника. Слънчогледът развива мощна коренова система, следователно притежава и високо усвояване на хранителни вещества.

-Продадените торове са Калциево – амонитен нитрат ЕО тор, Амониев Нитрат ЕО и листен тор Хайфа 20-20-2, като :

Калциево – амонитен нитрат ЕО тор /NAC 27 N/, според производителите е водещият продукт в азотното торене. Той може да се прилага за **ВСИЧКИ** видове култури и **ВСИЧКИ** типове почви, тъй като киселява почвата най – малко от всички други азотни торове. Хранителните вещества са във водноразтворима форма, което ги прави незабавно достъпни за растенията през почвената влага.

Амониев нитрат ЕО тор за почвено торене се използва широко за азотно подхранване на посевите. Този тор е предпочитан при почвено – климатичните условия в България, тъй като за разлика от други азотни торове може да се прилага и в периоди с по – високи температури без опасения от загуби за хранителен елемент поради разграждане. Едноименният гранулиран тор със съдържание 34,4% е подходящ както за есенно, така и за пролетно подхранване. Активният азот се усвоява бързо от растенията и стимулира нормалното им развитие. Амониевият нитрат включва в състава си и усвояем магнезий. Наличието на магнезий спомага за повишаване на добивите при подхранване на посевите. Сроковете на внасяне в почвата варират от ранна есен до до късна пролет, а начините на внасяне се определят от биологичните особености на културата.

Листен тор Haifa Poli-Feed GG 20-20-20. Торовете на тази фирма увеличават максимално добива от земята, набавяйки вода и хранителни

вещества за растенията и различните земеделски практики. С иновативните формули за хранене и високоефективни методи на приложение, решенията на Naifa осигуряват балансирано хранене за растенията с прецизно дозиране и ефективност. Това в крайна сметка осигурява максимална ефективност, оптимално развитие на растенията и сведени до минимум вреди за околната среда. Те са напълно разтворими и безопасни за всички видове напоителни и разпръскващи системи.

Неорганични торове, притежаващи маркировката ЕО TOP се пускат на българския пазар при спазване изискванията на регламент /ЕО/ № 2003/2003 на Европейския парламент и на Съвета за определяне правилата за предоставяне на пазара на ЕС продукти за наторяване. Спорен него :

Амониев нитрат съдържа 34,4% /азот/. Той е с най бързо действащия гранулиран продукт, подходящ за **ВСИЧКИ КУЛТУРИ**. Основното приложение намира за подхранване през вегетацията на растенията.

Калциево-амониев нитрат ЕО тор NAC 27 N е универсален тор, приложим при **ВСИЧКИ** култури. NAC 27 N съдържа азот в нитратна форма, който е директно достъпен за растенията. Подходящ за приложение при кисели почви.

Naifa Poli-Feed GG 20-20-20 е тор за листно подхранване, който намира, приложение при зърнено - житни, окопни култури, зеленчукови култури и др.

Слънчогледът развива мощна коренова система, следователно притежава и високо усвояване на хранителни вещества. Важен фактор в ефикасното захранване с основните хранителни елементи е количеството на хранителните вещества в почвата. За целта е необходимо да се направи почвен анализ., с който да се установят запасите от хранителни елементи в почвата и след това да започне почвеното торене с азот, фосфор, калий и микроелементи.

Видно от заключението на вещото лице не се установява нито продаденото слънчогледово семе, нито продадените торове, да имат каквито и да били недостатъци. Дори не се установяват никакви допълнителни особени изисквания за тяхната употреба. Следователно прицесното слънчогледово семе и процесните торове нямат никакви недостатъци, а направеното възражение от ответника в тази насока се явява неоснователно.

След като купувачът не е заплатил стойността на продадените и доставените му слънчогледово семе и минерални торове, то следва да бъде ангажирана отговорността на същия и да бъде осъден да заплати на продавача тяхната стойност, както следва : 5000лв. + 4824лв. + 16632лв., или общо сумата 26 456лв.

На 23. 07. 2021г. същите страни са сключили договор за покупко – продажба, съгласно който ЗП И. В. М. се е задължил да продаде на „Оптима 8892“ ЕООД, 24 000килиграма /т.е. 24 тона/ слънчоглед реколта 2021г., с описаните в чл. 1, ал.2 показатели и изисквания стоката да е без специфичен вкус, мухъл и плесен, свободна от жива зараза. В чл. 2.1 от договора страните са уговорили цена в размер на 700лв. без ДДС за тон или за 24 тона, цената е в размер на 16 800лв. без ДДС. Съгласно чл.3 продавачът е длъжен да фактурира съответното количество слънчоглед в количество и цена, посочени по – горе.. Съгласно чл.5 от договора купувачът е длъжен да заплати цената по този договор, съгласно договореното.

Съдът намира, че така формулирания договор не е алеаторен, тъй като в него не е предвидено продавачът да продаде от своята селскостопанска продукция, която той ще произведе като реколта 2021г. Формулировката е обща и само сочи, че следва да продаде 24 тона слънчоглед реколта 2021г., без дори да има изискване тя да е произведена в България. Така формулираното изискване е родово определено, поради което продавачът е следвало да продаде на купувача 24 тона слънчоглед реколта 2021г., който да отговаря на формулираните в чл.2 от договора характеристики и изисквания.

Видно от заключението на вещото лице Р. Б. Й., по съдебно – счетоводната експертиза, неоспорено от страните, което съдът изцяло възприема като обективно и компетентно дадено :

В изпълнение на задълженията си по договора, ответникът е фактурирал с фактура № \*\*\* на стойност 16 800лв., а като основание е записано – авансово плащане на реколта 2021г. и тази сума е била платена на същата дата 23. 07. 2021г. от страна на „Оптима 8892“ ЕООД. На 29. 12. 2021г. ЗП И. В. М. издава фактура № \*\*\*, на стойност 0,00лв./8,90т. по 700лв. /24т по 700лв./, а като основание е посочено : Слънчоглед реколта 2021г. 6258лв. и авансово плащане по фактура № \*\*\* -6258лв. На 29. 12. 2021г. ЗП И. В. М. издава Кредитно известие № \*\*\* на стойност 10542лв. /разлика между фактура \*\*\* и

фактура № \*\*\*, а като основание е записано неосъществена сделка по фактура № \*\*\*. Поради което ответникът ЗП И. В. М. дължи на „Оптим 8892“ ЕООД сума по платен аванс, в размер на 10542лв.

Следователно купувачът по този договор е изпълнил изцяло задължението си и е платил цената за 24 тона слънчоглед реколта 2021г., то продавачът е продал само 8,940т. слънчоглед на стойност 6258лв., а останалата част слънчоглед реколта 2021г. на стойност 10542лв. не е била продадена, поради което същият дължи заплащането ѝ на ищцовото дружество

Видно заключението на вещото лице Р. Б. Й., по съдебно – счетоводната експертиза, неоспорено от страните, което съдът изцяло възприема като обективно и компетентно дадено, размерът на лихвите за забава /мораторните лихви/ до датата на предявяване на исковата молба по трите фактури за доставено слънчогледово семе и минерални торове, както и за сумата 10542лв. /които общо са в размер на 36998лв./, е 4086,51лв. Следователно на основание чл. 294, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и тази сума. Искът за горницата над тази сума до пълния размер на претендираните лихви за забава /мораторни лихви/ от 4432лв. следва да бъде отхвърлен като неоснователен

Сумата 36998лв. следва да бъде присъдена ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане.

По искането на ответника за разсрочване на плащането, на основание чл. 241 ГПК. Съдът намира, че искането се явява неоснователно. Липсват каквито и да било доказателства, че ответникът има влошено имотно състояние или други обстоятелства в тази насока. Напротив – докато ищецът е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 3500лв., то ответникът на 20. 12. 2022г. е заплатил в брой адвокатско възнаграждение в размер на 7500лв.

Ищецът е направил разноси по настоящето дело в размер на 5557,20лв. /1657,20лв. за държавна такса, 400лв. възнаграждение за вещо лице, както и 3500лв. за адвокатски хонорар/. Направеното възражение от ответната страна за прекомерност на адвокатското възнаграждение се явява неоснователно, тъй като с оглед цената на исковете – 41 430лв., минималното адвокатско



възнаграждение което се дължи по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения е 3964,40лв., т.е. по – високо от 3500лв., колкото е възнаграждението на адвокат Ц.. Освен това той е направил разноси в размер на 1040лв. в обезпечителното производство по т. д. № 60 / 2022г. по описа на Пернишкия окръжен съд. Съдът намира, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат А. Ц. в това производство се явява основателно. Делото не представлява нито фактическа, нито правна сложност, а отделно се е развило само в едно закрито съдебно заседание, поради което адвокатското възнаграждение на адвокат Ц. следва да бъде намалено на основание чл. 6, ал.1, т.5, предложение последно, от цитираната наредба от 1000лв. на 200лв., или общо разноси в обезпечителното производство в размер на 240лв.

С оглед уважената част от исковете ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 5510,85лв. разноси в исковото производство и в размер на 240лв. разноси в обезпечителното производство по ч. т. д. № 60 /2022г. по описа на ОС – Перник.

Ответникът е направил разноси в производството в размер на 7900лв. /7500лв. за адвокатско възнаграждение и 400лв. възнаграждение за вещо лице/. С оглед отхвърлената част от иска ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата 65,68лв.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗП /Земеделски производител/ И. В. М., с ЕИК \*\*\*, с адрес: \*\*\*, да заплати на „Оптим 8892“ ЕООД, с ЕИК 205695480, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“, бл.38, ап.102, **сумата 36 998лв.** /тридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и осем лева/, представляваща главница - сбора от дължими суми по фактури № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\* и по кредитно известие № \*\*\* за продажба и доставка на продукти за растителна защита, минерални торове и семена, **сумата 4 086,51лв.**, /четири хиляди и осемдесет и шест лева и петдесет и една стотинки/, представляваща сбора на законите лихви за забава на плащането по същите фактури № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\* и по кредитно известие № \*\*\* до датата на предявяване на исковата молба – 14. 12. 2022г., ведно със законните лихви върху главницата,

считано от датата на предявяване на исковата молба – 14. 12. 2022г. до окончателното изплащане, както и направените по делото разноси в размер на **5510,85лв.** /пет хиляди петстотин и десет лева/ и осемдесет и пет стотинки разноси в исковото производство, съразмерно на уважената част от иска и разноси в размер на **240лв.** /двеста и четиридесет лева/ разноси в обезпечителното производство по ч. т. д. № 60 /2022г. по описа на ОС – Перник, **като в частта**, с която претендира присъждане на горницата над 4 086,51лева до 4 432лв., представляваща сбора на законите лихви за забава на плащането по същите фактури № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\* и по кредитно известие № \*\*\*, до датата на предявяване на исковата молба – 14. 12. 2022г., **отхвърля иска като неоснователен.**

**Оставя без уважение** искането на ЗП /Земеделски производител/ И. В. М., с ЕИК \*\*\*, от \*\*\*, на основание чл. 241 от ГПК да бъде разсрочено плащането на посочените суми, **като неоснователно.**

**Осъжда** „Оптим 8892“ ЕООД, с ЕИК 205695480, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“, бл.38, ап.102, да заплати на ЗП /Земеделски производител/ И. В. М., с ЕИК \*\*\*, от \*\*\*, сумата **65,68лв.**, /шестдесет и пет лева и шестдесет и стотинки/, представляваща направените от него разноси в производството съразмерно на отхвърлената част от иска.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийския апелативен съд, в двуседмичен срок от датата на връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_